Dosarul nr.1r-12/2024 Jud. Roc-Botezatu Lilia

D E C I Z I E

27 martie 2024 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău
Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Secrieru Ion
Judecători: Arnăut Sergiu și Lîsîi Ghenadie

a examinat în şedinţă publică în procedură scrisă, recursul declarat de avocatul Plămădeală Roman în interesele inculpatului Cașu Constantin, împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 decembrie 2023, pe cauza penală în învinuirea lui:

Cașu Constantin ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza "consumator de substanțe canabinoidene", se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza "retard mintal moderat", anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Hâncești din 26.06.2014 în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal şi art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod Penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor în temeiul art. 109 Cod Penal, iar în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 an;

- sentinţa Judecătoriei Hâncești din 08.05.2015 în baza art. 187 alin.(2) lit. e) şi f) Cod Penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor în temeiul art. 109 Cod Penal;

- sentinţa Judecătoriei Hâncești din 29.01.2019 în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal, la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod Penal executarea pedepsei a fost suspendată condiţionat pe un termen de 3 ani;

- sentinţa judecătoriei Hâncești din 25 iulie 2019 în baza art. 217 alin.(2) Cod Penal la 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin.(4) Cod Penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă

de închisoare pe termen de 3 ani şi 2 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 103 Cod Penal a fost aplicată măsura de constrângere cu caracter medical, sub formă de tratament medical forțat - Antidrog, într-o instituție cu regim special, sentință menținută fără modificări prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19.02.2020;

- prin încheierile Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 10.12.2021 (dosar nr. 21ji-46/21) şi din 21.12.2023 (dosar nr. 21ji-602/22), pedeapsa cu închisoare a fost redusă cu 101 zile şi, respectiv, 74 zile, fiind eliberat din Penitenciarul nr. 3 - Leova, cu executarea efectivă şi integrală a pedepsei stabilite la 24.03.2023, -

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal, -

Cauza penală privindu-l pe Cașu Constantin ***** a parvenit în instanța de judecată la data de 05 septembrie 2018 și primită în procedura judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana), Sandu Victor la 07 septembrie 2018.

Cauza s-a aflat în procedură:

instanţa de fond din 05.09.20118 până la 15.12.2023.

instanţa de apel din 04.01.2024 până la 27.03.2024.

Procedura de comunicare a părților despre locul, data și ora examinării cauzei a fost îndeplinită.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanţă, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal** asupra motivelor invocate de recurent, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 15 decembrie 2023 a fost recunoscut vinovat:

- Cașu Constantin ***,** născut la *****, se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal al RM și se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcţii şi de a exercita orice activitate legată de circulația medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani;

- Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Cașu Constantin ***** se va realiza din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după

rămânerea definitivă);

- Se aplică în privința lui Cașu Constantin ***** măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara", până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

- Se încasează din contul lui Cașu Constantin ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 1 680 (o mie șase sute optzeci) lei.

- Corpurile delicte - un obiect artizanal din metal cu capac din polimer găurit, o lamă şi drogurile ridicate de la învinuitul Caşu Constantin, şi anume 1 pacheţel de tip "zip-lock" cu o substanţă vegetală de culoare cafenie cu miros specific, ce conţine cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB cu o cantitate de 1,087 g, transmise în Camera de păstrare a IP Centru al DP mun. Chişinău, chitanța nr. 83/18 din 13.08.2018, de nimicit.

2. Pentru a pronunţa sentinţa menționată, instanţa de fond a reţinut, că inculpatul **Cașu Constantin** ***** la data de 26 noiembrie 2017, aproximativ la ora 01:35 min., aflându-se la intersecţia străzilor Gurie Grosu cu str. Frumoasa, mun. Chişinău, manifestând un comportament suspicios şi neadecvat, a fost stopat de către echipajul 902 cu n/î MAI 9657. Refuzând să se prezinte, a fost condus la sediul IP Centru al DP mun. Chişinău, unde a fost identificat, după care a predat benevol un obiect artizanal din metal cu capac din polimer găurit, o lamă şi un pachet de tip "zip-lock" cu o substanţă de culoare cafenie cu miros specific, care conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/1-R-438 din 09.02.2018, constituie masa vegetală uscată şi mărunţită de culoare galbenă, ce conţine cannabinoidul sintetic 5-fluoro ADB, care reprezintă analog al substanţei psihotrope AKB 48, inclusă în Hotărârea de Guvern nr.1088 din 05.10.2004 şi modificările ulterioare cu privire la aprobarea tabelelor şi listelor substanţelor stupefiante, psihotrope şi precursorilor acestora, supuse controlului, Tabelul I. "Substanţe stupefiante şi substanţe psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.2. "Substanţe psihotrope". Conform Hotărârii de Guvern nr.79 din 23.01.2006 privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, cantitatea cannabinoidului sintetic 5-fluoro ADB de 1,087g, reprezintă proporţii deosebit de mari.

3. Acțiunile inculpatului Cașu Constantin ***** au fost încadrate potrivit art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal al RM - circulația ilegală analoagelor drogurilor, fără scop de înstrăinare săvârșite în proporții deosebit de mari.

4. În ședința de judecată inculpatul Cașu Constantin ***** a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe.

5. Astfel, inculpatul Caşu Constantin *****, în conformitate cu art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

6. Astfel, Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) la data de 15 decembrie 2023 a emis sentinţa nominalizată.

7. Nefiind de acord cu sentința sus-indicată, avocatul Plămădeală Roman în interesele inculpatului Caşu Constantin ***** a declarat recurs împotriva sentinţei Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 decembrie 2023, în care solicită: admiterea recursului; casarea parțială a sentinţei în partea stabilirii pedepsei în privința inculpatului unei pedepsei minime, sub formă de închisoare.

8. În motivarea recursului declarat, avocatul Plămădeală Tamara în interesele inculpatului Călărașu Victor, a indicat că:

- instanţa de judecată, la stabilirea pedepsei urma să ia cont de faptul că inculpatul Caşu Constantin, şi-a recunoscut integral vina, a contribuit activ pe parcursul cercetării judecătoreşti prin expunerea factologică şi în detaliu asupra tuturor circumstanţelor importante pe caz, de faptul că este o persoană tânără, de recunoaştere integrale a vinei, de căinţa exprimată a acestuia vis-a-vis de faptele comise etc.

- toate aceste motive cu referire la recunoaşterea vinei, a căinţei exprimate, a termenului rezonabil pentru examinarea cazului etc. analizate prin prisma prevederilor art. 76 Cod penal urmează a fi considerate ca circumstanţe atenuante ce îl vizează pe Caşu Constantin;

- la fel, inculpatul Caşu Constantin pe parcursul desfăşurării prezentului proces s-a manifestat ca o persoană sinceră şi care a apreciat că, consecinţele faptelor săvârşite constituie o greşeală iar pe viitor, dânsul va depune tot efortul pentru a înlătura rezultatul acesteia, motiv din care considerăm că pedeapsa aplicată este una prea aspră;

- constată că echitatea socială a pedepsei, corectarea inculpatului, conştientizarea de către inculpat a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii este posibilă şi prin stabilirea unei pedepse mai blânde ori, această concepţie se deduce şi din scopul legii penale prevăzut în art. 2 Cod penal al RM;

- din analiza naturii juridice a circumstanţelor atenuante prevăzute în art. 76 Cod penal, a recomandării Nr. 92 a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate, se desprinde concluzia că legiuitorul apreciază aceste circumstanţe, în ansamblu, drept regret sincer al vinovatului pentru săvârşirea infracţiunii, fapt ce micşorează considerabil pericolul social al persoanei;

- în conjunctura redată, scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi prin aplicarea unei pedepse mai blânde, acordându-i o şansă lui Caşu Constantin de a se

reabilita în faţa societăţii iar, concluzia dată se fundamentează pe atitudinea inculpatului, comportamentul acestuia în cadrul procesului, din care rezultă conştientizarea faptei comise şi a consecinţelor acesteia.

9. Solicită avocatul Plămădeală Roman în interesele inculpatului Caşu Constantin ***** admiterea cererii de recurs, casarea sentinţei Judecătoriei Chisinău (sediul Buiucani) din 15 decembrie 2023, prin care Caşu Constantin ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea - infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b, Cod penal, şi s-a aplicat pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 2 doi ani cu executarea pedepsei în - penitenciar de tip semiînchis, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărârii prin care lui Caşu Constantin *****, pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 217 alin. 4 lit. b Cod Penal, să-i fie stabilită pedeapsa minimă sub formă închisoare.

10. **Colegiul penal,** analizând materialele cauzei în raport cu argumentele invocate de către inculpat în recursul declarat, consideră că recursul este neîntemeiat, iar sentința contestată legală și întemeiată.

11. **Potrivit art. 437 Cod de pr. penală**

(1) Pot fi atacate cu recurs:

1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate;

11) sentinţele ale căror părţi au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei;

12) sentinţele pronunţate în procedura acordului de recunoaştere a vinovăţiei şi în procedura acordului de cooperare;

13) sentinţele adoptate în şedinţă preliminară;

14) sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală;

3) sentinţele pronunţate de Curtea Supremă de Justiţie;

31) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale şi reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art.313;

4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

(2) Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

(3) Recursul declarat împotriva sentinţei se consideră făcut şi împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunţarea hotărîrii recurate.

12. **Potrivit art. 439 Cod pr. penală**

(1) Termenul de recurs împotriva hotărîrilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii.

(2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art. 402-407, care se aplică în mod corespunzător.

13. **Potrivit art. 441 Cod pr. penală**

(1) Instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces.

(2) Instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.

14. **Potrivit art. 449 Cod pr. penală**

1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii:

1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă:

a) recursul este nefondat;

b) recursul este depus peste termen;

c) recursul este inadmisibil;

2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului;

c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare;

d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.

(2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător.

(3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

15. **Potrivit art. 394 Cod pr. penală**

1) Partea descriptivă a sentinţei de condamnare trebuie să cuprindă:

1) descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicîndu-se locul, timpul, modul săvîrşirii ei, forma şi gradul de vinovăţie, motivele şi consecinţele infracţiunii;

2) probele pe care se întemeiază concluziile instanţei de judecată şi motivele pentru care instanţa a respins alte probe;

3) indicaţii asupra circumstanţelor care atenuează sau agravează răspunderea;

4) în cazul cînd o parte a acuzaţiei este considerată neîntemeiată – temeiurile pentru aceasta;

5) încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat aşa ceva;

6) menţiunea referitor la recidivă.

(2) Instanţa de judecată este obligată, de asemenea, să motiveze:

1) stabilirea pedepsei cu închisoare, dacă sancţiunea legii penale prevede şi alte categorii de pedepse;

2) aplicarea unei pedepse mai uşoare decît cea prevăzută de lege;

3) aplicarea unei condamnări cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei;

4) rezolvarea chestiunilor legate de condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei sau de aplicarea altor categorii de liberare de pedeapsa penală, prevăzute în art.89 din Codul penal.

(3) Partea descriptivă a sentinţei de achitare trebuie să cuprindă:

1) indicarea învinuirii pe baza căreia cauza în privinţa învinuitului a fost trimisă în judecată;

2) descrierea circumstanţelor cauzei constatate de instanţa de judecată şi enunţarea temeiurilor pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care instanţa respinge probele aduse în sprijinul acuzării. Nu se admite introducerea în sentinţa de achitare a unor formulări ce ar pune la îndoială nevinovăţia celui achitat.

(4) Partea descriptivă a sentinţei de încetare a procesului penal trebuie să conţină descrierea şi motivarea temeiurilor pentru încetarea procesului penal.

(5) Partea descriptivă a sentinţelor de condamnare sau achitare ori de încetare a procesului penal trebuie să conţină motivele pe care este întemeiată hotărîrea instanţei cu privire la acţiunea civilă sau la repararea pagubei materiale cauzate de infracţiune.

16. **Potrivit art. 101 alin.(1) şi (2) din CPP**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu -16. din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

17. Astfel, **Colegiul penal** consideră că, prima instanță a stabilit circumstanțele cauzei și anume că, inculpatul Cașu Constantin ***** a săvîrșit infracțiunea în circumstanțele sus menționate, că fapta incriminată inculpatului este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală ”dincolo de orice dubiu rezonabil”, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate

potrivit art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal al RM - circulația ilegală analoagelor drogurilor, fără scop de înstrăinare săvârșite în proporții deosebit de mari.

18. Privitor la numirea pedepsei penale, **Colegiul penal** conchide că instanța de fond, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, art. 75 Cod penal, a ţinut cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

19. Potrivit art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

20. În conformitate cu art.364^1 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

21. Conform art. 80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

22. În conformitate cu art.217 alin.(4) lit. b) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

23. Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal al RM, instanța nu a reținut, în calitate de circumstanță atenuantă în corespundere cu prevederile art. 76 Cod Penal al RM instanța reține căința sinceră.

24. Totodată, instanța nu a reținut, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod Penal al RM, în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premisă recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care a fost aplicată inculpatului a fost stabilită în conformitate cu art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală și art.80^1 alin.(1) Cod Penal al RM, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

25. Astfel, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din caracterul infracțiunii, și reieșind din cumulul de circumstanțe stabilite, personalitatea inculpatului, **Colegiul penal** consideră că prima instanță a făcut o justă concluzie privind aplicarea în privința inculpatului Cașu Constantin ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal al RM a unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcţii şi de a exercita orice activitate legată de circulaţia medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

26. **Colegiul penal** analizând argumentele recursului declarat consideră că acestea sunt nefondate, sunt combătute prin probele sus menționate și prin urmare nu pot fi reținute ca temei de casare a sentinței contestate.

27. În argumentarea recursului se invocă că:

- prima instanță la stabilirea pedepsei urma să ia cont de faptul că inculpatul Caşu Constantin, şi-a recunoscut integral vina, a contribuit activ pe parcursul cercetării judecătoreşti prin expunerea factologică şi în detaliu asupra tuturor circumstanţelor importante pe caz, de faptul că este o persoană tânără, de recunoaştere integrale a vinei, de căinţa exprimată a acestuia vis-a-vis de faptele comise etc.

- că echitatea socială a pedepsei, corectarea inculpatului, conştientizarea de către inculpat a celor săvârşite şi reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societăţii este posibilă şi prin stabilirea unei pedepse mai blânde ori, această concepţie se deduce şi din scopul legii penale prevăzut în art. 2 Cod penal al RM.

28. **Colegiul penal**, analizând argumentele menționate, circumstanțele pricinii de fapt stabilite, consideră că acestea nu pot fi reținute, sunt combătute prin cumul de probe cercetate în instanța de judecată, iar prima instanță întemeiat a aplicat în privința inculpatului Cașu Constantin ***** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal al RM a unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa orice funcţii şi de a exercita orice activitate legată de

circulaţia medicamentelor, drogurilor, etnobotanicilor sau analogilor acestora pe un termen de 4 ani.

29. Din considerentele menționate și având în vedere că argumentele recursului declarat sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, iar sentința contestată a primei instanțe este legală și întemeiată, **Colegiul Penal** consideră că recursul declarat urmează a fi respinse ca fiind nefondat cu menținerea sentinței instanței de fond, așa cum a fost menționat mai sus.

36. În conformitate cu art. 437- 449 Cod de pr. penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Plămădeală Roman în interesele inculpatului Cașu Constantin.

Se menține sentinţa Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 15 decembrie 2023, pe cauza penală în învinuirea lui: **Cașu Constantin *****,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, str. *****, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza "consumator de substanțe canabinoidene", se află la evidența medicului psihiatru cu diagnoza "retard mintal moderat", anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Hâncești din 26.06.2014 în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal şi art.187 alin.(2) lit. b), d), f) Cod Penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor în temeiul art. 109 Cod Penal, iar în baza art. 186 alin.(2) lit. b), c), d) Cod Penal la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori, conform art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiţionat pe un termen de probă de 1 an;

- sentinţa Judecătoriei Hâncești din 08.05.2015 în baza art. 187 alin.(2) lit. e) şi f) Cod Penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor în temeiul art. 109 Cod Penal;

- sentinţa Judecătoriei Hâncești din 29.01.2019 în baza art. 287 alin.(2) lit. b) Cod Penal, la 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod Penal executarea pedepsei a fost suspendată condiţionat pe un termen de 3 ani;

- sentinţa judecătoriei Hâncești din 25 iulie 2019 în baza art. 217 alin.(2) Cod Penal la 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 84 alin.(4) Cod Penal, i-a fost stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani şi 2 luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu art. 103 Cod Penal a fost aplicată măsura de constrângere cu caracter medical, sub formă de tratament medical forţat - Antidrog, într-o instituție cu regim special, sentință menținută fără modificări prin decizia

Curții de Apel Chișinău din 19.02.2020;

- prin încheierile Judecătoriei Cimișlia (sediul Central) din 10.12.2021 (dosar nr. 21ji-46/21) şi din 21.12.2023 (dosar nr. 21ji-602/22), pedeapsa cu închisoare a fost redusă cu 101 zile şi, respectiv, 74 zile, fiind eliberat din Penitenciarul nr. 3 - Leova, cu executarea efectivă şi integrală a pedepsei stabilite la 24.03.2023, -

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal, -

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, Secrieru Ion
Judecătorul:
Judecători: Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie