Dosarul nr. 5r-95/24
4-24100619-28-5r-09092024

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Edineţ
Judecătoria Edineț, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Prisacari C.
Grefier Jaloba M.
Cu participarea:
Agentului constatator Anton P.

examinând, în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Bortă Gheorghe împotriva Deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Anton Petru din data de 19 august 2024, instanța de judecată

CONSTATĂ:

Faptele cazului.

La data de 19 august 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Anton Petru a emis Decizia pe rezultatele examinării materialului înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20221401902 din 26 iulie 2024.

Prin Decizia din 19 august 2024, agentul constatator a încetat procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

La data de 20 august 2022, în adresa lui Bortă Gheorghe a fost expediat răspunsul prin care ultimul a fost informat despre rezultatul examinării plîngerii sale, fiindu-i explicat că, în cazul dezacordului cu decizia primită, în conformitate cu prevederile art. 448, alin. (1) Cod Contravențional, timp de 15 zile de la data emiterii acesteia este în drept de a depune contestație la sediul Inspectoratului de Poliție Edineț.

La data de 08 septembrie 2024, Bortă Gheorghe a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Edineț contestație prin care a solicitat anularea Deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț din data de 19 august 2024.

În argumentarea contestației depuse, Bortă Gheorghe afirmă că, prin scrisoarea din 20 august 2024 a fost informat că pe marginea plângerii sale despre faptul că vecinul Belitei Alexandru a tăiat un copac ce-i aparține, a fost emisă Decizia de sistare a examinării cazului din lipsa semnelor unei fapte ilicite.

Comunică că, ca motiv de emitere a unei astfel de decizii agentul constatator a invocat faptul că, copacul în cauză se afla pe hat. Acest lucru chipurile a fost stabilit de comisia funciară a APL Bleşteni. Susține că nu i s-a comunicat dacă s-a întocmit vre-un act de măsurare a terenurilor aferente gospodăriilor, dacă s-au prezentat titlurile de autentificare a drepturilor deţinătorului de teren sau careva alte documente confirmative.

Menționează că, agentul constatator a invocat articolul 338 Cod Civil despre rădăcinile şi ramurile de pe terenul vecin, însă în cazul de faţă apare întrebarea cum s-a stabilit că ramurile şi rădăcinile au trecut de pe terenul lui pe terenul vecinului sau invers.

Consideră că agentul constatator formal s-a atârnat faţă de materialul în cauză, copiind răspunsul colegului său din anul 2023.

În temeiul celor expuse Bortă Gheorghe solicită anularea Deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Anton Petru din data de 19 august 2024, cu trimiterea materialelor pentru o examinare suplimentară.

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

În ședința de judecată, prin intermediul videoconferinței, *petiționarul Bortă Gheorghe*, a susținut contestația depusă și a solicitat anularea Deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Anton Petru din data de 19 august 2024, cu trimiterea materialelor pentru examinare suplimentară. Consideră că Belitei Alexandru, se face vinovat de acțiuni samovolnice în circumstanțele în care a intrat pe terenul său și a tăiat pomii, iar poliţiştii care au examinat acest material au ignorat cerinţele sale de a prezenta un act de măsurare a terenurilor aferente gospodăriilor.

Agentul constatator Anton Petru în ședința de judecată, a solicitat respingerea contestației formulată de Bortă Gheorghe, comunicând că, în urma reexaminării materialului respectiv, la data de 16 august 2024, comisia constituită din cadrul APL Blești, s-a deplasat la fața locului constatînd că trunchiurile de copaci care se presupun că au fost tăiați de cet. ***** Alexandru în anul 2022, se află pe hat între gospodăriile cet. Bortă Gheorghe nr. cadastral ***** și gospodăria cet. Starîș Lilia cu nr. cadastral *****. Așadar, potrivit concluziei comisiei, este imposibil de stabilit proprietarul copacilor din motiv că trunchiurile date se află egal cît la o gospodărie atît și la alta. Așadar, lui Bortă Gheorghe i-a fost comunicat că, pentru stabilirea proprietății copacilor urmează a se adresa în instanța de judecată în ordinea civilă. Pe cazul dat a fost emisă decizia de încetare a procesului contravențional din lipsa semnelor unei fapte ilicite.

Persoana interesată Belitei Alexandru în ședința de judecată a pledat pentru respingerea contestației formulată de Bortă Gheorghe comunicând că, cu mult timp în urmă a fost tăiat un copac de castan de pe hat. La trunchiul acestuia

au crescut mai mulți tufari. Respectiv, dânsul a făcut curat și a tăiat tufarii dar nu copacii după cum invocă Bortă Gheorghe în plîngere.

Aprecierea instanței.

Audiind participanții la proces, studiind materialele prezentate, vizionând originalul materialului contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20221401902 din 26 iulie 2024 prezentat de organul constatator - instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Bortă Gheorghe din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin.(8).*

La caz, contestația depusă de Bortă Gheorghe, va fi reținută spre examinare ca fiind depusă în termen, având în vedere că lipsește vreun aviz de recepție al răspunsului sau a copiei actelor emise, care ar dovedi tardivitatea contestației.

La acest capitol, instanța va face referire la prevederile art. 447[1] alin. (8) Cod Contravenţional, potrivit căruia, *în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.*

În lipsa unei dovezi scrise, care ar confirma recepționarea contra semnătură a Deciziei din 19 august 2024 de către petiționarul Bortă Gheorghe - instanța va considera contestația ca fiind depusă în termen.

Drept urmare a celor menționate și întru constatarea certă a situației juridice imperioasă speței, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia Deciziei contestate, emisă de agentul constatator din cadrul IP Edineț la data de 19 august 2024.

Inițial este necesar de a menționa faptul, că în conformitate cu art. 2 a Codului contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii, iar conform art. 374 alin. (2) și (3) Cod contravențional, *procesul contravenţional este activitatea*

desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei; *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale* de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al *Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul co*d, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Așadar, va reține instanța că, prin plângerea scrisă, din data de 23 mai 2022 depusă de Bortă Gheorghe în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț, ultimul solicită de a fi verificate circumstanțele legate de posibilele **acțiuni de samavolnicie efectuate de cet. Belitei Alexandru la data de 23 mai 2022, în jurul orelor 12:30,** invocînd că ultimul, fără acordul său, i-a tăiat copacii de pe teritoriul său legal.

Aceste circumstanțe au fost reținute anterior atât în baza Hotărârii Judecătorești din 13 decembrie 2023 și în baza Hotărârii din 27 iunie 2024 – potrivit cărora au fost admise contestațiile lui Bortă Gheorghe asupra Deciziei agentului constatator din 19 iunie 2023 și respectiv asupra Deciziei agentului constatator din 24 ianuarie 2024, în ambele cazuri fiind remis materialul contravențional către IP Edineț, în vederea înlăturării încălcărilor depistate și după caz luarea unei hotărâri potrivit legii.

Instanța va nota că agentul constatator având la bază Hotărârile sus-indicate, a emis Decizia contestată în prezenta cauză.

Așadar, instanța de judecată consideră, că în mod pripit, agentul constatator în Decizia emisă la 19 august 2024, ajunge la concluzia de încetare a procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției – în măsura în care nici nu a indicat în partea motivată a Deciziei emise, prin prisma cărui articol din Codul Contravențional a examinat plîngerea petiționarului Bortă Gheorghe.

Or, instanța de judecată reține că, agentul constatator în decizia contestată a indicat că, în acțiunile lui Belitei Alexandru nu sunt prezente semnele calificative ale căreiva contravenții prevăzute de legislația în vigoare.

Cu toate acestea, instanța menționează că, în situația în care însuși petiționarul indică în plîngerea depusă la 23 mai 2022 despre pretinsele acțiuni samovolnice comise de Belitei Alexandru, agentul constatator urma să investigheze cazul în special prin prisma contravenției de samovolnicie, prevăzută de art. 335 Cod Contravențional – fapt ce nu se regăsește în Decizia contestată.

Prin urmare, instanța reține că, agentul constatator a examinat plângerea și circumstanțele invocate de petiționar, cu încălcarea procedurilor stabilite de

Codul Contravențional, precum și fără a efectua toate acțiunile posibile pentru stabilirea adevărului.

Or, conform cu art. 447^1 alin. (2) și (3) Cod contravențional, ***<u>După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator,</u>*** *autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz,* ***<u>emite decizia asupra cauzei</u>***. *Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.*

Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza *Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984)* „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții”.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta,

contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001*)".

În conformitate cu art. 425, alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*.

În acest sens este elocventă jurisprudența CEDO în cauza *Gurgurov vs. Moldova (hotărârea nr.7045/08 din 16 septembrie 2009)*, unde Curtea a statuat că, autoritățile trebuie să depună întotdeauna eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat și nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite și nefondate pentru a înceta investigația sau să le pună la baza deciziilor lor și să întreprindă toți pașii rezonabili și disponibili conform legii pentru a asigura probe cu privire la incident.

Iar, în speța *Ziliberberg vs. Moldova din 1 februarie 2005*, de Curtea Europeană a Drepturilor Omului este menționat că, la examinarea cauzelor contravenționale urmează să fie respectate toate exigențele ce derivă din prevederile art. 6 CEDO.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că, actul procesual contestat nu reflectă toate aspectele ce urmau a fi elucidate, circumstanțe care denotă netemeinicia respectivei și adoptarea prematură a soluției, fără examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei și contrar procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, or, agentul constatator are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea cauzei sub toate aspectele, completă și obiectivă, iar drept rezultat să emită un act prevăzut de lege, îngrădind astfel dreptul persoanei interesate la acces la justiție.

Urmare a celor relatate, analizând situația de fapt stabilită în cadrul examinării contestației și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum și la jurisprudența CtEDO, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea contestației în favoarea și în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale speței, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația depusă de Bortă Gheorghe în

partea ce ține de dezacordul cu Decizia agentului constatator al Inspectoratul de Poliție Edineț, Anton Petru din 19 august 2024, emisă pe rezultatele materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț cu nr. 20221401902 din 26 iulie 2024.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art.art. 448 şi 462-463 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația depusă de Bortă Gheorghe, se admite.

Se anulează Decizia agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Anton Petru din 19 august 2024, emisă pe rezultatele materialul contravențional înregistrat în R-2 cu nr. 20221401902 din 26 iulie 2024.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialul înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20221401902 din 26 iulie 2024, pentru petrecerea unui control suplimentar şi în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre nouă, în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Bălţi, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineţ, Sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător **Prisacari C.**