Dosarul nr. 5r-508/2025 4-25064132-38-5r-08052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Viorica Severin
Grefieri Rodica Popa, Victoria Botnari
cu participarea:
reprezentantul petentei, avocat Boris Dariev
petentei Chirița Nina
reprezentanții agentului constatator Viorica Dubniuc, Romina Pînzaru

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, la contestația depusă de avocatul Boris Dariev în interesele petentei Chirița Nina, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427069 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000,00 lei,

a c o n s t a t a t:

La data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului den Poliție Orhei, Tricolici Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427069, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Chirița Nina pe faptul că, în perioada 01.08.2024 – 31.11.2024, în timp ce se afla în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la

instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, din aceeași dată, lui Chirița Nina, i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025, Chirița Nina prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la 02.05.2025.

În conformitate cu prevederile art. 395 din Codul contravențional, contestația a fost expediată pentru examinare conform competenței Judecătoriei Orhei, Sediul Central.

În susținerea contestației petenta a invocat că, la data 09.04.2025, în baza procesului contravențional agentul constatator ar fi stabilit că contravenienta ar comis contravenția prevăzută de art. 47^{1} alin.(l) din Codul contravențional și în baza acestui proces verbal i-a fost aplicată amendă în mărime de 25 000 lei

Cu decizia asupra cauzei contravenționale nr. MAI06 427069 din 09.04.2025, nu este de acord, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale.

În drept întemeiază contestația conform prevederilor art. 5, art. 7, art. 9, art. 425, art. 440, art. 458, art. 375, art. 460 din Codul contravențional.

Concluzionează că agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

Simpla indicare în procesul verbal contravențional a articolului care prevede o sancțiune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient.

Consideră că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Respectarea drepturilor și a libertăților fundamentale constituie însăți în esența unei societăți democratice, iar obligația statului de a se conforma cu bună-credință obligațiilor asumate constituie un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor.

Prin contestație solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Chirița Nina, în legătură cu lipsa faptei contravenției.

La 08 august 2025 avocatul, Boris Dariev, acționând în interesele petentei, Chirița Nina a depus o cerere de completare a contestației împotriva procesului-verbal MAI06 427069 din 09.04.2025.

În argumentarea poziției sale avocatul a menționat că agentul constatator al IP Orhei, ar fi constatat vinovăția lui Chirița Nina în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional aplicându-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 25 000 de lei. Reieșind din procesul-verbal contestat, contravenientei Chirița Nina i se incriminează că, ar fi comis contravenția prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional. Prin prezenta aduce la cunoștință poziția juridică a contravenientei Chirița Nina, potrivit căreia contestația depusă urmează a fi admisă integral. Agentul constatator a indicat că, contravenienta ar fi comis contravenția prevăzută de art.471 alin.(l) din Codul contravențional, clar a stabilit faptul dacă aceasta a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nu poate sta la baza sancționării unei persoane. În susținerea poziției, agentul constatator indică că, sursele financiare au fost acceptate și primite prin intermediul aplicației PSB Bank din Federația Rusă. Comunică că, potrivit răspunsului de la compania SA „Moldcell" din 25.08.2025, în baza scrisorii Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova, Nr, E 8453 din 15,08.2024, Moldcell a blocat pagina web: psbank.ru, la data de 16.08.2024. Conform răspunsului SA „Moldtelecom" din 01.09.2025, paginile web au fost blocate în baza sesizărilor emise de autoritățile împuternicite aferent sesizării nr. 8151 din 08.08.2025, fiind aplicată în data recepționării sesizării - 09.08.2025. Prin răspunsul Î.M. „Orange Moldova" S.A. din 02.09.2025 referitor la blocarea accesului la pagina web (adresa URL) .psbank.ru, a comunicat că a blocat accesul la pagina web (adresa URL) psbank.ru, la data de 16.08.2024, în temeiul sesizării Serviciului de Informații si Securitate al Republicii Moldova. În aceste circumstanțe, poziția agentului, potrivit căreia sursele financiare ar fi fost acceptate Și primite prin intermediul numărului de telefon, prin instalarea aplicației „PSB Bank" din Federația Rusă, este total eronată. Această aplicație nu putea funcționa, având în vedere restricțiile impuse ca urmare a blocării accesului la pagina web respectivă. Problemele ce drept ce se impun a fi analizate în prezenta cauză sunt următoarele:

- Lipsa elementelor constitutive ale contravenției - din descrierea faptei nu rezultă în mod clar toate elementele esențiale necesare pentru existența unei contravenții.

- Nulitatea absolută a procesului-verbal - se impune examinarea aspectelor de formă Și de fond care atrag nulitatea acestuia.

- Analiza probatoriului - se va evalua dacă mijloacele de probă prezentate sunt concludente, pertinente și suficiente pentru a susține constatarea faptei contravenționale.

Cu referire la prima problemă, consideră că fapta imputată lui Chirița Nina se bazează pe constatări vagi și generale ale agentului constatator. Reieșind din prevederile art.47[1] alin.(l) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor. Serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Analizând procesul-verbal care face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit - o contravenienta.

Conform descrierii faptei contravenționale, Chirița Nina ar fi acceptat surse financiare necuvenite în perioada scrutinului electoral din toamna anului 2024, în scopul influențării exercitării unor drepturi electorale. Actul constatator nu indică în mod concret data, locul, contextul și mijloacele prin care aceste presupuse fapte ar fi fost săvârșite, lipsind astfel elementele necesare pentru individualizarea faptei Și pentru stabilirea răspunderii contravenționale. În ceea ce privește încadrarea juridico-contravențională a faptei, se constată că agentul constatator nu a demonstrat că Chirița Nina ar fi acceptat mijloace bănești cu scopul de a- și exercita drepturile electorale într-un anumit mod, în cadrul alegerilor prezidențiale Și al referendumului republican constituțional din anul 2024. În lipsa unor asemenea dovezi, caracterul ilicit al faptei rămâne neprobat.

Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor bănești - respectiv influențarea exprimării votului - conduce la concluzia că nu sunt întrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova. Acceptarea unor sume de bani, în sine, nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni.

Atenționează asupra faptului că o cerință obligatorie, care reiese implicit din dispoziția alin. (l) art. 47[1] din Codul contravențional, este ca banii, bunurile,

serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Prin urmare, pentru a stabili dacă o persoană a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapta să conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47^1 alin.(l) din Codul contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau nu drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional. Accentuează că scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective și nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor bănești. La caz, agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorale sau că ar fi primit remunerări în acest scop.

Atenționează că, în raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegătorilor, pe care legiuitorul l-a desemnat prin sintagma „bunuri, servicii, privilegii sau avantaje”.

Coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative, care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. În speță, constată că probatoriul în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către Chirița Nina a faptei de corupere electorală pasivă, adică: latura obiectivă, obiectul și scopul contravenției.

Latura obiectivă a contravenției specificate la art.47^1 din Codul contravențional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje. La caz, contravenienta nu a primit nici bunuri și nici servicii pentru a vota.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 47^1 din Codul contravențional, se caracterizează prin intenție directă. Adică, agentul constatator urma să demonstreze că acțiunile contravenientei ar fi constat în acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje cu intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47^1 din Codul contravențional. Nu a fost constatat în mod direct faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Chirița Nina, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Sancționarea unei persoane nu poate avea loc în baza unor simple presupuneri, supoziții sau interpretări ale agentului constatator, fără administrarea unor probe care să confirme, dincolo de orice dubiu rezonabil, existența tuturor elementelor constitutive ale faptei contravenționale. O asemenea practică contravine în mod evident principiilor legalității și prezumției nevinovăției, principii fundamentale consacrate atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Potrivit acestor principii, atragerea la răspundere contravențională trebuie să se bazeze exclusiv pe fapte constatate în mod obiectiv și pe probe administrate în conformitate cu legea, cu respectarea dreptului la un proces echitabil, or, în speță, materialul contravențional examinat nu conține probe care să ateste faptul că Chirița Nina ar fi acceptat ori primit mijloace bănești în scopul determinării alegătorilor să voteze într-un anumit mod. Lipsesc atât elementele materiale ale faptei, cât și dovezile privind intenția - element indispensabil în cazul unei acuzații de corupere electorală.

Având în vedere aceste aspecte, se impune constatarea lipsei temeiului faptic și probator al acuzației, ceea ce atrage, în mod firesc, încetarea procesului contravențional intentat împotriva lui Chirița Nina, în temeiul prevederilor legale incidente.

Prin urmare, procesul-verbal întocmit în cauză este lovit de nulitate absolută, fiind lipsit de efecte juridice, și nu poate constitui temei legal pentru aplicarea sancțiunii contravenționale.

Perioada indicată 01.08.2024-31.11.2024 nu poate fi calificată ca timpul săvârșirii contravenției, deoarece contravenția incriminată nu are caracter continuu, iar din aceste considerente, este imperios de indicat data exactă a comiterii

contravenției, or, conform at. 445 din Codul contravențional, anume ne consemnarea anume a datei ci nu a perioadei cum este indicat în speță, duce la nulitatea procesului verbal contravențional.

Legea procesual-penală și cea contravențională (reieșind din prevederile hotărârii CEDO în cauza Ziliberberg vs. Moldova) stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii, care nu pot fi înlăturate legal, se interpretează în favoarea bănuitei. Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că, pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă penală se poate realiza doar în baza unor informații certe si veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Chiar în cazul aprecierii probelor orice informație, în baza căreia se pot trage două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță, arată imposibilitatea punerii acesteia în baza unei sentințe de vinovăție.

Justificarea aplicării acestui principiul, are la bază ideea că pentru societate ar fi cu mult mai bine dacă o persoană vinovată ar fi achitată, decât dacă o persoană nevinovată ar fi condamnată. Sarcina probei este în seama acuzatului numai dacă acesta are vreun motiv scuzabil, însă în cazul în care există dubii cu privire la vinovăție, acestea urmează a fi interpretate în favoarea lui.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Chirița Nina în comiterea contravenției imputate și nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

„Extras din fișierul intitulat „Orhei”, fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr. 2023970322. Atenționează că proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penală nr. 2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanță de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federația Rusă Și nu atestă acceptarea rublelor rusești.

Acest „extras” are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării măsurilor speciale de investigații Și nici nu face referire la fapte care ar

fi săvârșite de către Chirița Nina, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Mențiune făcută și pe conținutul acesteia. Notă „Prezentul document reprezintă un extras și nu substituie documentul original în întregime”.

Potrivit procesului verbal de examinare a documentelor din 15.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea, fișierul EXCEL fiind transmis prin intermediul adresei electronice... care face parte integrantă din Anexa nr.2 produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistică efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322.

Deci, un alt temei de admiterea contestației și anulare a procesului-verbal cu privire la contravenție este faptul că, actele anexate la materialele cauzei, care ar fi fost obținute în cauza penală nr.2023970322 nu pot fi acceptate ca probe în cauza contravențională examinată, deoarece sunt date neadmise ca probe (art.94 CPP alin.(l) pct.4), 8)), deoarece nu există o autorizare conform prevederilor art.136 alin.(7), 301 CPP pentru folosirea lor în prezenta cauză. În speță agentul constatator la momentul întocmirii procesului- verbal contravențional nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul unei sume de bani, prin urmare fapta contravențională nu a fost stabilită în mod concret

Aprecierea probelor, reprezintă un proces complex și esențial, având rolul decis în stabilirea adevărului și pronunțarea unei hotărâri corecte, deci, presupune evaluarea corectă a tuturor probelor administrate în dosar, în vederea stabilirii faptelor. Astfel, la aprecierea probelor, instanța urmează să țină cont de criteriilor de apreciere a probelor cum ar fi: relevanța (adică, dacă proba este legată de fapta comisă), autenticitatea (adică, dacă proba este reală), credibilitatea (adică, dacă proba a fost obținută se potrivește cu alte probe), convergența (adică mai multe probe indică spre aceeași concluzie), completitudinea (adică, ansamblul probelor ofer o imagine suficient de clară și complet a faptei, fără lacune esențiale).

Deci, aprecierea probelor, este o sarcină de mare responsabilitate a instanței, iar aprecierea probelor este decisivă pentru emiterea soluției.

Obligația statului de a se confirma cu bună-credință angajamentelor asumate reprezintă un principiu fundamental al răspunderii internaționale a statelor, principiu care, în prezenta cauză, nu a fost respectat.

În speță, agentul constatator, la momentul întocmirii procesului-verbal

contravențional, nu a clarificat și nu a dovedit aspecte esențiale ale cauzei, precum modul în care au fost acceptate și primite mijloacele financiare, și care erau obligațiile electorale ce urmau a fi îndeplinite în schimbul sumei de bani. Prin urmare, fapta contravențională nu a fost în mod concret stabilită. Analizând procesul-verbal prin prisma dispozițiilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului constatam că, materia contravențională este subsumată noțiunii de acuzație în materie penală în sens convențional, așa cum a arătat Curtea de la Strasbourg în mai multe decizii de speță.

Având în vedere cele menționate, se poate concluziona că prezenta cauză constituie o acuzație în și pe cale de consecință contravenientului trebuie să i se respecte toate drepturile garantate de acest articol, art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului inclusiv să i se aplice prezumția de nevinovăție, întrucât paragraful 2 al articolului menționat dispune că orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În acest sens, apreciază Curtea, prezumția de nevinovăție trebuie să opereze și în materie contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă săvârșirea contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanța. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumția de legalitate a procesului verbal, instanța are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialității i a fel ca in procedura penală.

Reieșind din cele menționate, solicită admiterea integrală a contestației din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

*Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Tricolici Mihaela, prin **referința** depusă la 22 mai 2025 a indicat că*, Inspectoratul de poliție Orhei nu este de acord cu contestația depusă împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Chirița Nina, în legătură cu lipsa faptei contravenției și solicită respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

La data de 09 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Tricolici Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427069 pe faptul că, Chirița Nina, în perioada de timp a lunilor septembrie-decembrie 2024, aflându-se în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină-ruble rusești prin intermediul contului bancar personal

deschis la instituția bancară PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din anul 2024.

Astfel, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea opțiunii politice susținută de către Blocul politic „Victoria - Pobeda", la care i se va indica, Chirița Nina a comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. 1 Cod contravențional - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune. Totodată, prin decizia agentului constatator din 16.04.2025, contravenientei Chirița Nina a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale în sumă de 25000 lei. Contravenienta Chirița Nina a înaintat organului competent contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427069 din 09.04.2025 și deciziei agentului constatator.

În motivarea contestației, contravenientul indică că, nu este de acord procesul-verbal și decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale, solicitând anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei agentului constatator din 09.04.2025 cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției.

Analizând argumentele invocate în contestație, în raport cu materialul procesului contravențional, consideră că contestația contravenientei Chirița Nina, urmează să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului verbal cu privire la contravenție întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei Tricolici Mihaela întocmit privința lui Chirița Nina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Orhei Tricolici Mihaela, s-a constatat că, Chirița Nina, în perioada de timp a lunilor septembrie-decembrie 2024, aflându-se în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străin ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția banca PSB Bank, situată în Federația Rusă, în scopul influențării exercitării dreptul electoral în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republici constituțional din anul

2024

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența/lipsa contravenientei, unde a fost familiarizată cu drepturile și obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (dacă în lipsă, i-au fost expediate la domiciliu prin scrisoare recomandată) inclusiv și dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Acțiunile contravenientei Chirița Nina corect au fost încadrate conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) (contravențional, aceasta a fost

confirmată prin probe pertinente, concludente utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către Chirița Nina. În această ordine de idei, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, chiar dacă contravenientul nu a ridicat mijloacele financiare transferate, procesul de instalare a aplicației PSB Bank, efectuat de o persoană terță, sau personal de către contravenient, urmat de efectuarea pașilor de logare, înscriere, transmiterea datelor cu caracter personal a contravenientului, participarea la procedura de recunoaștere facială, indică asupra faptului că acțiunea de acceptare a fost săvârșită cu intenție și îndreptată spre acceptarea de transferuri a mijloacelor financiare.

Chatbootul creat în aplicația Telegram destinat deschiderii contului bancar pentru susținătorii blocului politic Victorie, în instrucțiuni utilizează specificația că este Voluntar Victorie, după care conform instrucțiunilor urmează pașii: înregistrarea prin apăsarea butonului start, acceptarea oferirii datelor personale, acceptarea transmiterii numărului de telefon, expedierea foto act de identitate, confirmarea corectitudinii datelor personale, procesul transmiterii chipului prin secvența video. Ultimul pas fiind confirmarea operatorului despre înregistrare, succedat de afirmația că „datele DVS au fost expediate băncii și urmează să fiți notificat prin SMS despre deschiderea contului în bancă”. Faptul că toate instrucțiunile de logare și efectuare a tuturor pașilor tehnici s-au efectuat prin intermediul aplicației dirijate de reprezentanți ai entității politice Blocul Politic Victorie, precum și în cercuri de persoane afiliate acestui bloc, în locuri de concentrație a activului Blocului Politic Victorie, inclusiv în incinta Primăriei Orhei care a oferit în locațiune întreg etajul 1 persoanei fizice Tauber Marina (deputat în Parlamentul și unul din liderii Blocului), conform foto în perioadă anului 2024 înaintea Alegerilor Prezidențiale și a Referendumului republican, indică că scopul instalării aplicației, acceptării condițiilor, acceptării transferurilor mijloacelor financiare, are un caracter politic și este îndreptat anume spre a accepta anumite remunerări pentru ca contravenientul să fie de acord cu opțiunea politică a Blocului Politic Victorie și la alegerile Prezidența Referendumul republican din 2024 să voteze opțiunea indicată de reprezentanții blocului.

Este de menționat că anume în incinta Primăriei Orhei, în anul 2024 au avut

numeroase ședințe cu contravenienții pasibili de răspundere contravențională prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional, la care participau liderii Blocul politic Victorie și care efectuau agitație electorală în favoarea blocului sau a entității politice cu program similar.

Un factor care indică direct implicarea reprezentanților Blocului în acțiune de corupere electorală și respectiv în cea de corupere pasivă electorală a cetățenilor este implicarea în mod organizat și participarea totodată a contravenientul, acțiunea comună de înregistrare, logare și respectiv acceptare din anul 2024 analogic celei de contestare a proceselor verbale din aprilie-mai 2025, care s-a desfășurat la fel organizat, în incinta Primăriei *****, în spațiul arendat de Tauber Marina, de către avocați pretinși voluntari care de fapt desfășoară pa activități în interesul Primăriei ***** și a reprezentanților Blocului Victorie.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, des influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important evaluarea comportamentului contravențional. Reprezentantul agentului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul bancar nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceia ce subminează principiile neutralitate și secret al votului. Într-un mediu electoral, astfel de practici, chiar și în stadii incipiente reprezintă o amenințare la adresa integrității sistemului democratic.

În concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că ridicarea efectivă a mijloacelor financiare nu s-a realizat, fapta de instalare a aplicației, inițiată personal sau de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide ca către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentul privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientei Chirița Nina în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunea acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii acceptării sau primirii, personal sau

prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pe sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării u drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientei Chirița Nina privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiuni contravenientei, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corup electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzut la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în speță contravenția consumându-se momentul când Chirița Nina a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a transferuri mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale și Referendumului Republican din 20.10.2024.

În circumstanțele enunțate consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Chirița Nina, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 și deciziei de sancționare, întocmite în privința lui Chirița Nina în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi menținute fără modificări. Respingerea ca fiind nefondată a contestației împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09.04.2025 MAI06 427069 și menținerea fără modificări a procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 427069 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Orhei, Tricolici Mihaela, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată avocatul petentei Chirița Nina, Boris Dariev, a solicitat admiterea contestației deoarece nu s-a dovedit vinovăția lui Chirița Nina. Extrasul nu reflectă conținutul mesajelor pentru a fi clar dacă are tentă electorală și nici nu este vreo dovadă că petenta are deschis cont în Federația Rusă. Din 15.08.2024 s-a blocat legătura cu PSB Bank.

Petenta, Chirița Nina, a solicitat admiterea contestației. Numărul de telefon mobil 061141865 este al ei, dar nu poate explica cum a fost instalată aplicația PSB, nu se pricepe. Nu este membră a niciunui partid și nici simpatizantă. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența sa. Ete invalid de gradul

III, are pensie de 1 200 lei, soțul acesteia a avut la 16.09.2025 operație la inimă. Petenta menționează că soțul are salariu de 5 000 lei, dar urmează a fi acordat grad de dizabilitate. Dacă v-a fi constatată vinovăția acesteia solicită aplicarea prevederilor art. 44^1 din Codul contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Romina Pînzaru a solicitat respingerea contestației, deoarece au fost administrate probe ce confirmă vinovăția petentei.

Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în contestația înaintată, instanța consideră necesar a respinge contestația, ca fiind depusă cu omiterea termenului de contestare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 din Codul contravențional, instanța de judecată, examinează contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

La caz, instanța de judecată atestă faptul că la 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului den Poliție Orhei, Tricolici Mihaela, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427069, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Chirița Nina pe faptul că, în perioada 01.08.2024 – 31.11.2024, în timp ce se afla în *****, a acceptat mijloace bănești în valută străină – ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank” situată în Federația Rusă în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024.

La 02 mai 2025 avocatul, Boris Dariev, acționând în interesele petentei, Chirița Nina a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, iar la 06 mai 2025 contestația a fost transmisă spre examinare instanței de judecată competentă.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe*

decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

La fel, potrivit aliniatelor (2) și (3) al aceluiași articol, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, ***persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația***. Persoana față de care a fost emisă decizia și care a lipsit atât la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii material.

Respectiv, conform prevederilor alin. (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

În contextul celor invocate, instanța a constatat că, potrivit celor declarate de petentă în ședința de judecată, cât și contestației înaintate de aceasta, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 427069 din 09.04.2025 a fost întocmit în prezența lui Chirița Nina.

Prin urmare, în speța supusă examinării, instanța de judecată relevă **că contestația a fost depusă tardiv,** fiind depășit termenul de 15 zile din moment emiterii deciziei contrar prevederilor art.448 alin.(1) din Codul contravențional.

Mai mult, instanța reține că, prin contestația depusă, *petenta, Chiriţa Nina* ***nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a deciziei agentului constatator prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, sau după caz, conform art. 448 alin. (2) din Codul contravențional,*** *și* nu a invocat argumente plauzibile în sensul dat, cu prezentarea probelor corespunzătoare.

Prin urmare, sarcina solicitării repunerii în termen a prezentei contestații era în obligațiunea petiționarei, Chirița Nina, or ignorând normele legale, se impune pierderea dreptului procesual în acest sens.

Astfel, instanța reiterează că, sarcina unei proceduri contravenționale este de a oferi certitudine unei situații incerte. ***Or, pentru soluționarea acestei probleme, apare necesitatea stabilirii în legislație a unor termene procesuale concrete***. Natura juridică a termenilor determină posibilitatea efectuării de diverse

manipulări cu acestea, prin care și restabilirea pentru motive întemeiate a termenului, în cazurile prevăzute de legislația în vigoare.

În acest sens, ***pertinentă este și jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil***. ***CtEDO a statuat că rolul termenelor este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției,*** care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (***Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008***).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija *versus* Spania, (*hotărâre din 9 decembrie 1994*), ***CtEDO a constatat că*** **omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi**. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În contextul celor expuse, și luând în considerație circumstanțele de fapt și de drept conturate *supra*, instanța de judecată constată că, contestația depusă de către **petenta, Chirița Nina este *tardivă***, *or,* după dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia și, doar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8) CC, și, alin. (2), în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile, de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale.

În acest context, ***instanța de judecată mai reiterează că, Chirița Nina cunoscând despre existența procesului-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit în prezența sa, fapt confirmat prin semnătura sa pe procesul-verbal menționat la pct. 12, 14 și 19*** **(*f.d.8*), fiindu-i explicate drepturile și obligațiile acesteia, inclusiv posibilitatea de a contesta procesul-verbal și termenul de depunere a contestației, a ignorat aceste prevederi.**

În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept

contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, *al Codului de procedură penală*, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, conform art.230 alin. (2) din Codul de procedură penală, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, *nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen*.

La fel, se impune a preciza faptul că, unul dintre aspectele fundamentale ale proeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care intervine în speța dedusă judecății, ce presupune printre altele, ca atunci când se dă o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție *(a se vedea cauza Brumărescu c. României hotărârea din 28.10.1999**). Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite repunerea în termenul de înaintare a contestației, doar cu scopul de a obține repararea și lichidarea erorii juridice survenite,*** ori din cele expuse supra se dovedește incontestabil faptul că, contestatarul are scopul de a obține neîntemeiat și neprobat încetarea procesului contravențional în privința sa.

Mai mult ca atât, instanța reține jurisprudența constantă a Curții Europene, în care s-a reiterat că, *ține de obligația părților* de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007). În contextul dat, se deduce că**, *cel interesat în soluționarea litigiului, urma să se intereseze de soarta dosarului, despre care avea cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unei contestații în termenul limită stabilit.***

Astfel, instanța de judecată consideră depusă peste termen, contestația atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege, ***iar partea nu solicită repunerea în termen, astfel, că soluția de respingere ca depusă peste termen nu implică o verificare a stării de fapt și de drept a cauzei și nici constatarea vinovăției sau nevinovăției, or examinarea pe fond a cauzei poate avea loc doar în cadrul unei sesizări exercitate în mod legal***.

Cu referire la soluția de a respinge o cale de atac pe motiv de tardivitate, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa, a stabilit cu valoare de principiu, *că respectarea termenului de prescripție este o condiție ce generează stabilitatea raporturilor juridice,* or, acestea devenite irevocabile în

pofida expirării termenului de prescripție garantează titularului dreptului siguranța și securitatea raportului în care este parte, iar orice deviere de la acest principiu, în absența unor temeiuri relevante, ***constituie o ingerință față de valorile protejate de CEDO (art.6)*** și implicit incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (*Hotărârea CEDO din 18.03.2008 emisă în cauza Dacia vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 16.07.2009 emisă în cauza Baroul Partener-A vs. Moldova, Hotărârea CEDO din 25.11.2009 emisă în cauza IPTEH și alții vs. Moldova*).

În condiția celor opinate *supra*, instanța reține că, prin contestația depusă, contravenientul *nu a solicitat repunerea în termen a contestației, nu a invocat argumente plauzibile în sensul dat cu prezentarea probelor corespunzătoare.*

Prin urmare, contestația depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele petentei Chirița Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427069 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale a fost depusă peste termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

Astfel, circumstanțele stabilite generează concluzia respingerii contestației, ca fiind tardivă.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petentă, precum și asupra temeiniciei deciziei contestate.

În baza celor expuse, conform art. 395 alin. (1) pct.2), 448, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele petentei Chirița Nina împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 427069 și deciziei de sancționare din 09.04.2025, prin care a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie suma de 25 000 lei, *ca fiind tardivă*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin