Dosarul nr.5r-6965/2025
PIGD 4-25161302-12-5r-18112025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12.03.2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului ***** Jignea

Avocatului în interesele contestatarului Cristina Șaptefrați

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind contestația înaintată de către către ***Jignea*** ***** împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ciocana, al Direcție de Poliție mun.Chișinău al IGP, Gaiciuc Vadim, asupra cauzei contravenționale intentate în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 354960 din 29.11.2024, emise pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.158 alin.(2) Cod contravențional, -

A C O N S T A T A T:

La 10.11.2025, Jignea ***** a înaintat contestație prin care a solicitat repunerea în termen de contestare a procesului-verbal; anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale din 29.11.2024, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.158 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației invocă faptul că, în luna octombrie 2025 s-a pomenit cu conturile bancare blocate, astfel de la instituția bancară a aflat că executorul judecătoresc i-a aplicat sechestru pe acestea. În urma discuțiilor cu executorul judecătoresc a aflat că acesta are în procedură de executare documentul executoriu nr.MAI06 354960 din 29.11.2024, emis de IP Ciocana.

Astfel, la data de 05.11.2025 a depus o cerere la IP Ciocana, prin care a solicitat eliberarea copiilor dosarului contravențional și a procesului-verbal întocmit. Studiind atent procesul-verbal, a ajuns la concluzia că agentul constatator nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și a întocmit ilegal procesul-verbal cu privire la contravenție.

Afirmă autorul contestației că, la data de 04.12.2023, ora 09:43 nu a comis contravenția imputată, prevăzută de art.158 alin.(1) CC. La data respectivă Gociu ***** s-a apropiat de gospodăria sa și a început să se comporte grosolan și provocator deși a explicat că animalul doar s-a slobozit și nu este periculos, acesta fiind un câine pașnic, obișnuit cu oamenii, însă ultimul a început a striga și amenința precum că va depune o plângere.

Menționează contestatarul că, vecinul a interpretat în mod subiectiv expresiile lui și gesturile surprinse în fotografii, prezentate ulterior ca probe în dosar, acestea fiind montate în favoarea sa, având drept scop de a demonstra o presupusă vinovăție.

Consideră autorul contestației că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în baza unor afirmații neîntemeiate ale lui Gociu *****, care este în conflict cu toți vecinii de mai mult timp. Agentul constatator a preluat integral și necritic declarațiile acestuia, fără a verifica veridicitatea lor, fără a audia alte persoane și a administra alte probe și fără a analizat în mod obiectiv și complet conținutul procesului-verbal de audiere și explicațiile oferite de către Gociu *****, pe care le-a preluat fără verificare, deși sunt contradictorii și lipsite de logică. Pe de o parte acesta declară că l-a văzut cu câinele plimbându-se, pe de altă parte susține că nu are gard, câinele nu este legat și nu este întreținut conform normelor legale. Pr, din fotografiile prezentate se vede că se afla în ograda personală, ocupându-se de treburile casnice.

Mai invocă contestatarul că, nu a primit nici o citație din partea IP Ciocana, nu a fost înștiințat prin scrisoare recomandată, nici în dosarul contravențional nu este anexat nici un act care să dovedească faptul că a fost citat legal. Susține că agentul constatator avea obligația de a se asigura că citația i-a fost efectiv adusă la cunoștință, astfel încât să își poată exercita dreptul la apărare și să beneficieze de un proces echitabil. La fel, nici în termenul de legal de 3 zile de la emiterea acestuia, nu i-a fost expediată de către agent copia procesului-verbal, cu decizia de sancționare aplicată în privința sa, astfel neavând posibilitate de a-l contesta în termenul legal.

Menționează contestatarul că, procesul-verbal cu privire la contravenție este îndeplinit eronat, cu multiple încălcări, una din care fiind neindicarea locației exacte a întocmirii procesului-verbal, fiind indicat doar mun.Chișinău. O altă încălcare este faptul că agentul constatator nu a indicat seria, numărul buletinului de identitate, și nici codul personal al petentului. Lipsa acestor elemente, nu poate fi considerată o simplă omisiune, dar o încălcare a cerințelor imperative ale art.445 Cod contravențional, afectând valabilitatea actului și garanția verificabilității identității persoanei sancționate.

La fel, atrage atenția, că având întocmite în privința sa două procese-verbale în aceiași zi, doar la ore diferite, ca martor în acestea este indicată aceiași persoană Pitaru Adrian, adresa acestuia nefiind complet vizibilă, iar numărul de telefon lipsește în totalitate, ce e un element esențial care împiedică verificarea legalității și afectează substanțial credibilitatea actului constatator și atrage nulitatea acestuia.

Invocă autorul contestației că, motivele ce au determinat depășirea termenului de contestare sunt întemeiate, neavând cunoștință de cauză, întrucât acestea nu i-au fost comunicate conform legii.

În ședința de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Ciocana, Vadim Popov*, fiind legal citat, prin intermediul poștei electronice la adresa ips_ciocana@igp.gov.md , nu s-a prezentat, nu a înștiințat despre motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.68);***

Astfel, conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, *contestatarul Jignea* ***** a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia în modul formulat cu repunerea în termen.

Avocatul *Cristina Șaptefrați* în interesele contestataruluiu, în ședința de judecată a solicitat repunerea în termenul legal de depunere a contestației, dat fiind faptul că persoana a cunoscut despre existența procesului-verbal de la executorul judecătoresc; admiterea contestației prin care să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Jignea *****, dat fiind faptul că petentul nu a fost citat legal, totodată în procesul-verbal nu este indicată adresa martorului și IDNP-ul contestatarului.

Audiind contestatarul și apărătorul acestuia, studiind materialele cauzei, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Cu privire la termenul de introducere a contestației, instanţa de judecată relevă că în raport cu dispozițiile art.448 alin (1) Cod contravențional, conform cărora contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, ori procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de acest cod, este în drept să conteste decizia emisă în privinţa cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447[1] alin. (8).

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, potrivit materialelor, cauza a fost examinată în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, fapt confirmat prin semnătura martorului ***(f.d.43),*** iar copia acestuia nefiind expediată în adresa contravenientului, la dosar nu este dovadă în acest sens. Respectiv, reieșind din circumstanțele descrise (lipsa dovezii expedierii și recepționării procesului-verbal contestat), instanța va considera în termen contestația înaintată.

Instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului,

instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.425 alin.(1) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenția a fost săvârșită, data și timpul săvârșirii contravenției, precum și a numelui și datelor de identitate (IDNP) ale petentului, fiind indicat locul săvârșirii acesteia, figurând și semnătura agentului constatator.

Instanța reține că au fost respectate dispozițiile legale prevăzute sub sancțiunea nulității absolute, or, analizând minuțios actul contestat, instanța constată că, la redactarea procesului – verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a acordat o deplină eficiență prevederilor art.443 și art.445 Cod contravențional, consemnând în cuprinsul actului contestat toate circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând materialele cauzei prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucura contestatarul, instanța a reținut următoarele.

Instanţa reține că, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calităţii de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumţie de validitate și de temeinicie, prezumţie care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Potrivit art.158 alin.(2) Cod contravențional, constituie contravenție: *„Plimbarea cîinilor sau altor animale în locuri publice contrar regulilor aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale ”.*

La caz, instanța reține că, în ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, învinuirea înaintată nu se confirmă prin probele anexate la materialele dosarului, necătând la faptul că la materialele cauzei sunt anexate planșe fotografice și înregistrarea video, acestea nu dovedesc cele incriminate persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare.

Instanţa relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei nu a clarificat împrejurările cauzei obiectiv şi a adoptat o decizie de sancţionare a persoanei în lipsa probelor pertinente și concludente și utile, cauza fiind examinată incomplet, nefiind stabilit cert faptul că în acţiunile ultimului sunt prezente elementele contravenţiei prevăzute de art.158 alin.(2) Cod contravenţional.

În speță, instanța reține că agentul constatator nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului, cât şi cele care îl dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Astfel, nu au fost audiați careva martori pe cazul dat în vederea elucidării circumstanțelor cauzei. Deși la materialele cauzei se rețin declarațiile lui Gociu *****, persoana care a sesizat organele competente despre pretinsa contravenție, declarațiile ultimului nu au fost verificate și totodată, din declarațiile ultimului nu rezultă că Jignea ***** ar fi *plimbat cîinele în locuri publice contrar regulilor aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale*.

La fel, nu este reține că persoanei i se incriminează comiterea faptei pe str. Eroii Neamului 123, mun.Chișinău, adică adresa de domiciliu al lui Jignea *****.

Respectiv, agentul constatator nu a demonstrat că *domiciliu persoanei* să este alogic totodată ca domiciliul persoanei se considere „*locuri publice contrar regulilor aprobate prin decizie a autorităţii administraţiei publice locale”*.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei contravenientei, în lipsa probelor pertinente, concludente și utile.

Prin urmare, contrar cerinţelor legislaţiei în vigoare la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator nu a stabilit în baza unor probe pertinente şi concludente faptul comiterii de către Jignea ***** a contravenţiei incriminate ultimului.

Totodată, anexarea unor planșe fotografice, precum și anexarea CD-ului cu inscripție *„04.12.2023, art.158 alin.2 CC, str. Eroii Neamului 123 (video) câine jignea an”,* nu dovedește comiterea faptei prevăzute l aart.158 alin.(2) Cod contravențional de către Jignea *****.

În cadrul şedinţei de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, la cercetarea cazului contravenţional, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care să confirme vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei imputate, procesul-verbal fiind bazat în exclusivitate pe afirmaţiile victimei, în lipsa probelor. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravenţional, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, iar în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Conform art.7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În această ordine de idei, în baza art. 458 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, care prescrie că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, şi luând în consideraţie că procesului contravenţional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, instanţa atestă faptul că agentul constatator, contrar prevederilor art.art.381, 440, 443 Cod contravenţional, nu a asigurat o bună desfăşurare a activităţii de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, încălcând atât principiile legalităţii, egalităţii, contradictorialităţii cât şi aprecierii din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii şi veridicităţii fiecărei probe.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

În concluzie, luând în consideraţie prevederile art.375 alin.(3) Cod contravenţional, care prescriu că, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, instanţa concluzionează că, vinovăţia lui Jignea *****

de comiterea contravenţiei prevăzute de art.158 alin. (2) Cod contravenţional, nu şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

Reieşind din cele menţionate, se impune soluţia de a admite contestaţia înaintată, pe temeiurile invocate mai sus, cu încetarea procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.441, art.448 și art.460-463 Cod contravenţional, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către ***Jignea ********.

Se încetează procesul contravențional întocmit în privința lui ***Jignea *****,*** în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 354960 din 29.11.2024, încheiat de către agentul constatator al IP Ciocana, mun.Chișinău, Vadim Popov, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.158 alin.(2) Cod contravențional, *din lipsa faptului contravenţiei*.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu