Dosar nr.2i-228-1/23

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 03 aprilie 2025 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 07 aprilie 2025

Judecătoria Chişinău (sediul Central)
În componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentantului S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate) – *****
Terțului poprit ***** și reprezentantului său– avocatul *****

Examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă la cererea de validare a popririi depusă de S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 23.01.2024 S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate) a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi prin care a solicitat încasarea din contul terțului poprit ***** a sumei de 101 800 lei.

În motivarea cererii a menționat că exercitîndu-şi atribuţiile, administratorul insolvabilității a constatat, că terțul poprit ***** a extras din contul debitorului S.R.L. ”Tehnoghelios” suma de 101 800 lei, fapt confirmat prin delegația nr. 09 din 09.11.2021 și ordinul de eliberare a numerarului nr. 39346 din 09.11.2021.

Astfel, s-a format o datorie a terțului poprit față de S.R.L. ”Tehnoghelios” în sumă de 101 800 lei.

Deși terțul poprit a fost somat să restituie suma de 101 800 lei, careva acțiuni din partea acestuia nu s-au realizat.

În ședința de judecată reprezentantul S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate) – ***** a susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În ședința de judecată terțul poprit ***** și reprezentantul său – avocatul ***** nu au recunoscut acțiunea, solicitînd respingerea acesteia în baza motivelor invocate în referință (f.d. 19-23).

Aprecierea instanței.

Audiind explicațiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge cererea de validare a popririi din următoarele considerente.

Din prevederile art. 126, alin. (11) al Legii insolvabilității rezultă că, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În procesul examinării cauzei s-a stabilit, că poprirea înaintată de administratorul insolvabilității S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei de 101 800 lei a fost înființată prin somația din 20.12.2023 (f.d. 6), care a fost recepționată de către aceasta, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 7).

Prin urmare, instanța de judecată a constatat că poprirea față de terțul poprit a fost înființată legal, din care considerente în cele ce urmează se va expune asupra temeiniciei acesteia.

În procesul examinării cauzei s-a constat că reieșind din Delegația nr. 09 din 09.11.2021 de retragere a numerarului în valută națională și Ordinul de eliberare a numerarului nr. 39346 din 09.11.2021, ***** a extras de pe contul bancar al S.R.L. ”Tehnoghelios” suma de 101 800 lei, cu destinația ”eliberări în alte scopuri, suma luată în gestiune” (f.d. 10, 11).

În conformitate cu prevederile pct. 10 din Hotărârea Guvernului Nr. 764 din 25.11.1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a Republicii Moldova, în vigoare la data cînd s-au extras sumele bănești de către terțul poprit din contul bancar al S.R.L. ”Tehnoghelios”: **”**Întreprinderile eliberează numerar spre decontare pentru cheltuieli operaţionale şi de gospodărire în proporţii şi termene, stabilite de conducătorii de întreprinderi, dar nu mai mult de o lună, cu excepția mijloacelor financiare destinate utilizării în activitățile speciale de investigații.

Eliberarea de numerar spre decontare pentru cheltuieli legate de depalsări de serviciu, se efectuează în limitele sumelor aferente persoanelor detaşate conform Regulamentului în vigoare pe teritoriul Republicii Moldova.

Numerarul neutilizat, eliberat spre decontare, trebuie să fie restituit în casa întreprinderii cel mai tîrziu la 3 zile după expirarea termenului pentru care a fost eliberat.

Persoanele care au primit numerar spre decontare sînt obligate să prezinte în contabilitatea întreprinderii o dare de seamă, cu anexarea actelor doveditoare, privind sumele utilizate.

Eliberarea de numerar spre decontare se efectuează numai cu condiţia unei dări de seamă complete asupra sumelor eliberate anterior spre decontare.

Decontările pentru mijloacele bănești primite în numerar pentru desfășurarea măsurilor speciale de investigații se efectuează în baza regulamentului comun, aprobat de către autoritățile care efectuează activitate specială de investigații şi Procuratura Generală.**”**

Instanța de judecată relevă că în procesul de validare a popririi administratorul insolvabilității S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate), ***** avea obligația prin prisma art. 118, alin. (1) CPC să facă dovada existenței raporturilor juridice obligaționale între S.R.L. ”Tehnoghelios” și terțul poprit și a faptului că terțul poprit se află sau ar fi trebuit să se afle în posesia bunurilor, în cazul dat a banilor asupra cărora s-a înființat poprirea și cu toate acestea terțul poprit nu remite acești bani către lichidator.

Contrar acestei sarcini a probației care i-a revenit, administratorul insolvabilității S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate) nu a prezentat nici o probă admisibilă și pertienentă în susținerea pretențiilor sale.

Astfel, în procesul examinării cauzei, administratorul insolvabilității S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate), ***** a declarat că nu a primit documentele

activității economice și nici actele de evidență contabilă de la administratorul statutar al S.R.L. ”Tehnoghelios”, neavînd acces la contabilitatea întreprinderii.

Astfel, în cererea de validare a popririi nu se menționează că administratorul insolvabilității S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate), ***** ar fi avut acces la actele de evidență contabilă și documentele activității economice ale S.R.L. ”Tehnoghelios”, că ar fi analizat aceste acte și documente, iar înaintarea cererii de validare a popririi doar în baza unor presupuneri, fără să fi avut acces efectiv la aceste acte și documente, este arbitrară.

Instanța de insolvabilitate apreciază că prin prisma prevederilor art. 118, alin. (1) CPC, anume administratorului insolvabilității i-a revenit sarcina de a proba faptul că raportînd destinația sumelor extrase din contul debitorului insolvabil la extrasul din contul bancar, s-a constatat lipsa actelor justificative prin prisma prevederilor pct. 10 din Hotărârea Guvernului Nr. 764 din 25-11-1992 privind aprobarea Normelor pentru efectuarea operaţiunilor de casă în economia naţională a Republicii Moldova, în vigoare la data cînd s-au extras sumele bănești de către terțul poprit din contul bancar al S.R.L. ”Tehnoghelios”.

La caz, lichidatorul a prezentat la materialele cauzei doar Delegația nr. 09 din 09.11.2021 de retragere a numerarului în valută națională și Ordinul de eliberare a numerarului nr. 39346 din 09.11.2021 (f.d. 10; 11), fără a prezenta, însă și actele de evidență contabilă și documentele activității economice a S.R.L. ”Tehnoghelios” sau un raport de audit, care să confirme faptul extragerii nejustificate de către terțul poprit a sumelor bănești de pe conturile bancare ale S.R.L. ”Tehnoghelios”.

Reieșind din faptul că banii au fost extrași de pe contul bancar al S.R.L. ”Tehnoghelios”, iar pentru realizarea acestei operațiuni bancare, banca unde era deschis contul bancar a verificat actele justificative premergătoare realizării acestei operațiuni bancare și a decis eliberarea numerarului, se ajunge la concluzia că prin sine însăși fapta de extragere a numerarului de pe conturile bancare nu este generatoare de obligații, atît timp cît reclamantul nu a putut proba lipsa actelor justificative, care demonstrează necesitatea realizării efective a acestor cheltuieli.

Totodată, la materialele cauzei nu se regăsec careva plîngeri penale adresate de administratorul insolvabilității S.R.L. ”Tehnoghelios” sau de către unicul asociat al acestei societăți comerciale *****, organelor de drept pe numele Larisei Goțulenco, cu atît mai mult nu există nici o sentință irevocabilă de condamnare a acesteia pentru delapidarea sau sustragerea banilor din masa debitoare a S.R.L. ”Tehnoghelios”.

Pe de altă parte, terțul poprit a prezentat probe care confirmă modul în care au fost utilizați banii, din suma extrasă de pe contul S.R.L. ”Tehnoghelios” fiind achitate salariile angajaților (f.d. 30-40) și serviciile comunale (f.d. 28-29) ale SRL ”Firma Varna”, unde asociat cu o parte socială de 80% era *****, care era și unic asociat și administrator la S.R.L. ”Tehnoghelios” (f.d. 90, 91).

Din referința prezentată de terțul poprit rezultă că *****, în calitate de administrator și unic asociat al S.R.L. ”Tehnoghelios” a dispus retragerea numerarului în sumă de 101 800 lei de pe contul bancar al S.R.L. ”Tehnoghelios”, iar terțul poprit ***** a fost doar împuternicită de a primi numerarul extras de pe contul bancar al S.R.L. ”Tehnoghelios”.

Prin ordinul de eliberare a numerarului nr. 39346 din 09.11.2021 ***** a ridicat din contul bancar curent al SRL ”Tehnoghelios” mijloace bănești în sumă de 101 800,00 lei.

Mijloacele bănești respective au fost contabilizate și înscrise în registrul de casă al Firmei ”Varna” SRL.

În acest mod, S.R.L. ”Tehnoghelios” a restituit parțial Firmei ”Varna” SRL împrumutul oferit conform contractului de împrumut nr. 02 din 29.08.2016.

Ulterior, la indicația administratorului statutar al S.R.L. „Tehnoghelios”, Bolteanschii Stanislav, ***** a primit în gestiune mijloace bănești în sumă de 101 800,00 MDL, fiind eliberate și actele contabile în conformitate cu legislația în vigoare.

Întru executarea dispoziției d-lui Bolteanschii Stanislav la data de 10.11.2021 în conformitate cu dispoziția de încasare nr. 16701.2 din 10.11.2021 a achitat SA. ”Apă-Canal Chișinău” pentru prestarea serviciilor de furnizare a apei potabile și canalizare 4901,78 lei (f.d. 28, 29).

La data de 09.11.2021 prin dispoziția de încasare nr. 20771 a achitat S.A. „Franzeluța” pentru livrarea produselor de panificare 10 000,00 lei.

Pentru livrarea energiei electrice la data de 10.11.2021 a achitat Î.C.S. ”Premier Energy” S.R.L. 38 056,95 lei.

În perioada 09.11.2021-13.11.2021 a achitat angajaților Firmei „Varna” S.R.L. salariul pentru luna octombrie 2021, și anume: *****, *****, etc. în sumă de 48 841,27 lei.

Astfel, mijloacele bănești în valoare de 101800,00 lei integral au fost utilizate la achitarea facturilor pentru prestarea serviciilor de furnizare a apei potabile și canalizare, furnizarea energiei electrice, livrarea produselor de panificare și plata salariilor angajaților Firmei „Varna” S.R.L.

Actele contabile privind cheltuiala mijloacelor bănești în valoare de 101800,00 lei au fost prezentate contabilității Firmei „Varna” S.R.L.

Deși, în baza Încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30.01.2024 (f.d. 72), s-a admis cererea reprezentantului reclamantei *****, avocatul ***** privind reclamarea probelor și a fost remis în adresa lichidatorului Firmei „Varna” S.R.L., ***** demers privind reclamarea probelor (f.d. 74, 75), acesta nu a executat Încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 30.01.2024, sub pretextul că nu deține contabilitatea Firmei „Varna” S.R.L. (f.d. 77).

Însă, anume *****, în calitate de lichidator al Firmei „Varna” S.R.L. a semnat cererea introductivă în baza căreia a fost intentat procesul de insolvabilitate față de S.R.L. „Tehnoghelios” și tot ***** a propus candidatura administratorului autorizat ***** la funcția de administrator al insolvabilității S.R.L. „Tehnoghelios”.

Respectiv, atît *****, în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Tehnoghelios”, cît și ***** în calitate de lichidator al Firmei „Varna” S.R.L. urmau să conlucreze pentru a stabili adevărul faptelor relatate de terțul poprit *****, care din data de 06.09.2021 nu mai are acces la contabilitatea Firmei „Varna” S.R.L. și nici la contabilitatea S.R.L. „Tehnoghelios”.

Instanța de insolvabilitate apreciază că anume *****, în calitate de reprezentant al S.R.L. „Tehnoghelios” avea sarcina de a proba faptul că banii pe care ***** i-a extras de pe contul bancar al S.R.L. „Tehnoghelios” nu au fost utilizați în modul în care a menționat terțul poprit, deoarece prin prisma prevederilor art. 10, alin. (1), propoziția a doua Cod civil, buna-credință se prezumă pînă la proba contrară, iar conform art. 123, alin. (4) CPC, faptele care, conform legii, sînt prezumate a fi stabilite nu trebuie dovedite de persoana în a cărei favoare se prezumă […].

Cu toate acestea, *****, în calitate de administrator al insolvabilității S.R.L. „Tehnoghelios” nu a prezentat probe admisibile și pertinente prin care s-ar infirma declarațiile terțului poprit.

Astfel, cererea de validare a popririi nu are la bază probe admisibile și pertinente, ci doar presupuneri și afirmații cu caracter pur declarativ, are un caracter formal, declarativ, fiind lipsită total de suport probator relevant, pertinent și admisibil.

Din prevederile art. 774, alin. (1) Cod Civil al RM rezultă că, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, din prevederile art. 858, alin. (1) și (2) Cod Civil al RM rezultă că, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

La rîndul său, art. 776 Cod civil prevede că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Astfel, reieșind din faptul că reclamantul nu a putut proba temeiul apariției obligației, existența raportului juridic obligațional și temeiul în baza căruia de la terțul poprit urmează să fie încasată suma pretinsă prin cererea de validare a popririi, că terțul poprit ar fi în posesia banilor sau că i-a folosit în interes pur personal instanța de judecată ajunge la concluzia cererea de validare a popririi urmează a fi respinsă ca nefondată, iar poprirea urmează să fie desființată.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94, alin. (1) CPC instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 98 alin. (2) CPC, în caz de respingere a acţiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin urmare, S.R.L. „Tehnoghelios” nu este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat.

Avînd în vedere faptul că pretențiile S.R.L. „Tehnoghelios” au fost respinse, conform pct. 1.1.3. din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanţa de insolvabilitate consideră necesar a încasa de la această societate comercială taxa de stat în mărime de 3 603 (trei mii șase sute trei),97 lei, care conform art. 86, alin. (2) CPC, urmează să fie achitată nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării prezentei hotărîri, reieșind din următorul calcul:

101 800 lei – 50 001 lei = 51 799 lei x 3% = 1553,97 lei + 2050 lei = 3 603,97lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge cererea de validare a popririi depusă de S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei.

Se desființează poprirea înființată de S.R.L. ”Tehnoghelios” (în proces de insolvabilitate) către terțul poprit ***** privind încasarea sumei de 101 800 (o sută unu mii opt sute),00 lei.

Se încasează de la S.R.L. ”Tehnoghelios”, IDNO: 1016600020723, cu sediul în mun. Chişinău, str. Praga, 76, MD-2060 în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 3 603 (trei mii șase sute trei),97, care urmează a fi achitată nu mai tîrziu de 6 (șase) luni din data adoptării prezentei hotărîri.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU