Dosar nr. 4-2440/2025
4-25139671-12-4-01102025

**H O T Ă R Î R E**
În numele Legii

**02 decembrie 2025** **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
*Instanța de judecată în componență*:
Președintele ședinței, judecătorul: Silvia Slobodzean
Grefier: Mariana Mihailov
*Cu participarea:*
Făptuitorului Constantin Doboș
Victimei
*****
*În lipsa:*
Apărătorului făptuitorului, avocat Vera Volkova
Agentului constatator Solomud Vasile

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui Doboș Constantin, născut la *****, INDP *****, domiciliat în *****, r-nul *****, satul *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional,

**c o n s t a t ă :**

La 23.09.2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, Solomud Vasile, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 781764, prin care lui Doboș Constantin i se incriminează săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional, pentru faptul că, la data de 10.09.2025, orele 00:10, aflându-se în *****, str. *****, în urma unui conflict cu soția sa, acesta a agresat-o fizic pe *****, provocându-i dureri fizice și leziuni corporale care conform raportului de constatare CML nr. 202502P2399 din 10.09.2025, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În temeiul art. 395 din Codul contravențional, materialele cauzei contravenţionale nominalizate au parvenit la Judecătoria Chișinău, sediul Centru pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința lui Doboș Constantin și stabilirea unei sancțiuni contravenționale.

În ședința de judecată, *persoana în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, Doboș Constantin* a comunicat că, nu are nevoie de avocat și va da declarații de sine stătător. A menționat că, în una din zilele lunii septembrie era acasă pe adresa din *****, str.***** și a

interzis telefonul copilului minor *****, dar el pe ascuns a luat telefonul. Menționează că era servit în acea seară. A început a discuta cu fiul la un ton ridicat, fiind servit. După care a intervenit soția, în rezultat între ei s-a iscat o altercație, și s-au îmbrâncit. Nu s-au aplicat lovituri. Soția a văzut că nu îl poate opri și a chemat poliția. După ce a venit poliția a coborât cu soția jos, copii au rămas în apartament. Apoi a fost transportat la inspectoratul de poliție unde a dat declarații. După care i-a fost aplicată interdicția de a nu se apropia casă pe un termen de 10 zile și a respectat această măsură. Susține că este prima dată când are loc un astfel de conflict. În cazul recunoașterii vinovat ar dori aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. La fel, a comunicat că recunoaște vina și și-a schimbat comportamentul.

*Victima* *****, în ședința de judecată, a declarat că, la data de 10 septembrie 2025, se afla acasă, în *****, str. *****. Soțul era cam servit. Conflictul a început de la aceea că copilul lor comun minor pe nume ***** fiind un pic obsedat de telefon, la interzicerea telefonul de către tatălui său Doboș Constantin, fiul pe ascuns a luat telefonul. Soțul a reacționat agresiv, a dorit să-l lovească pe copil, la ce aceasta a intervenit și între cei doi a apărut o altercație. Au început să se îmbrâncească. Pentru o perioadă scurtă de timp conflictul s-a liniștit, ulterior soțul iarăși a început să-l certe pe fiu pentru că a luat telefonul fără permisiune și ultima iarăși a intervenit. În rezultat s-au îmbrâncit, după care a solicitat intervenția poliției. Menționează că soțul nu i-a aplicat lovituri, doar se certau și îmbrânceau. Apoi a așteptat poliția și după ce au venit, aceasta a urcat în apartament, unde a dat declarații polițistului de sector, iar soțul a fost condus la inspectoratul de poliție. Reține faptul că, a discutat cu soțul după conflict și dacă nu servește alcool, este un om ca omul. Dacă lasă consumul de alcool, nu are pretenții la el și continuă să fie o familie.

*Agentul constastator* în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică. Din care motiv prin prisma art. 455 Cod Contravențional, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Cercetând materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe **Doboș Constantin** de săvârșirea contravenției prevăzute la art. $78^1$ din Codul contravenţional și de a-i aplica sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 ore, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Prevederile art. 8 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, atestă că persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, la data de la data de 10.09.2025, orele 00:10, Doboș Constantin, aflându-se în *****, str. *****, în urma unui conflict cu soția sa, acesta a agresat-o fizic pe *****, provocându-i dureri fizice și leziuni corporale. Conform raportului de constatare CML nr. 202502P2399 din 10.09.2025, s-a calificat ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Din materialele dosarului, instanța de judecată reține că vinovăția lui Doboș Constantin în comiterea contravenției incriminate se dovedește prin: cererea din 10.09.2025 a cet. ***** privind atragerea la răspundere pe cet. Doboș Constantin, proces verbal privind actele de constatare din 10.09.2025, ordinul de restricție de urgență nr. 238 dun 10.09.2025, chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, proces verbal privind actele de constatare din 110.09.2025, informația (REI-2) din 10.09.2025 ora 00:10, raportul subofițerului superior al BPRO al DP mun. Chișinău, raportul OSS al SP – 5 al IP Buiucani, raportul de constatare nr. 202502P2399 din 10.09.2025, raportul OSS al SP-5 al IP Buiucani din 23.09.2025.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, lui **Doboș Constantin** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care a agresat-o pe soția sa ***** și i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Denotă instanța că comportamentul agresiv al lui Doboș Constantin se confirmă prin declarațiile victimei, care coroborează cu raportul de constatare nr. 202502P2399 din 10.09.2025, precum și din depozițiile chiar a făptuitorului.

Astfel, instanţa de judecată nu are un temei de a pune la îndoială vinovăția lui Doboș Constantin în săvârșirea contravenției atribuite drept învinuire, mai cu seamă că acesta a recunoscut vina în ședința de judecată, pentru care fapt şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. $78^1$ din Codul contravenţional.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. 443, 445 din Codul contravențional.

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal seria/nr. MAI06 781764 din 23.09.2025.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța de judecată reține că în cazul lui Doboș Constantin nu există nici o circumstanță ce ar face imposibilă aplicarea față de aceasta sancțiunii contravenționale.

În conformitate cu prevederile art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Careva circumstanţe care ar atenua sau agrava răspunderea lui Doboș Constantin conform art.42 și 43 din Codul contravențional, instanţa de judecată nu a stabilit.

Constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, ținând cont de pericolul sporit al acestei categorii de contravenții, instanţa de judecată consideră raţional ca Constantin Doboș să i se aplice o sancţiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 de ore. În opinia instanței, anume prin aplicarea unei astfel de sancțiuni va fi posibilă corectarea contravenientului, conștientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise, precum și prevenirea săvârșirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

În acest sens, având în vedere fenomenul categoriei date de contravenții, instanța consideră că nu este oportună aplicarea unei pedepse în alte limite și/sau categorie decât cea stabilită de art. 78[1] din Codul contravențional.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 462-463 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ș t e:**

Se recunoaşte vinovat Constantin Doboș de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Se stabileşte contravenientului Constantin Doboș, sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 (patruzeci) de ore.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător** **Silvia Slobodzean**