CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosar nr.1r/h-9/24 Judecătoria Edineț (sediul Briceni)

Judecător: Polina Dolghieri

D E C I Z I E

În numele Legii

26 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele completului Ion Talpa

Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul condamnatului Melnic Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 26 decembrie 2023 privind examinarea cererii de revizuire a procesului penal declarată de către condamnatul Melnic Dumitru asupra cauzei penale de învinuire a lui Melnic Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Examinând admisibilitatea cererii, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 30.10.2023 condamnatul Melnic Dumitru a sesizat instanța de judecată cu cerere prin care solicită revizuirea cauzei penale prin care a fost condamnat în temeiul art. 171 alin.(3) lit.b) Cod Penal și prin care i-a fost stabilită pedeapsă sub formă de închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Astfel solicită Melnic Dumitru admiterea cererii de revizuire a dosarului penal nr. 1-330/2018, în baza căruia, Melnic Dumitru a fost condamnat de Judecătoria Edineţ, sediul Briceni în baza art. 171 alin.(3) lit.b) Cod Penal, cu rejudecarea cauzei.

Concomitent, la data de 27 noiembrie 2023, sub nr. 17211 a fost depusă o cerere suplimentară de revizuire de către Melnic Dumitru, prin care ultimul în baza art. 460 alin. (4), 458 alin. (3) pct. 1)-4), 459 alin. (2) CPP, solicită să fie admisă cererea de revizuire, cu rejudecarea cauzei penale.

2. Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 25.12.2023 s-a declarat ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Melnic Dumitru

asupra cauzei penale la învinuirea lui Melnic Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal al RM.

3. Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 28.12.2023 s-a dispus corectarea erorii materiale tehnice în partea introductivă a încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 25.12.2023, emisă pe cauza penală nr. electronic 1-18057716-28-1rh-15112023 (nr. manual 1rh-1/2023) intentată la cererea de revizuire depusă de Melnic Dumitru asupra cauzei penale de învinuire a alui Melnic Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, indicîndu-se corect data emiterii încheierii și anume **”26 decembrie 2023”.**

4. Dezacordul cu încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 26.12.2023, și-a expus condamnatul Melnic Dumitru, la data de 22.01.2024, care prin recursul formulat a solicitat admiterea cererilor de revizuire a procesului penal asupra cauzei penale de învinuire a lui Melnic Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

În argumentarea solicitărilor sale, a menționat, că nu este de acord cu condamnarea sa pe art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, întrucît nu a comis faptele ce i se impută. Or, fiind învinuit la data de 15.05.2023 de către acuzatorul de stat a Procuraturii Briceni, Ion Gherman de comiterea faptei supra precizate, la data de 11.08.2023 a fost achitat.

Ulterior, la data de 03.06.2018 a fost arestat pentru învinuirea adusă pe art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, iar prin sentința din 17.04.2019 i s-a aplicat pedeapsa închisorii pe termen de 15 ani, pentru o faptă care nu a comis-o.

5. Conform prevederilor art.447 alin.(1, 2) Cod de procedură penală, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

5.1. La data de 25.03.2024 referință asupra recursului formulat pe caz a depus procurorul în Procuratura de Circumscripție Bălți Inga Pascari, prin intermediul căreia a solicitat respingerea cererii condamnatului Melnic Dumitru.

În motivarea poziției sale, făcînd referire la dispozițiile art. art. 458 alin. (1) și (3) Cod procedură penală a precizat, că la data emiterii încheierii recurate pe cazul penal nu era emisă o hotărîre irevocabilă, din care motiv instanța corect a respins cererile condamnatului D. Melnic ca inadmisibile.

Concomitent, a mai notat, că din cererea înaintată de către condamnatul Melnic Dumitru nu rezultă că acesta ar avea probe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că el este nevinovat, fiind

lipsa temeiurilor prevăzute de legislaţia în vigoare care ar permite deschiderea procedurii de revizuire.

6. Verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii, Colegiul penal consideră recursul ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală conform căruia*, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Concomitent, se vor reține dispozițiile art. 460 Cod de Procedură Penală, conform cărora *(1) Pot cere revizuirea:*

1) oricare parte din proces, în limitele calităţii sale procesuale;

2) rudele apropiate, soţul sau soţia condamnatului, chiar şi după decesul acestuia;

3) Agentul guvernamental, în cazurile prevăzute la art.458 alin.(3) pct.5) şi 6).

(2) Cererea de revizuire este formulată în scris şi trebuie să conţină temeiul de revizuire pe care se întemeiază, iar la cerere se anexează probele ce confirmă temeinicia ei.

(3) Cererea de revizuire se depune în instanţa menţionată la alin.(4).

(4) Cererile de revizuire menţionate la art.458 alin.(3) pct.1)–4) sunt de competenţa instanţei de judecată ultima care s-a pronunţat asupra fondului cauzei. Cererile de revizuire depuse în temeiul art.458 alin.(3) pct.5) şi 6) sunt de competenţa Curţii Supreme de Justiţie.

Astfel, potrivit art. 458 alin. (3) pct. 1)-4), alin. (5) Cod de Procedură Penală, *Revizuirea poate fi cerută în cazurile în care:*

1) s-a constatat, prin sentinţă penală irevocabilă, comiterea unei infracţiuni în timpul urmăririi penale sau în legătură cu judecarea cauzei care creează suspiciuni privind corectitudinea soluţiei din hotărârea atacată;

2) s-au stabilit circumstanţe noi sau recent descoperite de care instanţa nu a avut cunoştinţă la emiterea hotărârii şi care, independent sau împreună cu circumstanţele stabilite anterior, ar dovedi că cel condamnat este nevinovat ori a săvârşit o infracţiune mai puţin gravă sau mai gravă decât cea pentru care a fost condamnat ori ar dovedi că cel achitat sau persoana cu privire la care s-a dispus încetarea procesului penal este vinovat/vinovată;

3) două sau mai multe hotărâri judecătoreşti irevocabile nu se pot concilia;

4) Curtea Constituţională a recunoscut drept neconstituţională prevederea legii aplicată în cauza respectivă;

(5) Cererea de revizuire depusă repetat de către aceeaşi persoană în baza aceluiaşi motiv este inadmisibilă.

Conform art. 461 alin. (1) Cod de Procedură Penală, (1) *Prevederile art.431–434 se aplică în mod corespunzător examinării cererii de revizuire.*

Potrivit art. 432 alin. (1) *Instanţa de recurs examinează admisibilitatea recursului declarat împotriva hotărârii instanţei de apel, fără citarea părţilor, în baza materialelor din dosar.*

(2) Un complet din 3 judecători, prin încheiere, declară inadmisibil recursul dacă:

1) recursul nu este depus de persoana menţionată la art.421;

2) recursul este tardiv;

3) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.427;

4) recursul este vădit neîntemeiat;

5) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanţă fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenţei.

(3) Recursul declarat în temeiul prevăzut la art.427 alin.(1) pct.6) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin.(2) pct.5) din prezentul articol.

(4) În încheierea privind inadmisibilitatea recursului se menţionează sumar faptele cauzei, motivele şi temeiul inadmisibilităţii. Aceasta se publică pe pagina web oficială a Curţii Supreme de Justiţie şi se comunică părţilor.

7. Cum denotă actele cauzei, prin sentința Judecătoriei Edineţ (sediul Briceni) din 17 aprilie 2019 Melnic Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii, prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod Penal şi i stabilit pedeapsa cu închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Măsura preventivă în privința inculpatului Melnic Dumitru s-a menținut „arestul preventiv”, pînă la devenirea sentinţei definitive.

Termenul executării pedepsei inculpatului Melnic Dumitru s-a calculat din data pronunțării sentinței - 17 aprilie 2019, cu includerea termenului aflării inculpatului în stare de arest preventiv de la 15 mai 2013 pînă la 12 iulie 2013, în arest la domiciliu de la 12 iulie 2013 pînă la 11 august 2013, în stare de arest preventiv de la 03 iunie 2018 și pînă la data pronunțării sentinței –17 aprilie 2019.

Acțiunea civilă părții vătămate ***** s-a admis integral.

S-a încasat de la Melnic Dumitru în beneficul lui ***** prejudiciul moral cauzat prin infracțiune în mărime de 30.000,00 lei (treizeci mii lei 00 bani).

S-a încasat de la Melnic Dumitru, în beneficiul statului cheltuielile pentru procedura de extrădare în sumă de 20.418,80 lei (douăzeci mii patru sute optsprezece lei 80 bani).

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delicte.

7.1. Sentința Judecătoriei Edineţ (sediul Briceni) din 17 aprilie 2019 a fost atacată în ordine de apel de către procurorul Procuraturii Briceni, Ion Gherman și de către avocatul Victor Chilat în interesele inculpatului Melnic Dumitru.

7.2. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2020 apelul procurorului în Procuratura r. Briceni Ion Gherman şi apelul avocatului Victor Chilat în interesele inculpatului Melnic Dumitru declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Edineţ sediul Briceni din 17.04.2019 au fost respinse ca nefondate, sentinţa s-a menținut fără modificări.

S-a inclus în termenul pedepsei perioada aflării sub arest preventiv şi arest la domiciliu a lui Melnic Dumitru de la 15.05.2013 până la 11.08.2013 şi de la 03.06.2018 până la 15.07.2020.

7.3. Ulterior, avocatul Victor Chilat în interesele inculpatului Melnic Dumitru a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de apel

7.4. Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2021, s-a dispus inadmisibilitatea recursului declarat de avocatul Victor Chilat ca fiind vădit neîntemeiat.

7.5. La data de 30.08.2023, condamnatul a contestat hotărârea cu recurs în anulare, solicitând casarea deciziei și dispunerea rejudecării cauzei.

7.6. Respectiv, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.03.2024 s-a dispus inadmisibilitatea recursului în anulare declarat de condamnatul Melnic Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2021, în propria cauză penală, ca fiind declarat peste termen.

Decizia Curții Supreme de justiție din 06.03.2024 supra menționată fiind emisă după emiterea încheierii recurate privind examinarea cererii de revizuire a procesului penal declarată de către condamnatul Melnic Dumitru asupra cauzei penale de învinuire a lui Melnic Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal.

8. Analizând normele sus citate, precum și cererea depusă de condamnatul Melnic Dumitru, Colegiul conchide, că instanța de fond judicios a respins cererile de revizuire a procesului penal a celui din urmă ca inadmisibile, or, la data emiterii încheierii contestate, dosarul penal de învinuire a lui Melnic Dumitru pe art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal fiind cu statut *”Repartizat”* la Curtea Supremă de Justiție, fiind în procedura *”Recursului în anulare”*.

Ulterior, la data de 06.03.2024 Curtea Supremă de Justiție prin decizia emisă s-a expus asupra recursului în anulare declarat de condamnatul Melnic Dumitru, împotriva deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2021.

Respectiv, o deciziei irevocabilă în cauza penală de învinuire a lui Melnic Dumitru pe art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal fiind adoptată la data de 06.03.2024, adică după emiterea încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 25.12.2023

9. Într-o altă ordine de idei, Colegiul rezidă, că pentru a redeschide procesul trebuie să fie invocate temeiurile prevăzute în art.458 alin.(3) CPP, şi să fie

prezentate circumstanţele sau faptele existente obiectiv pentru declararea revizuirii, confirmate în faţa instanţei prin prezentarea probelor concludente. Circumstanţele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influenţeze esenţial soluţia dată iniţial de instanţă, în sensul că nu orice circumstanţe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci cînd sânt determinante pentru judecarea justă a cauzei, precum şi faptul ca circumstanţele noi apărute să se refere la examinarea cauzei a cărei revizuire se solicită.

Revizuirea reprezintă calea de atac extraordinară prin care hotărârile judecătoreşti ce nu reflectă adevărul sunt scoase de sub autoritatea lucrului judecat, fiind viciate, pe fond, datorită necunoaşterii în întregime a situaţiei de fapt, a folosirii probelor false sau a coruperii subiecţilor oficiali care au desfăşurat procesul, fie de existenţa a două sau mai multe hotărâri judecătoreşti inconciliabile.

Finalitatea revizuirii constă în înlăturarea erorii juridice, iar funcţia procesuală a instanţei se concentrează în înlesnirea descoperirii adunării şi deducerii în faţa justiţiei a unui material probator cu totul inedit sau cel puţin necunoscut instanţei, care să permită cunoaşterea erorii juridice şi lichidarea ei.

Deci, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte sau evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru examinarea cauzei penale şi de natură să influenţeze soluţia adoptată.

Mai mult, se remarcă că acest temei trebuie să vizeze situaţia de fapt, care a fost obiectul examinării în instanţă, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situaţie de fapt, asupra căreia s-a pronunţat instanţa, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situaţie.

10. În această ordine de idei, Colegiul conchide că recursul condamnatului Melnic Dumitru este vădit neîntemeiat motiv din care se respinge.

În baza celor sus expuse, în temeiul art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

D I S P U N E:

Recursul condamnatului Melnic Dumitru declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) din 26 decembrie 2023 privind examinarea cererii de revizuire a procesului penal declarată de către condamnatul Melnic Dumitru asupra cauzei penale de învinuire a lui Melnic Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 171 alin. (3) lit. b) Cod penal, se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări .

Prezenta încheiere este definitivă.

Adoptată la data de 26.03.2024.

Preşedintele completului,
Judecător:

Judecători: