Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Tricolici Diana
Dosarul nr. 2rc-333/24 (2-24093374-02-2rc-25112024)

D E C I Z I E

24 februarie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără citarea părților, recursul declarat de SRL „Dromas-Cons”,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 octombrie 2024, prin care a fost respinsă cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Dromas-Cons” împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, Pelin Maxim, Pelin Nicolae, SRL „Nouconst” cu privire la radierea înscrierilor din RBI, recunoașterea nulității contractelor de donație și vânzare-cumpărare,

A C O N S T A T A T :

Circumstanțele cauzei:

La 19 august 2024, SRL „Dromas-Cons” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Agenția Geodezie, Cartografie și Cadastru, Pelin Maxim, Pelin Nicolae, SRL „Nouconst” cu privire la radierea înscrierilor din RBI și recunoașterea nulității contractelor de donație și vânzare-cumpărare.

Concomitent, cu depunerea acțiunii, SRL „Dromas-Cons” a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe terenurile cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. ***** 27. În susținerea acesteia a indicat că, este necesară aplicarea sechestrului pe bunurile imobile menționate deoarece, astfel va fi evitat riscul de înstrăinare a bunurilor ce constituie obiectului actelor juridice contestate. A evidențiat că, acțiunile pârâtului Pelin Maxim de înstrăinare fictivă a

imobilelor unei rude și ulterior SRL ,,Nouconst” demonstrează intenția de a salva bunurile prin orice metodă, inclusiv înstrăinarea fictivă a bunurilor. Totodată, a mai solicitat în vederea asigurării acțiunii, suspendarea acțiunii înscrierilor din 27 decembrie 2022, 28 decembrie 2022 și 12 aprilie 2023 de radierea sechestrului și înstrăinarea bunurilor imobile sechestrate prin încheierea executorului judecătoresc din 4 octombrie 2022. Suplimentar, SRL ,,Dromas-Cons” a comunicat despre faptul că, se află în imposibilitate de a prezenta contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-237 din 11 aprilie 2023 de înstrăinarea bunurilor imobile nr. *****, proprietar SRL ,,Nouconst” și contractul de donație nr. 1-1196 din 28 decembrie 2022 încheiat între Pelin Maxim și Pelin Nicolae, deoarece nu este parte contractantă al contractelor contestate.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 octombrie 2024 a fost respinsă cererea cu privire la asigurarea acțiunii înaintată de SRL „Dromas-Cons”, ca neîntemeiată. (f.d. 51-52)

Solicitarea recurentei:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 12 noiembrie 2024, SRL „Dromas-Cons” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 octombrie 2024, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, soluționarea problemei prin decizie în fond, cu admiterea cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele recurentei:

Pledând pentru admiterea cererii de recurs, a invocat că, s-a solicitat asigurarea acțiunii pentru a evita înstrăinarea fictivă a bunurilor imobile nominalizate unei rude, altor persoane, or, reclamanta a demonstrat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile, că după ridicarea sechestrului de pe teren de către executorul judecătoresc și ridicarea interdicției de înstrăinare de către Agenția Servicii Publice asupra terenului, dar și asupra construcției, care aparținea debitorului Maxim Pelin, imobilele imediat au fost înstrăinate, și nu doar terenul de pe care executorul judecătoresc a anulat sechestrul, dar și construcția asupra căreia sechestrul aplicat de executorul judecătoresc s-a menținut.

Astfel, a opinat că, examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legale procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 28 octombrie 2024, iar recursul a fost declarat, la 12 noiembrie 2024, în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat, fiind pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În acord cu prevederile art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului; b) să interzică pârâtului săvîrşirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la

art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a *acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

În acest context, Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că, pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temeiuri expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul costată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.

Astfel, Colegiul notează că, obiectul litigiului dedus judecății îl constituie radierea înscrierilor din RBI și recunoașterea nulității contractelor de donație și vânzare-cumpărare.

Prin cererea de aplicare a măsurilor de asigurare, SRL „Dromas-Cons" a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe terenurile cu nr. cadastral ***** din mun. *****, str. ***** 27. În susținerea acesteia a indicat că, este necesară aplicarea sechestrului pe bunurile imobile menționate deoarece, astfel va fi evitat riscul de înstrăinare a bunurilor ce constituie obiectului actelor juridice contestate. A evidențiat că, acțiunile pârâtului Pelin Maxim de înstrăinare fictivă a imobilelor unei rude și ulterior SRL „Nouconst" demonstrează intenția de a salva bunurile prin orice metodă, inclusiv înstrăinarea fictivă a bunurilor. Totodată, a mai solicitat în vederea asigurării acțiunii, suspendarea acțiunii înscrierilor din 27 decembrie 2022, 28 decembrie 2022 și 12 aprilie 2023 de radierea sechestrului și înstrăinarea bunurilor imobile sechestrate prin încheierea executorului judecătoresc din 4 octombrie 2022. Suplimentar, SRL „Dromas-Cons" a comunicat despre faptul că, se află în imposibilitate de a prezenta contractul de vânzare-cumpărare nr. 1-237 din 11 aprilie 2023 de înstrăinarea bunurilor imobile nr. *****, proprietar SRL „Nouconst" și contractul de donație nr. 1-1196 din 28 decembrie 2022 încheiat între Pelin Maxim și Pelin Nicolae, deoarece nu este parte contractantă al contractelor contestate.

La caz, Colegiul judiciar apreciază ca fiind corectă și legală soluția primei instanțe privind netemeinicia cererii de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, or, prin prisma art. 174 Cod de procedură civilă, scopul aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii rezidă din necesitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Aderent, instanța de recurs constată că, cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Dromas-Cons" nu este motivată în fapt, conform exigențelor prevăzute de art. 177 alin. (1) din Cod de procedură civilă, primei instanțe, precum și instanței de recurs, nefiindu-i prezentată nicio probă concludentă, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea face imposibilă executarea eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii.

Mai mult, instanța de recurs evidențiază că, recurenta nu a prezentat careva probe, care să demonstreze existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărârii judiciare de admitere a acțiunii.

Astfel, în speță, Colegiul civil conchide că, instanța de fond corect a reliefat că argumentele invocate de către reclamant constituie doar presupuneri bazate pe ignorarea de către pârâți a solicitărilor despre remedierea încălcărilor pretinse de partea reclamantă, or aceste elemente sunt comune tuturor situațiilor litigioase contradictorii.

De altfel, instanța de fond justificat a notat că, în lipsa actelor juridice contestate în prezenta cauză, judecătorul se află în imposibilitatea asigurării acțiunii. Legalitatea actelor contestate se verifică doar la faza judecării cauzei în fond, din care motiv, în lipsa actelor contestate, judecătorul riscă să se expună asupra fondului cauzei, prin aplicarea măsurii de asigurare.

Cu referire la aplicarea măsurii de asigurare prin suspendarea acțiunii înscrierilor din 27-28 decembrie 2022 și 12 aprilie 2023 de radierea sechestrului și înstrăinarea bunurilor imobile sechestrate prin încheierea executorului judecătoresc din 4 octombrie 2022, prima instanță la fel, corect a considerat că această chestiune ține de fondul cauzei, și respectiv judecătorul ar risca să se expună pe fondul cauzei, ceea ce este inadmisibil.

Or, s-a evidențiat corect că, asigurarea acţiunii în procesul civil trebuie să respecte condițiile stabilite de lege, să corespundă scopului şi să fie proporțională ingerinței în drepturile pârâților.

În același timp, Colegiul subliniază că, simpla existență a unor divergențe între părțile litigante, nu poate servi drept temei pentru aplicarea măsurii de asigurare în lipsa unui suport probant, mai mult că temeinicia acesteia necesită a fi probată în cadrul procesului judiciar.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că SRL „Dromas-Cons” urma să demonstreze prin circumstanțe reale şi probe pertinente şi concludente faptul că în caz de neinstituire a măsurii asigurătorii s-ar crea dificultăți în executarea hotărârii judecătorești sau ar surveni pagube iminente, or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

Prin urmare, în contextul celor relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „Dromas-Cons”.

De altfel, Colegiul consideră neîntemeiate argumentele invocate în recurs cu privire la faptul că, procesul civil aflat la faza de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare care, îndreptăţeşte instanţa de judecată de a dispune aplicarea măsurii de asigurare solicitate de reclamant. Or, aceste argumente nu justifică temeinicia cererii de asigurare a acțiunii, în condițiile în care prima instanță a reliefat că raționamentele enunţate în cererea de asigurare a acțiunii nu sunt de natură să ducă la aplicarea măsurilor de asigurare.

Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic argumentele recurentei privitor la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Or, argumentele reclamantei/recurent urmau să fie din start temeinice și bine justificate, cu suport probatoriu, să provoace de la bun început o îndoială întemeiată a unui pericol privind crearea unor dificultăți judecătorești sau imposibilitatea executării hotărârii.

Subsecvent, Colegiul judiciar reiterează și asupra faptului că la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, instanța va verifica în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate.

La acest capitol, Colegiul civil notează că nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de netemeinicie pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului presupune nu doar exprimarea nemulțumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o încheiere neîntemeiată. Condiţia legală a expunerii motivelor de recurs implică determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o justă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurentului în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția primei instanțe, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune casarea actului de dispoziție.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL „Dromas-Cons”.

Reieşind din faptul, că încheierea contestată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru a ajuns la concluzia că recursul declarat de SRL „Dromas-Cons” urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 octombrie 2024.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Dromas-Cons”.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 28 octombrie 2024.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu