Dosarul nr. 5r-7568/2025
4-25179213-12-5r-26122025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

13 iulie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea agentului constatator Țurcan Petru și avocatului Căpățână Ion

examinând în ședință publică contestația depusă de Vieru Vitalie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2025 în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

La data de 05.12.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, a întocmit în privința lui Vieru Vitalie proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, prin care i-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 36 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1800 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la data de 05.12.2025, ora 09:47, deplasându-se pe str. Meșterul Manole – Mircea cel Bătrîn, mun. Chișinău, fiind la volanul automobilului de model „CHEVROLET BOLT”, n/î *****, nu a acordat prioritate pietonilor.

La data de 18.12.2025, Vieru Vitalie a depus, prin intermediul avocatului Ion Căpățînă, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, solicitând anularea actului întocmit de agentul constatator, ca fiind unul ilegal, cu încetarea procesului contravențional, prin ce se conchide, că contestația este depusă în termenul de 15 zile, în corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată, contestatarul Vieru Vitalie nu s-a prezentat, interesele sale, fiind reprezentate de către avocatul Ion Căpățînă, care a pledat pentru admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul lipsei probelor care să demonstreze fapta imputată.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliției, Țurcan Petru, în ședință de judecată a declarat că contravenientul a fost observat cum nu a cedat trecerea doamnei cu cărucior. Inițial dlui a fost de acord cu procesul-verbal, iar apoi, când a aflat mărimea amenzii, s-a răzgândit și a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, acest fapt fiind confirmat de către martorul asistent Tudor Timotin.

Audiind opinia părților, studiind materialele cauzei, prin prisma normelor de drept pertinente, instanţa de judecată consideră necesar să respingă contestația ca neîntemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, hotărârea din 04 octombrie 2007).

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție și sancțiunea aplicată.

Conform art. 395 alin. (1) pct.2) Codul contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 05.12.2025, de către agentul constatator din cadrul INSP a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, pentru faptul că, la data de 05.12.2025 Vieru Vitalie, a condus mijlocul de transport de model „CHEVROLET BOLT” cu n/î ***** și nu a acordat prioritate pietonului, făptuitorul a refuzat semnarea procesului-verbal cu

privire la contravenție, fapt confirmat de martorul asistent, iar făptuitorul nu a uzat de dreptul său procedural să indice obiecțiile asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, instanța constată, că în confirmarea faptei contravenționale, agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție un CD-R care conține o înregistrare video, din care rezultă faptă contravențională imputată contravenientului, în momentul când agentul constatator a sesizat acțiunile ilegale a contravenientului, l-a urmărit și l-a stopat pentru documentarea cazului, iar făptuitorul a oprit automobilul, incluzând semnalul de oprire.

Totodată, instanța menționează, norma la care se face referire la procesul verbal cu privire al contravenție și anume art. 238 al.(3) Cod Contreavențional este în completă concordanță cu pct. 11 lit. f), pct. 115 subpct. 2) din Regulamentul circulației rutiere (în continuare RCR), în conformitate cu care conducătorul de vehicul, este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului. La trecerile cu circulaţia nedirijată, pietonii au prioritate în trecere, în raport cu conducătorii de vehicule, însă ei vor ieşi pe partea carosabilă numai cînd vor fi convinşi de siguranţa traversării.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act, prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acest sens, instanța remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Urmare, reflectând asupra acestei situații, instanța de judecată conchide că, făptuitorului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice probe în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a prezenta argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii.

În această ordine de idei, instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancționare este temeinică.

În acest context, instanța menționează că dacă sensul ”dreptului la tăcere” semnifică dreptul de a nu contribui la propria încriminare, totuși, potrivit jurisprudenței Curţii Europene, "dreptul de a păstra tăcerea nu este unul absolut" (*cauza Weh vs. Austria*, 8 iulie 2004).

Deși, el este incompatibil cu imunitatea de a baza o condamnare în exclusivitate sau în mod esențial pe tăcerea acuzatului sau pe refuzul lui de a răspunde la întrebări sau de a depune mărturii, este evident că un asemenea privilegiu nu ar trebui să împiedice de a lua în considerație tăcerea acuzatului, în situații care în mod vădit cer o explicație din partea lui (*cauza John Murray vs. Regatul Unit*, 8 februarie 1996).

Așadar, la caz, instanța constată, că agentul constatator a constatat existența faptei contravenționale și a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, iar făptuitorul a ignorat posibilitatea sa de a face anumite explicații la caz.

Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenta unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, reieșind din circumstanțele descrise, instanța conchide că, alegațiile apărătorului făptuitorului nu sânt de natură a afecteze în mod esențial fondul cauzei.

Astfel, instanța apreciază, că potrivit dispozițiilor legale menționate, prin prisma raționamentelor expuse, contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de Vieru Vitalie împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție din 05.12.2025 în baza art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecător **Aurelia CAZACLIU**