Дело № 5r-17/2025
PIGD № 4-25054279-15-5r-22042025

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

20 августа 2025 года г. Тараклия

Суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия в составе:
Председательствующий судья - Скрипченко Андрей
При секретаре судебного заседания – Чебану Надежда
С участием:
Представителя заявителя, адвоката – Михальчук Анна
Переводчика - Султ Тамара

рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Янчева Ивана на протокол о правонарушении серии и номера MAI04 ***** от 09.04.2025 года, по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ, и на решение констатирующего субъекта от 09 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении.

Общий срок рассмотрения дела: 22.04.2025 года – 20.08.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,-

У С ТА Н О В И Л:

15 апреля 2025 года заявитель Янчев Иван обратился в Инспекторат Полиции Тараклия, с жалобой, адресованной в Суд Кахул, которая была зарегистрирована за № 2466, поступила в Суд Кахул, с местонахождением Тараклия 22 апреля 2025 года, и 22.04.2025 г. посредством Интегрированной Программы по Делопроизводству (PIGD) была распределена судье суда Кахул, с местонахождением Тараклия, Скрипченко А..

В жалобе заявитель указал следующее: Ему был назначен штраф, составлен протокол за номером МАИ 01 ***** от 09.04.2025 г. по ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ (пассивная электоральная коррупция). исп. Беженарь Николай, за действия, которые он не совершал. Ни каких доказательств нарушения закона предоставлено не было. У него обманным путем забрали водительское удостоверение и угрожали штрафом в 100 тысяч лей, а также запугивали, и оказывали психологическое давления на заявителя, несмотря на то, что он проходил лечение и находился на учете у врача онколога. Письмо с копией протокола, ему прислали по почте, в протоколе имеются ошибки, такие как не указана дата правонарушения, не указанно место и отсутствует другие доказательства, а также злоупотребления со стороны полиции. Просит судебную инстанцию получения запроса и аннулирования протокола, составленного в отношении него, жителя Тараклиского района, с. Кортен, ул.Комсомолькая 114.

07 мая 2025 года от заявителя Янчев Иван поступило дополнение к жалобе, где указал заявитель следующее: 15.04.2025 г. в Инспекторат Полиции Тараклия им была

подана жалоба на протокол о правонарушении MAI04 ***** от 09.04.2025 года, составленного в отношении заявителя по ч. (1) ст. 47[1] КоП РМ (пассивная электоральная коррупция) констатирующим субъектом СП №2 Инспектората Полиции Тараклия Беженарь Н.. На основании составленного, констатирующим субъектом протокола 09.04.2025 года в 15.13 минут было вынесено решение, которым, он был подвергнут наказанию в виде штрафа в размере 500 (пятьсот) условных единиц, что составляет 25000 (двадцать пять тысяч) лей.

Заявитель не согласен с составленным 09.04.2025 г. протоколом MAI04***** о правонарушении по ч. (1) ст. 47[1] КоП РМ (пассивная электоральная коррупция), и с вынесенным по протоколу решением о наложении наказания в виде штрафа в размере 500 (пятисот) условных единиц. Считает, что составлены и вынесены в нарушение норм Кодекса о Правонарушениях РМ, и подлежат аннулированию. Так, из всего протокол, составленный констатирующим субъектом понятно и можно разобрать только ч. (1) ст. 47[1] КоП РМ (пассивная электоральная коррупция). В протоколе также указано, что заявитель якобы отказался от подписи в протоколе. Факт отказа в подписании протокола о правонарушении не был засвидетельствован свидетелем как это предусматривает ч. (6) ст. 443 КоП РМ. Со всеми обстоятельствами, которые указаны в протоколе, в том числе и с тем, что он якобы составлен в присутствии заявителя, но отказался подписывать его и представлять свои возражения и доказательства в свою защиту категорично не согласен, и ссылается на положения ч. (8) ст. 388 КоП РМ.

Отмечает, что он не был вызван законным образом констатирующим субъектом в соответствии с положениями ч. (1), (2), (3) ст. 382 КоП РМ. Фактически констатирующий субъект составил протокол и вынес по нему решение в отсутствие, без заявителя, что привело к тому, что он был лишен возможности ознакомиться со своими правами, представлять свои возражения и доказательства по делу в свою защиту, воспользоваться своим правом на защиту. Помощь адвоката была необходима, ввиду того, что он является лицом преклонного возраста (пенсионером по возрасту), юридически неграмотным, санкция ст. 47[1] предусматривает наказание в виде штрафа в размере от 500 до 700 условных единиц и данное наказание является очень суровым, учитывая незначительный размер пенсии. Считает, что констатирующий субъект не установил событие правонарушения, как это предусматривает ч. (1) ст. 440 КоП РМ.

В частности, отсутствуют доказательства, подтверждающие притязание и дачу заявителем согласия на получение каких-либо денежных средств именно в целях реализации избирательного права на выборах. Не установлено и не указано в протоколе, в чем выразилось притязание на получение и согласие на принятие и принятие денежных средств. Не установлено лицо, которому якобы дал согласие на принятие денежных средств. Не установлена сумма денежных средств, на получение которых якобы притязал и давал согласие на принятие. Место совершения правонарушения констатирующим субъектом указан Кортен. Каким образом, констатирующий субъект установил, что место совершения притязания на получение и дача согласия на принятие денежных средств было осуществлено именно в с. Кортен не понятно и никаких доказательств этим обстоятельству не установлено и их не имеется. Янчев И. вообще не совершал действий, которые указаны констатирующим субъектом в протоколе о правонарушении, а именно не притязал и не давал никому согласие на принятие и не принимал каких-либо денежных средств в целях реализации им избирательного права на каких-либо выборах вообще. Именно поэтому отсутствует в его действиях событие правонарушения. Вывод

констатирующего субъекта о виновности в совершении пассивной электоральной коррупции основан всего лишь на каких-то предположениях.

Таким образом с учетом изложенных обстоятельств, отмечает, что при составлении протокола констатирующим субъектом были допущены нарушения положений ст. 443 КоП РМ, а именно не указаны обстоятельства дела и все признаки состава правонарушения, имеющие значение для установления фактов и правовых последствий, и протокол о правонарушении не подписан свидетелем, он вообще не указан.

Подчеркивает, что Европейский Суд по Правам Человека в параграфе 16 решения по делу Селиверстов против России от 25 сентября 2008 года подчеркнул, что «... п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) наделяет обвиняемого правом быть уведомленным не только об основании предъявленного ему обвинения, то есть о деяниях, которые он предположительно совершил, и на которых основывается обвинение, но также, и об юридической квалификации таких деяний. Такая информация должна быть детальной». Также Европейский суд в этом же решении также отметил, что «... сфера действий положений п. а параграфа 3 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека (ЕКЧП) должна быть оценена в свете более общего права обвиняемого на справедливое разбирательство, гарантированное параграфом 1 ст. 6 Европейской Конвенции по Правам Человека». В этом же решении Европейский Суд также напомнил, что п.а) §3 ст.6 Европейской Конвенции по Правам Человека взаимосвязаны и, что право обвиняемого быть уведомленным о характере и основаниях предъявленного ему обвинения, рассматривается в свете права обвиняемого на подготовку своей защиты (также § 17 указанного решения ЕСПЧ). Решение Европейского суда по делу Казанцева против России номер дела 12200/06 решение от 27.05.2005 года нарушено право на зашит уст.6,13 Европейской Конвенции по правам человека.

Указывает, что о составленном в отношении него протоколе и вынесенном по нему решении он узнал только 15.04.2025 года, когда получил протокол по почте. Учитывая, изложенные обстоятельства, считает, что протокол о правонарушении MAI04 ***** от 09.04.2025 года, составленный в отношении него по ч. (1) ст. $47^1$ КоП РМ (пассивная электоральная коррупция) констатирующим субъектом СП №2 Инспектората Полиции Тараклия Беженарь Н. следует признать недействительным (ничтожным) и отменить решение констатирующего субъекта от 09.04.2025 года о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 (пятисот) условных единиц как незаконное и прекратить производство по делу в связи с отсутствием в его действиях события правонарушения.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

**Представитель заявителя, адвокат Михальчук Анна** в судебном заседании, поддержала поданную жалобу, по основаниям, указанным в жалобе и просила ее удовлетворить.

**Представитель констатирующего субъекта ИП Тараклия, Беженарь Н. и заявитель Янчев Иван,** на судебное заседание не явились, были уведомлены о месте и времени рассмотрения дела, однако на судебное заседание не явились и не уведомили суд о мотивах и причинах неявки, в связи с чем суд определил продолжить рассмотрение дела в их отсутствие.

Суд, изучив жалобу на протокол о правонарушении, исследовав материалы дела считает, что жалоба Янчева Ивана подлежит удовлетворению по следующим основаниям:

В судебном заседании было установлено, что 09 апреля 2025 года, старшим субофицером СП №2 ИП Тараклия – Беженарь Н. в отношении Янчева Ивана был

составлен протокол о правонарушении MAI04 ***** от 09.04.2025 года согласно которого, был констатирован факт совершения указанным лицом правонарушения, предусмотренного ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ.

Из содержания составленного протокола, основанием для составления протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: в период с 2024 г. по 2025 г. в с. Кортен гр. Янчев Иван принял лично денежные средства от ПСБ в целях реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024-2025 г.

Действия Янчева Ивана констатирующим субъектом были квалифицированы по ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ.

09 апреля 2025 года констатирующим субъектом старшим субофицером СП №2 ИП Тараклия – Беженарь Н., было вынесено решение о назначении в отношении Янчеву И. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей.

Янчев Иван, будучи несогласным с протоколом о правонарушении MAI04 ***** от 09.04.2025 года и решением констатирующего субъекта Беженарь Н. о наложении взыскания за правонарушение, предусмотренное ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ, 15 апреля 2025 года обратился в ИП Тараклия с жалобой, адресованной в суд Кахул, которая была зарегистрирована за № 2466.

Протокол о правонарушении серия и номер MAI04 ***** от 09.04.2025 года вместе с материалами дела о правонарушении поступили в суд Кахул местонахождение Тараклия 22 апреля 2025 года.

В соответствии со ст. 448 КоП РМ, *(1) Правонарушитель, потерпевший или их представитель, прокурор, если он участвует в деле о правонарушении, в случае своего несогласия с решением констатирующего субъекта или в случае вынесения решения с нарушением установленных настоящим кодексом процессуальных норм вправе обжаловать вынесенное по делу о правонарушении решение. Срок обжалования решения констатирующего субъекта составляет 15 дней со дня вынесения решения или – для сторон, не присутствовавших на заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии данного решения в соответствии с частью (8) статьи 4471.*

*(2) В случае пропуска предусмотренного частью (1) срока по уважительным причинам, но не позднее 15 дней после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба, лицу, в отношении которого вынесено решение, по его заявлению срок обжалования может быть восстановлен судебной инстанцией, компетентной рассмотреть жалобу.*

Таким образом судом установлено, что заявителем Янчевым И., жалоба была подана с соблюдением срока, предусмотренного ч. (1) ст. 448 КоП РМ.

Обсуждая положение действующего законодательства, судебная инстанция отмечает следующее:

В соответствии с ч. (1) ст. 5 КоП РМ, *Никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.*

В соответствии со ст. 7 КоП РМ, *Лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений настоящего кодекса.*

В соответствии со ст. 10 КоП РМ, *Правонарушением является виновное противоправное деяние (действие или бездействие), представляющее меньшую социальную опасность, чем преступление, посягающее на охраняемые законом ценности,*

*предусмотренное настоящим кодексом и наказуемое согласно установленной ответственности за правонарушение.*

В соответствие с диспозицией ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ, *Притязание на получение, согласие принять или принятие (взятие) лично избирателем либо через посредника имущества, услуг, привилегий или преимуществ в любой форме, которые ему не причитаются, для себя или для другого лица в целях реализации либо нереализации избирательных прав в ходе выборов, в том числе региональных, если деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 500 до 750 условных единиц.*

В соответствии со ст. 442 ч. (1) КоП РМ, *Протокол о правонарушении является актом индивидуализации противоправного деяния и установления лица, его совершившего. Протокол составляется констатирующим субъектом на основе личных констатаций и собранных доказательств в присутствии лица, совершившего деяние, или в его отсутствие.*

В соответствии со ст. 443 КоП РМ*, (5) Каждая страница протокола подписывается констатирующим субъектом, лицом, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, и потерпевшим (при наличии последнего). В случае, когда установление правонарушения входит в компетенцию коллегиального органа, протокол о правонарушении составляется председателем коллегиального органа или его членом, избранным большинством голосов присутствующих на заседании, на котором имела место констатация деяния, или назначенным председательствующим в заседании, и подписывается всеми членами, присутствовавшими на заседании.*

*(6) Факт отсутствия лица, законно вызванного для составления протокола о правонарушении, или его отказ подписать протокол отмечается в протоколе и удостоверяется подписью по меньшей мере одного свидетеля с указанием также его идентификационных данных (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). Если установить свидетеля невозможно, констатирующий субъект отмечает в протоколе объективные причины отсутствия свидетеля и документирует посредством любых доступных технических средств (аудио-/видеозаписи) отказ лица от подписания протокола.*

В соответствии со ст. 425 КоП РМ, *(1) Доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

*(2) Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Доказательства могут быть получены, обработаны, сохранены и представлены в виде документации на бумажном носителе или в электронной форме либо с преобразованием соответствующей*

*документации в легкодоступный электронный формат, в том числе с использованием простой электронной подписи.*

В соответствии с ч. (1) ст. 440 КоП РМ, *Установление события правонарушения означает осуществляемую констатирующим субъектом деятельность по сбору и представлению доказательств наличия правонарушения, принятию решении о рассмотрении правонарушения на основании констатации констатирующего субъекта или составлению протокола о правонарушении и назначению наказания за правонарушение или направлению при необходимости дела служащему, уполномоченному рассматривать его, в составе органа, к которому относится констатирующий субъект, в судебную инстанцию или иной орган для рассмотрения.*

В соответствии с п. а) ч.(1) ст. 441 КоП РМ, *Производство о правонарушении не может быть возбуждено, а возбужденное производство не может быть осуществлено и подлежит прекращению в следующих случаях: а) отсутствие события правонарушения.*

Оценив содержание протокола о правонарушении серии и номера MAI04 ***** от 09.04.2025 года, составленного констатирующим субъектом старшим субофицером СП №2 ИП Тараклия – Беженарь Н. в отношении Янчева И. по ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ, суд приходит к выводу о том, что указанный протокол составлен в нарушение требований ст. 443 ч. (6) КоП.

Нарушение требований ст. 443 ч. (6) КоП выразилось в том, что констатирующим субъектом старшим субофицером СП №2 ИП Тараклия – Беженарь Н. в протоколе о правонарушении серия и номер MAI04 ***** от 09.04.2025 года не был удостоверен факт отказа подписать протокол лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении – Янчева Ивана подписью по меньшей мере одним свидетелем с указанием сведений о нем (фамилия, имя, домашний адрес и номер телефона). Кроме того, констатирующий субъект не указал причины, которые привели к составлению протокола о правонарушении серия и номер MAI04 ***** от 09.04.2025 года, при отсутствии свидетеля, следовательно, констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении были нарушены требования ч. (6) ст. 443 КоП РМ.

Обсуждая доказанность констатирующим субъектом факта совершения Янчева И. правонарушения, предусмотренного ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ, судебная инстанция приходит к выводу о том, что констатирующим субъектом не были собраны и, соответственно, не были представлены в судебную инстанцию убедительные доказательства, подтверждающие совершение Янчевым И., правонарушения, предусмотренного ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ.

Указанный вывод основывается судебной инстанцией на исследовании в совокупности всех доказательств, имеющихся в материалах дела о правонарушении.

Суд отмечает, что для рассмотрения дела о правонарушении имеет большое значение выяснение констатирующим субъектом всех указанных в протоколе о правонарушении обстоятельств, имеющих отношение к делу о правонарушении, сбор и представление доказательств наличия правонарушения, чего не было сделано констатирующим субъектом при составлении протокола о правонарушении, чем было нарушено право предполагаемого правонарушителя на справедливое разбирательство.

Исследовав материалы дела, суд находит, что констатирующим субъектом в процессе установления события правонарушения, инкриминируемого правонарушителю, не было собрано и представлению доказательств, которые бы подтверждали факт

совершения, вменяемого Янчеву И. деяния. Указание в протоколе сведений о том, что в период с 2024 г. по 2025 г.  в с. Кортен гр. Янчев Иван принял лично денежные средства от ПСБ в целях реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024-2025 г., не может служить основанием для привлечения лица к ответственности.

Как усматривается из материалов дела и доказательств, представленных констатирующим субъектом, не предоставлено убедительных и достоверных доказательств, подтверждающих, что Янчев Иван в период с 2024 г. по 2025 г.  в с. Кортен принял лично денежные средства в целях реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024-2025 г., не установлена сумма денежных средств, которая якобы была получена Янчевым И. в целях реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024-2025 г., не установлено лицо передавшее денежные средства.

Также в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, подтверждающие, что в период с 2024 г. по 2025 г., Янчев Иван давал согласие на принятие лично или через посредника денежных средств или имущества, услуг, привилегий которые ему не причитаются, для себя или для другого лица, с целью реализации избирательных прав в ходе выборов в период 2024-2025 г..

В этой связи суд отмечает, что к протоколу о правонарушении серия и номер MAI04 ***** от 09.04.2025, составленному в отношении Янчева Ивана, приложены незаверенные копии документов и DVD+R диск, исследованные судом, которые не могут быть использованы судом в качестве доказательств, к тому же содержание приложенных доказательств не позволяет полно и объективно проверить факты, на которые ссылается констатирующий субъект в протоколе о правонарушении. В тоже время, выводы виновности лица должны быть обеспечены представлением соответствующих доказательств, которые позволяют установить наличие события правонарушения, личность совершившего деяние, его виновность и иные обстоятельства, имеющих значение для правильного разрешения дела.

Одновременно суд отмечает, что бремя доказывания фактов, указанных в протоколе о правонарушении серия и номер MAI04 ***** от 09.04.2025 года, лежит на констатирующем субъекте, и никто не обязан доказывать свою невиновность.

Исходя из положений ч. (4) и (5) ст. 425 КоП РМ, в которой законодатель установил, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом. В свою очередь, сам факт составления протокола о правонарушении недостаточен для привлечения лица к ответственности за правонарушение.

В данном контексте констатирующий субъект вынес решение о виновности Янчева И. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ и назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, основываясь только на своих собственных предположениях, не представив никаких других неопровержимых доказательств, подтверждающих вину заявителя Янчева И..

На основании исследованных доказательств по делу, в том числе пояснений участников процесса, с учетом установленных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела, судебная инстанция считает, что констатирующим субъектом не был подтвержден какими-либо убедительными и допустимыми доказательствами факт совершения Янчевым И. правонарушения, предусмотренного ст.

$47^1$ ч. (1) КоП РМ, что в свою очередь, дает основание суду сделать вывод об отсутствии в действиях Янчева И. события указанного правонарушения.

В соответствии со ст. 375 КоП РМ, *(1) Любое лицо, обвиняемое в совершении правонарушения, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном настоящим кодексом порядке. (2) Никто не обязан доказывать свою невиновность. (3) Выводы о виновности лица в совершении правонарушения не могут основываться на предположениях. Все неустранимые в соответствии с настоящим кодексом сомнения в виновности толкуются в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.*

Таким образом, презумпция невиновности гарантирует любому лицу обвиняемому в совершении правонарушения, что представители Государства не могут рассматривать его как виновного в правонарушении, пока это не будет установлено компетентным судом на основании закона, при этом любое сомнение толкуется в пользу лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении.

Исходя из вышеизложенного, суд приходит к выводу, что решение констатирующего субъекта от 09.04.2025 года о признании Янчева Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ и о назначении Янчеву И. наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 лей, вынесенное по протоколу о правонарушении серия и номер MAI04 ***** от 09.04.2025 года - подлежит отмене, а производство по делу о правонарушении - прекращению в связи с отсутствием в действиях Янчева И. события правонарушения.

Принимая во внимание, изложенное и руководствуясь ст. 441, ст. 443, ст. 445, ст.ст.452-462 КоП РМ суд, -

Р Е Ш И Л:

Жалобу Янчева Ивана, на протокол о правонарушении серия и номер MAI04 ***** от 09.04.2025 года по ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ и на решение констатирующего субъекта от 09 апреля 2025 года, вынесенное по результатам рассмотрения указанного протокола о правонарушении – удовлетворить.

Отменить решение констатирующего субъекта старшего субофицера СП №2 ИП Тараклия Беженарь Н. о признании Янчева Ивана виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ и о назначении наказания в виде штрафа в размере 500 условных единиц, то есть 25000 (двадцать пять тысяч) лей.

Производство по делу о правонарушении в отношение Янчева Ивана по ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ, возбужденного по протоколу о правонарушении серия и номер MAI04 ***** от 09.04.2025 года, составленного констатирующим субъектом - старшим субофицером СП №2 ИП Тараклия Беженарь Н., прекратить, ввиду отсутствия в действиях Янчева И. события правонарушения, предусмотренного ст. $47^1$ ч. (1) КоП РМ.

Решение может быть обжаловано в кассационном порядке в Апелляционной Палате Юг через Суд Кахул, с местонахождением Тараклия в 15-дневный срок со дня сообщения мотивированного решения.

Судья суда Кахул
с местонахождение в г. Тараклия Андрей Скрипченко