Dosarul nr. 4r-1526/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Nr. PIGD: 4-24114773-02-4r-07052025 Judecătorul Postolachi Tatiana

D E C I Z I E

12 mai 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în şedinţă de judecată, *fără participarea părţilor*, în ordine de recurs, recursul declarat de Agenția Națională Transport Auto împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2025, prin care s-a admis contestația depusă de către SRL „Galiz-SV” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria ANTA01 nr. 019394 din 06.09. 2024 şi deciziei de sancționare din 06.09.2024, întocmit în privința SRL „Galiz-SV”, în temeiul art. 197 alin. (8) Cod contravențional, s-a anulat decizia de sancționare din 06.09.2024, emisă în privința SRL „Galiz-SV”, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin decizia de sancționare din 06.09.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Toncoglaz Veaceslav, SRL „Galiz-SV” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 7 500 lei, pentru faptul că, la data de 03.06.2024, ora 14:55, a admis în cursă transportul rutier prin servicii neregulate în trafic pe ruta Chișinău (16:00) – Kiev (UKR), la alte ore de pe rută și de pe alte itinerare decât cel prevăzut în orarul de circulație, conform actului permisiv, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. e), art. 15 lit. c) HG854/2006, art. 49 lit. a), c), g) din Codul transporturilor rutiere.

La 28.09.2024, SRL „Galiz-SV”, în persoana administratorului Sloninov Sergiu, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 06.09.2024.

În motivarea contestației a indicat că, SRL „Galiz-SV” nu a comis fapta imputată. Șoferul Alexandru Țurcan a recunoscut încălcarea, dar a și comunicat că decizia de a merge după pasageri la aeroport îi aparține exclusiv, fapt pentru care a fost sancționat disciplinar. Consideră că SRL „Galiz-SV” nu urmează a fi sancționată pentru acțiunile șoferului nominalizat.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2025 s-a admis contestația depusă de către SRL „Galiz-SV” împotriva procesului -verbal cu privire la contravenție seria ANTA01 nr. 019394 din 06.09. 2024 şi deciziei de sancționare din 06.09.2024, întocmit în privința SRL „Galiz-SV”, în temeiul art. 197 alin. (8) Cod contravențional, s-a anulat decizia de sancționare din 06.09.2024, emisă în privința SRL „Galiz-SV”, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional și s-a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Agenția Națională Transport Auto a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani 24 martie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a indicat că instanța de fond a interpretat și aplicat eronat legea contravențională, reținând în mod greșit că SRL „Galiz-SV” i-a fost imputată contravenția prevăzută de art. 197 alin. (8) din Codul contravențional în redacția în vigoare la data examinării cauzei.

Relevă că fapta contravențională a fost săvârșită la 3 iunie 2024, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 6 septembrie 2024, anterior intrării în vigoare a modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06 iunie 2024, astfel încât cauza urma să fie examinată prin prisma normei legale în vigoare la data comiterii faptei.

Subliniază că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că procesul-verbal a fost întocmit în baza redacției anterioare a art. 197 alin. (8) Cod contravențional, care sancționa efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decât cele prevăzute în graficul de circulație, cu excepția cazurilor expres prevăzute de lege.

Totodată, specifică că chiar și în ipoteza în care s-ar considera aplicabilă legea contravențională mai favorabilă, instanța de fond nu era îndreptățită să dispună încetarea procesului contravențional, ci urma să aplice dispozițiile art. 3 alin. (4) Cod contravențional și să individualizeze sancțiunea în limitele prevăzute de legea

nouă, în măsura în care aceasta era mai favorabilă persoanei trase la răspundere contravențională.

Consideră că instanța de fond a stabilit eronat circumstanțele de fapt ale cauzei și nu a efectuat o cercetare completă și obiectivă a materialelor dosarului, concluzionând în mod neîntemeiat asupra lipsei faptului contravenției or, probele administrate confirmă că operatorul de transport a admis în cursă unitatea de transport cu numărul de înmatriculare FMT 888, care efectua transport de călători la alte ore de pornire și pe un alt itinerar decât cel prevăzut în actele permisive și în graficul de circulație.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat de Agenția Națională Transport Auto este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În corespundere cu prevederile art. 407 alin. (1) din Codul contravențional, contravenţiile prevăzute la art.84, art.197 alin.(1)–(10), (12)–(29), art.198–2001 , 204, 206, 207, 2211 , 3 art.224, art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10)–13), art.278–281, art.283 alin.(1) şi art.344 se constată de către organele de specialitate ale administraţiei publice în domeniul transportului rutier, electric, feroviar şi naval, conform tipului de transport corespunzător competenţei.

Aderent, art. 440 alin. (1) din Codul contravențional stabilește că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale,

raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În fapt, din materialele dosarului, Colegiul penal constată că, prin decizia de sancționare din 06.09.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Toncoglaz Veaceslav, SRL „Galiz-SV” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 7 500 lei, pentru faptul că, la data de 03.06.2024, ora 14:55, a admis în cursă transportul rutier prin servicii neregulate în trafic pe ruta Chișinău (16:00) – Kiev (UKR), la alte ore de pe rută și de pe alte itinerare decât cel prevăzut în orarul de circulație, conform actului permisiv, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. e), art. 15 lit. c) HG854/2006, art. 49 lit. a), c), g) din Codul transporturilor rutiere.

La 28.09.2024, SRL „Galiz-SV”, în persoana administratorului Sloninov Sergiu, a depus contestație împotriva deciziei de sancționare din 06.09.2024.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2025 s-a admis contestația depusă de către SRL „Galiz-SV” și s-a încetat procesul contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Pentru a hotărî în sensul enunțat, instanța a reținut că deși agentul constatator a constatat circumstanțele expuse în procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANTA01 nr.019394 din 06.09.2024, corect încadrându-le juridic la normelor prevăzute la pct. 14 lit. e), art. 15 lit. c) HG854/2006, art. 49 lit. a), c), g) din Codul Transporturilor rutiere, eronat le-a calificat ca constituind contravenția prevăzută la art. 197 alin. (8) Cod contravențional, or norma în cauză prevede sancționarea persoanei pentru efectuarea transportului rutier în regim de taxi cu încălcarea prevederilor art. 81 alin. (1) și (2) din Codul transporturilor rutiere nr.150/2014, ceea ce lipsește la caz.

Pe acest temei, instanța a concluzionat că SRL „Galiz-SV” nu a comis contravenția prevăzută de art. 197 alin. (8) Cod contravențional și a aplicat art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, apreciind că lipsește faptul contravenției.

Colegiul penal constată că concluziile instanței de fond sunt rezultatul unei interpretări eronate a normelor de drept contravențional, precum și al unei aprecieri incomplete a probatoriului administrat în cauză.

Colegiul reiterează că, conform deciziei de sancționare din 06.09.2024, emisă de către agentul constatator din cadrul ANTA – Veaceslav Toncoglaz, SRL „Galiz-SV” a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional, pentru faptul că, *la data de 03.06.2024, ora 14:55*, a admis în cursă transportul rutier prin servicii neregulate în trafic pe ruta Chișinău

(16:00) – Kiev (UKR), la altă ore de pe rută și de pe alte itinerare decât cel prevăzut în orarul de circulație, conform actului permisiv, prin ce a ignorat prevederile pct. 14 lit. e), art. 15 lit. c) HG854/2006, art. 49 lit. a), c), g) din Codul Transporturilor rutiere.

În conformitate cu art. 197 alin. (8) Cod contravenționa (în redacția legii la data comiterii faptei) constituie contravenție, efectuarea transportului rutier de persoane prin servicii regulate la alte ore de pornire sau pe alt itinerar decît cele prevăzute în graficul de circulaţie, conform actului permisiv, cu excepţia efectuării curselor suplimentare în conformitate cu prevederile art.90 alin.(4) şi (5) din Codul transporturilor rutiere.

În consecință, instanța de recurs constată că instanța de fond nu a realizat o examinare completă și obiectivă a probelor administrate și a ajuns prematur la concluzia privind lipsa faptului contravenției. Or, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și al deciziei de sancționare rezultă că agentul constatator a reținut în sarcina SRL „Galiz-SV” admiterea în cursă a unei unități de transport antrenate în prestarea serviciilor regulate de transport de călători pe ruta Chișinău – Kiev la alte ore de pornire și pe un alt itinerar decât cele prevăzute în actul permisiv și în graficul de circulație. Aceste circumstanțe corespund elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 197 alin. (8) Cod contravențional în redacția în vigoare la data săvârșirii faptei și la data emiterii deciziei de sancționare.

În acest sens, Colegiul reține că, conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei și sancțiunea contravențională aplicabilă se stabilesc în conformitate cu legea în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Prin urmare, legalitatea încadrării juridice urma a fi verificată prin prisma dispozițiilor legale aplicabile la data de 3 iunie 2024, când a fost comisă fapta imputată, iar nu prin raportare la modificările legislative intrate ulterior în vigoare.

În aceste condiții, Colegiul constată că instanța de fond a analizat legalitatea încadrării juridice a faptei prin prisma unei redacții a normei contravenționale care nu era aplicabilă raportului juridic dedus judecății, omițând să țină cont de principiul aplicării legii contravenționale în timp și de faptul că atât fapta contravențională, cât și actul de constatare au fost realizate anterior intrării în vigoare a modificărilor legislative invocate. O asemenea abordare a condus la concluzia eronată privind lipsa faptului contravenției și, respectiv, la încetarea procesului contravențional.

În aceste condiții, concluzia instanței privind inexistența faptului contravenției nu este susținută de circumstanțele cauzei și nici de normele legale incidente, fiind rezultatul unei interpretări eronate a dispozițiilor art. 197 alin. (8) Cod contravențional.

Mai mult, prin reținerea directă a lipsei faptului contravenției, fără o analiză efectivă a tuturor circumstanțelor relevante ale cauzei și a probelor administrate de agentul constatator, instanța de fond a omis să stabilească în mod complet și obiectiv dacă fapta imputată a fost săvârșită, dacă aceasta întrunește elementele constitutive ale contravenției și dacă sunt întrunite condițiile necesare pentru angajarea răspunderii contravenționale.

Având în vedere aceste circumstanțe, Colegiul constată că hotărârea instanței de fond este afectată de erori de interpretare și aplicare a normelor de drept material, care au influențat în mod determinant soluția adoptată și au condus la încetarea prematură a procesului contravențional.

Colegiul reține că obligația instanței de judecată de a-și motiva hotărârea reprezintă o garanție fundamentală a dreptului la un proces echitabil, consacrat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele naționale sunt obligate să examineze în mod efectiv aspectele esențiale ale cauzei și să indice motive suficiente care au determinat adoptarea soluției, astfel încât să permită verificarea legalității și temeiniciei acesteia în cadrul controlului judiciar.

În speță, Colegiul constată că instanța de fond nu a analizat cauza prin prisma normei contravenționale aplicabile la data săvârșirii faptei și nu a oferit o apreciere juridică corespunzătoare efectelor aplicării legii contravenționale în timp, aspect care a influențat în mod determinant soluția adoptată. În consecință, concluzia privind lipsa faptului contravenției apare ca fiind insuficient fundamentată prin raportare la circumstanțele cauzei și la normele legale incidente.

În condițiile în care deficiențele constatate vizează modul de stabilire a situației de fapt și de apreciere a probelor administrate în cauză, acestea nu pot fi înlăturate de instanța de recurs fără substituirea instanței de fond în exercitarea atribuțiilor sale procesuale. Prin urmare, pentru asigurarea unei examinări complete, obiective și sub toate aspectele a cauzei, se impune casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei spre rejudecare.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să examineze în mod integral probatoriul administrat, să stabilească toate circumstanțele relevante pentru justa soluționare a cauzei, să verifice încadrarea juridică a faptei prin prisma normelor legale aplicabile la data săvârșirii acesteia și să dea o apreciere corespunzătoare tuturor argumentelor invocate de participanții la proces, cu respectarea principiilor contradictorialității, nemijlocirii și aprecierii obiective a probelor.

Totodată, instanța va analiza dacă circumstanțele reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție și în decizia de sancționare întrunesc elementele constitutive ale contravenției imputate SRL „Galiz-SV”, precum și incidența dispozițiilor legale aplicabile în raport cu momentul săvârșirii faptei și al emiterii actului de constatare.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de instanța de fond nu pot fi remediate de către instanța de recurs, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond va ține cont de considerentele expuse în prezenta decizie și va adopta o hotărâre legală, întemeiată și suficient motivată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către Agenția Națională Transport Auto.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 martie 2025, adoptată în cauza contravențională la contestația depusă de către SRL „Galiz-SV" împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria ANTA01 nr. 019394 din 6 septembrie 2024 şi deciziei de sancționare din 6 septembrie 2024, întocmit în privința SRL „Galiz-SV", în temeiul art. 197 alin. (8) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***