Dosarul nr.2r-149/24 Judecătoria Bălți, sediul central, judecător E.Balan

Decizie

01 iulie 2024 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţă:

Preşedintele colegiului Adriana Garbuz

Judecători Iulia Grosu şi Andrian Ciobanu

studiind recursul declarat de către BC,, Moldova Agroindbank,, SA împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central din 18 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Moldova Agroindbank,, SA către Ceban Maxim cu privire la încasarea datoriei, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă, -

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

La 16 aprilie 2024 (dată de pe plicul poștal), BC ,,MAIB” SA a depus cerere de chemare în judecată către Ceban Maxim cu privire la încasarea datoriei în sumă de 64972,08 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Reprezentantul reclamantului prin cererea de asigurare a acțiunii a solicitat și asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor imobile și mobile, cât și mijloacele bănești ce aparțin pârâtului, în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii s-a invocat că, mărimea datoriilor aferente contractului de credit se majorează zilnic, consideră, că în scopul evitării achitării datoriilor față de bancă, pârâtul ar putea înstrăina bunurile pe care le deține și o eventuală hotărâre adoptată în favoarea băncii nu va putea fi executată, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Menționează că, SA”MAIB” este în imposibilitate de a identifica și de a prezenta instanței de judecată informația privind bunurile proprietate a pârâtului, deoarece în conformitate cu prevederile art.9 a Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal, având o funcție de identificare de aplicabilitate generală, este limitată și poate fi efectuată numai în anumite condiții, și în circumstanțele menționate SA ”MAIB” este în drept să solicite asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului, fără a indica exact aceste bunuri, iar instanța de judecată poate admite o asemenea cerere.

Mai indică că, măsurile de asigurare a acțiunii nu privează proprietarul de dreptul de proprietate asupra bunurilor sale, ci doar instituie restricții privind înstrăinarea acestora altor persoane. Aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu perturbează posesia și deținerea bunurilor de către proprietar, au un caracter temporar și are ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului.

Mai menționează, că suma datoriei solicitate a fi încasată în beneficiul SA”MAIB” de la pârât prevalează indicatorii privind salariul mediu lunar pe economie prognozat în anul 2023, care constituie 11700 lei, iar înstrăinarea de către pârât a bunurilor deținute cu drept de proprietate, în

cazul neaplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, ar duce inclusiv la imposibilitatea sau tergiversarea executării hotărârii judecătorești și, respectiv, la cauzarea unui prejudiciu reclamantului, or veniturile instituțiilor bancare sunt obținute preponderent din activitatea de creditare, iar perturbarea acestei activități poate avea un impact negativ asupra întregului mediu de afaceri din Republica Moldova.

Prin urmare, aplicarea măsurilor de asigurare contribuie real la prevenirea unei pagube iminente și astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces, iar neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea crea dificultăți sau ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a cererii.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 18 aprilie 2024 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de BC ,,MAIB"SA în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de BC,,MAIB"SA către Ceban Maxim cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

La data de 03 mai 2024, BC,, Moldova Agroindbank,, SA a depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2024, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea BC ,,Moldova Agroindbank,, SA privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și a mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Ceban Maxim în limita valorii acțiunii.

Argumentele părţilor:

În motivarea recursului, BC ,,Moldova Agroindbank,, SA a invocat argumente asemănătoare celor invocate în cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, menționînd următoarele:

Consideră eronată soluția instanței de fond, or BC "MAIB" SA a argumentat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare prin faptul, că pârâtul se eschivează cu rea-credinţă de la onorarea obligaţiunilor asumate conform contractelor de credit.

Menţionează, că la adoptarea încheierii recurate instanţa de judecată nu a ținut cont de faptul, că datoria intimatului la data de 10.04.2024 constituia suma de 64972,08 lei.

Invocă că instanța de judecată a omis faptul că intimatul Ceban Maxim în conformitate cu prevederile contractelor de credit și-a asumat obligația de a rambursa creditele în termen, de a achita dobînzile contractuale, iar în acest sens a declarat venituri care aparent ar fi suficiente pentru efectuarea plăților conform graficului stabilit.

Afirmă că BC "MAIB" SA a accesat portalul judecătoriei Bălţi şi a constatat, că Ceban Maxim are statut de pârât și în cadrul altor cauze civile privind încasarea datoriei în favoarea:
Banca Comercială VICTORIABANK S.A. (nr. dosar 2-729/2024 înregistrat la 08.04.2024).

Sub acest aspect informează recurenta că, la data depunerii cererii pentru eliberarea creditului, intimatul nu a informat BC "MAIB" SA despre obligaţiile asumate faţă de alţi creditori.

În contextul celor expuse, consideră, că Ceban Maxim a dat dovadă de un comportament contrar normelor bunei-credinţe, evitând în mod intenţionat să informeze despre asumarea altor angajamente de plată.

Din aceste considerente, afirmă cu certitudine, că probabilitatea recuperării datoriei în cazul unei eventuale hotărâri judecătoreşti, scade considerabil sau chiar face imposibilă recuperarea datoriei, dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Ţinând cont de faptul, că acţiunea are ca obiect încasarea unei datorii impunătoare iar, intimatul nu a întreprins careva măsuri în sensul gestionării adecvate a pretenţiilor formulate de

BC ”MAIB” SA, în condiţiile neonorării în termen a obligaţiilor asumate consideră, că există suficiente temeiuri de a considera că, acesta şi în continuare va fi în măsură să întreprindă acţiuni în sensul punerii în imposibilitate a executării unei eventuale hotărâri judecătoreşti.

Un alt aspect important care urmează a fi remarcat reprezintă faptul, că BC ”MAIB” SA se află în imposibilitate de a prezenta lista bunurilor care se află în proprietatea intimatului, ori această informaţie cade sub incidenţa Legii privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, art. 9 potrivit căruia, prelucrarea numărului de identificare de stat (IDNP) al persoanei fizice, a amprentelor digitale sau a altor date cu caracter personal având o funcţie de identificare de aplicabilitate generală poate fi efectuată în următoarele condiţii: a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţământul; şi b) prelucrarea este prevăzută în mod expres de legislaţie.

Având în vedere faptul, că BC ”MAIB” SA nu deţine acordul pârâtului în vederea prelucrării datelor sale cu caracter personal, această prerogativă rămâne a fi exercitată de către executorul judecătoresc.

În astfel de circumstanţe neaplicarea măsurilor de asigurare în prezenta speţă va avea consecinţele stabilite de art.174 alin. (1) CPC, circumstanţă ce denotă necesitatea aplicării acestora, or măsurile de asigurare solicitate sunt în raport direct cu scopul măsurilor de asigurare a acţiunii instituit de lege şi cu obiectul litigiului examinat.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurarea se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Ţinând cont de rigorile expuse, consideră încheierea judecătoriei Bălţi, sediul central nr. 2-878/2024 din 18.04.2024 ca fiind neîntemeiată, în contradicţie cu normele de drept material şi procedural, iar cererea privind asigurarea acţiunii întemeiată, argumentată şi probată conform exigenţelor prevăzute de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Analizând argumentele recursului şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de către BC,, Moldova Agroindbank,, SA urmează a fi admis, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) CPC RM, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit prevederilor art.425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă, că la data de 18 aprilie 2024 a fost emisă încheierea cu privire la asigurarea acțiunii. În adresa băncii copia încheierii a fost expediată la aceiași dată prin intermediul poștei electronice, recursul fiind depus la data de 03 mai 2024 prin intermediul poștei terestre, adică în termen de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.427 lit. c) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.

Materialele cauzei denotă, că la data de 17 aprilie 2024 BC ”Moldova-Agroindbank” SA a depus în Judecătoria Bălți, sediul central o cerere de chemare în judecată către Ceban Maxim cu privire la încasarea datoriei.

La depunerea cererii de chemare în judecată reclamanta BC ”Moldova Agroindbank,, a depus și o cerere de asigurare a acțiunii în care a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sub formă de aplicare a sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești a pârâtului, în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central din 18 aprilie 2024 s-a respins cererea de asigurare a acțiunii înaintată de BC,,MAIB”SA în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de BC,,MAIB”SA către Ceban Maxim cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 03 mai 2024, BC,, Moldova Agroindbank,, SA a depus recurs împotriva încheierii din 18 aprilie 2024, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea BC ,,Moldova Agroindbank,, SA privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile și a mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate lui Ceban Maxim în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art.175 alin.(1), lit.a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

Conform art.177 alin.(1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Ținînd cont de faptul că temeiurile asigurării acţiunii nu sînt enumerate expres în art.174 CPC, judecătorul stabilește necesitatea aplicării măsurilor de asigurare. La emiterea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, se verifică:

- raţionalitatea şi temeinicia cerinţelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare,
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariţie, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părţilor cointeresate;
- preîntîmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare;
- dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăşi obiectul acţiunii, fapt care este inadmisibil.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Reieşind din dispoziţia art.174 CPC, instanţa de recurs reţine, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acţiunii este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărîri și că circumstanţele speţei denotă, că neaplicarea măsurilor de asigurare ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti respective.

Din probele prezentate de către BC ,,Moldova Agroindbank,, SA și anume din informația despre examinarea unor alte dosare, se atestă, că la judecătoria Bălți s-au examinat și alte cauze cu privire la încasarea datoriei, existînd spre examinare și alte acțiuni pendinte spre examinare în privința lui Ceban Maxim cu privire la încasarea datoriei, fapt confirmat prin probele prezentate la materialele cauzei, or, existența unor astfel de cauze ar face imposibilă recuperarea datoriei dacă nu vor fi întreprinse măsuri în vederea asigurării executării acesteaia.

Prin urmare, se atestă, că pîrîtul are obligații patrimoniale și față de alți creditori, care își vor realiza drepturile prin executare silită.

Astfel, reclamanta are un interes legitim de a solicita, iar instanța de recurs constată o necesitate justificată de a conserva starea actuală a lucrurilor, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor pîrîtului.

Or, măsurile de asigurare constituie măsuri procesuale cu caracter temporar menite să asigure executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu pînă la finisarea cauzei în instanța de judecată.

Reieşind din natura litigiului şi din înscrisurile anexate la cererea de recurs s-a demonstrat, că în caz de neasigurare a acţiunii, s-ar putea cauza careva prejudicii, care nu ar fi posibil de a fi compensate prin despăgubirile ulterioare şi că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii, ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărîri judecătoreşti de admitere a cererii de chemare în judecată.

Astfel, se constată că o eventuală hotărîre adoptată în favoarea băncii, ar putea să nu fie executată, fiind necesar de întreprins măsuri în vederea asigurării executării acesteia.

Prin urmare, examinând motivele invocate de recurentă în cererea de chemare în judecată și cererea de recurs cu privire la necesitatea aplicării măsurilor de asigurare, raportate la materialele cauzei, Colegiul consideră, că a fost constatată existenţa unor probe și temeiuri care permit aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii solicitate de reclamantă.

Astfel, se reține, că recurenta a indicat direct asupra posibilelor dificultăți la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, ce constituie un motiv justificat de aplicare a măsurilor asiguratorii. Or, pe bunurile care aparțin pîrîtului Ceban Maxim ar putea fi aplicate mai multe sechestre, ceea ce indică direct că, pot apărea dificultăți în procesul de executare a unei hotărîrii judecătorești de admitere a acțiunii.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de BC ,,Moldova Agroindbank,, SA, de a casa incheierea instanței de fond, cu admiterea unei noi soluții și de a aplica sechestru asupra bunurilor și mijloacelor bănești care aparțin cu drept de proprietate pîrîtului Ceban Maxim în limita valorii acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. c) CPC RM, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi, -

Decide:

Se admite recursul declarat de către BC ,,Moldova Angroindbank,, SA.

Se casează încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 18 aprilie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de BC ”Moldova Agroindbank,, SA către Ceban Maxim cu privire la încasarea datoriei, prin care cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă, cu emiterea unei noi hotărîri, prin care se admite cererea de asigurare a acțiunii, cu aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești care aparțin lui Ceban Maxim, în limita valorii acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului, judecătorul Adriana Garbuz

Judecătorii Iulia Grosu

Andrian Ciobanu