Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-2191/2025
4-25126939-12-4-04092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

29 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Diana GARAZ

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Miron Ana, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în mun. Chișinău, ***** *****, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.08.2025, întocmit de Inspectoratul de Poliție Centru, mun. Chișinău, făptuitorului Miron Ana este imputat faptul, că la 23.08.2025, ora 15:40, ca reprezentant legal al copilului Miron Mihail nu și-a îndeplinit obligațiile de educare prin faptul că acesta a fost depistat în adiacentul Ministerului Afacerilor Interne unde se desfășura o acțiune de protest politic.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravenționale.

În cadrul şedinţei de judecată, părțile nu s-au prezentat, procedura de citare legală, fiind respectată. Astfel, în temeiul art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibil examinarea cauzei în lipsa părților.

Studiind materialele cauzei şi ținând cont de legislația pertinentă cazului, instanța relevă următoarele considerente.

În conformitate cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Astfel, conform materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că procesul de constatare a faptei contravenționale este unul formal şi bazat pe presupuneri.

Concluziile despre vinovăția lui Miron Ana de săvârşirea contravenţiei descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art.63 alin. (1) Cod contravențional, constituie contravenție fapta de neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului.

Urmare, latura subiectivă a contravenției analizate se exprimă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție.

În speță, instanța notează, că în privința părintelui Miron Ana, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, ultima nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de instruire a copilului său, minor Miron Mihail, care la data de 23.08.2025, ora 15:40, se afla în adiacentul Ministerului Afacerilor Interne pe str. Mihai Eminescu, mun. Chișinău și ar fi participat la un protest, politic, nefiind anexate careva probe relevante (imagini foto, secvențe video), or informații relevante despre natura protestului și în vederea cărei cauze ar fi participat acesta la protest, or faptul că minorul Miron Mihail a fost depistat pe str. Mihai Eminescu, nu echivalează cu participarea în sine a acestei persoane la careva acțiuni de protest, nefiind exclusă întrunirea pașnică a persoanelor care se aflau acolo.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

În speță, instanța reține că agentul constatator a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție în baza unor concluzii lipsite de suport, neacumulând probe suficiente, concludente și veridice, ce ar confirma vina lui Miron Ana, or, demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor indubitabile în raport cu procesul-verbal întocmit.

Reieșind din contextul rigorilor menționate şi analizând circumstanțele ca stare de fapt, se constată că în acțiunile lui Miron Ana lipsesc semnele constitutive ale contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, nefiind clar, prin care acțiuni s-ar fi manifestat această neîndeplinire a obligațiilor părintești, elementul componenței contravenției al urmărilor prejudiciabile ale acțiunii, nefiind demonstrat prin nici un înscris.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

În corespundere cu art. 461 Cod contravențional în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele expuse, ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că nu există faptul contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Miron Ana în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul inexistenței faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**