H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privind contestația depusă de avocatul Pruteanu Natalia, în interesele lui

BOTNARI Nicolai

(art. 242 alin.(2) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-2892/2026

4-26096069-12-5r-29072026)

Contestație respinsă ca neîntemeiată

18 noiembrie 2026

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*

Zaharov Mariela *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația înaintată de avocatul Pruteanu Natalia, în interesele lui BOTNARI Nicolai, anul nașterii ***, IDNP *****, dom. *****,** *care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 242 alin.(2) din Codul contravențional,*

În prezența:

Pruteanu Natalia, *avocatul contestatarului*

Ciloci Vitalie, *agent constatator*

În lipsa:

Botnari Nicolai, *contestatarul*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 11 iunie 2026, în privința lui Botnari Nicolai a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 524815, în baza art. 242 alin.(2) Cod contravențional, pe faptul că la data de 11 iunie 2026, ora 08.30, conducând automobil de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Uzinelor 211 din mun. Chișinău, nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere, nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla autovehiculul la momentul respectiv, schimbând direcția de deplasare nu s-a asigurat că această manevră va fi efectuată în siguranță și ca rezultat a ciocnit vehiculul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, cauzând o pagubă material considerabilă.

2. Totodată, prin decizia asupra cauzei contravenționale din 24 iunie 2026, lui Botnari Nicolai, i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1500 lei, cu aplicarea a 6 puncte de penalizare, iar în total 16 puncte de penalizare, fiindu-i aplicată sancțiunea complementară sub formă suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 zile.

3. La data de 21 iulie 2026, avocatul Pruteanu Natalia, în interesele lui Botnari Nicolai a depus contestația împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale în cauză nr. 34/17/1-4011 din 24 iunie 2026, implicit și împotriva procesului verbal cu privire la contravenție MAI07 524815 din 11 iunie 2026.

4. În motivarea contestației s-a menționat că la data de 24 iunie 2026, ora 13:40, Şeful Direcţiei patrulare „Centru” a Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, comisar-şef Ruslan Popa, a emis, în lipsa contravenientului, Decizia asupra cauzei contravenţionale

nr. 34/17/1-4011, prin care Botnari Nicolai a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravenţional.

5. În motivarea deciziei se reţine că, la data de 11 iunie 2026, ora 08.30, în mun. Chişinău, str. Uzinelor 211, conducând autoturismul *****, cu numărul de înmatriculare RCC 399, Botnari Nicolai ar fi schimbat direcţia de deplasare fără a se asigura că această manevră va fi efectuată în siguranţă, cu încălcarea pct. 39 subpct. (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere (RCR), fapt ce ar fi condus la tamponarea autoturismului Toyota, cu numărul de înmatriculare PPM 568, condus de partea vătămată.

6. Prin decizia contestată, lui Botnari Nicolai i-a fost aplicată sancţiunea principală constând în amendă de 30 unităţi convenţionale (1500 lei) şi 6 puncte de penalizare, precum şi sancţiunea complementară a suspendării exercitării dreptului de a conduce vehicule pe un termen de 30 de zile. Decizia a fost întocmită si emisă în absenta contravenientului si a fost expediată prin intermediul Poştei Moldovei la data de 03 iulie 2026 în adresa apărătorului Natalia Pruteanu, fiind recepţionată în data de 06 iulie 2026 (dovada se anexează).

7. Consideră că decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale în cauză nr. 34/17/1-4011 din 24 iunie 2026, și implicit procesului verbal cu privire la contravenție MAI07 524815 din 11 iunie 2026, urmează a fi anulate din următoarele considerente.

8. Astfe se reține că agentului constatator îi revine obligaţia de a descrie fapta contravenţională săvârşită pe deplin. O descriere generică a faptei contravenţionale în procesul-verbal cu privire la contravenţie, fără a evidenţia elemente de fapt de natură a o individualiza, nu întruneşte cerinţele de legalitate a acestuia, iar o prezentare generală, lipsită de conţinut a faptei, echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenţie. Din conţinutul prevederilor normei sus-citate, se desprinde că agentul constatator urmează să realizeze o descriere în concret a contravenţiei, cu specificarea acţiunii/inacţiunii autorului şi a tuturor circumstanţelor de natura a reda faptei un caracter contravenţional, întrucât raţiunea instituirii acesteia a fost de a permite instanţei cercetarea legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie prin stabilirea faptelor materiale şi verificarea încadrării juridice, precum şi a echităţii sancţiunii aplicate. În lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei, instanţa de judecată nu poate exercita controlul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenţie, intervenind nulitatea absolută a acestuia.

9. Ce ține de fondul cauzei, contravenientului Botnari Nicolai i se impută încălcarea prevederilor pct 39 subpct. (1) din Regulamentul circulaţiei rutiere: înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic. Acesta norma reglementează începutul deplasării si schimbarea direcţiei de mers. Pentru virarea la stingă este pertinenta norma materiala prevăzută la pct 40 subpct (1) lit b) al RCR: 40. 1) înaintea virării la stinsa sau întoarcerii, conducătorul de vehicul trebuie: a) să se apropie din timp de axa drumului, în cazul circulației dublu sens, sau de marginea stingă a părţii carosabile cu circulația în sens unic; b) să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus şi urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta, precum şi pietonilor. RCR nu prevede obligaţia lui

Bortnâri Nicolai să cedeze unui mijloc de transport care iese la depăşire în intersecţie cu incalcarea prevederilor RCR.

10. Apărarea reține că decizia a fost adoptată fără examinarea conduitei rutiere a părţii vătămate, o decizia contestată reţine în mod unilateral doar conduita contravenientului, fără a examina comportamentul rutier al conducătorului autoturismului Toyota, nuărul de înmatriculare ***** (partea vătămată), deşi există o înregistrare video, realizată chiar de camera de bord montată în vehiculul părţii vătămate, care surprinde integral desfăşurarea evenimentului rutier şi din care rezultă că manevra care a condus la accident nu poate fi imputată contravenientului. Din proba video rezultă încălcarea de către partea vătămată a pct. 51 lit. b) şi c) din Regulamentul circulaţiei rutiere. Din vizionarea înregistrării video rezultă că, imediat anterior impactului, autoturismul condus de partea vătămată se afla pe aceeaşi bandă de circulaţie, în spatele autovehiculului condus de Botnari Nicolai, şi a iniţiat o manevră de depăşire a acestuia.

11. Potrivit pct. 51 din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009: „înaintea depăşirii, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure că: [...] b) cel care îl precedă pe aceeaşi bandă nu a semnalizat intenţia de a depăşi sau intenţia de a preselecta spre stânga; c) poate efectua depăşirea fără a pune în pericol sau a stânjeni circulaţia din sens opus, adică banda pe care urmează să se angajeze are un spaţiu suficient şi viteza vehiculului ce urmează a fi depăşit permite executarea acestei manevre. d) poate să revină pe banda precedentă fără a stînjeni vehiculul depăşit.”

12. Conform pct 54. din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009: 1) Depăşirea este interzisă: a) în intersecţiile cu circulaţia nedirijată şi în imediata apropiere înainte de acestea.

13. Coroborând conţinutul înregistrării video cu textul de lege citat, se constată că partea vătămată a iniţiat si continuat manevra de depăşire: în loc interzis conform pct 54 subp (1) lit a) RCR; fără a se asigura, în sensul lit. b) că autovehiculul condus de Botnari Nicolai, aflat înaintea sa pe aceeaşi bandă, nu semnalizase deja, prin poziţionare şi manevrare, intenţia de a-şi schimba direcţia de deplasare spre stânga; fără a se asigura, în sensul lit. c), că manevra de depăşire putea fi finalizată f[ră a pune în pericol sau a stânjeni circulaţia, respectiv fără a exista un spaţiu lateral şi temporal suficient pentru efectuarea ei în siguranţă, mai ales ca întîmpinare se deplasa un microbus.

14. Astfel, coliziunea dintre cele două autovehicule a fost determinată, în mod hotărâtor, de nerespectarea de către conducătorul autoturismului Toyota a obligaţiilor de prudenţă impuse oricărui conducător aflat în procesul de depăşire, iar nu de conduita contravenientului, căruia i s-a imputat, în mod eronat şi unilateral, răspunderea pentru producerea evenimentului rutier.

15. Totodată, Botnari Nicolai, aflându-se pe banda sa de circulaţie şi aflându-se în procesul de a-şi semnala şi iniţia manevra de schimbare a direcţiei, era obligat conform pct 40 subpct (1) lit b) al RCR să cedeze trecerea vehiculelor care vin din sens opus și urmează să se deplaseze înainte sau la dreapta și concomitent era îndreptățit să conteze pe faptul că ceilalți participanți la trafic, inclusiv conducătorul autovehiculului Toyota, vor respecta regulile de depășire prevăzute la pct. 51, 54 din RCR, respectiv nu vor iniția sau continua o manevră de depășire în aceste condiții.

16. *Avocatul Pruteanu Natalia*, în ședința de judecată a susținut contestația pe motivele de fapt și de drept indicate.

17. *Agentul constatator Ciloci Vitalie*, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal și decizia de sancționare, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

18. *Contestatarul Botnari Nicolai*, nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

19. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. *Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.*

21. Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

22. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

23. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

24. Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de

trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

25 Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absenţa lui.

26. În speță, la data de 11 iunie 2026, în privința lui Botnari Nicolai a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI07 524815, în baza art. 242 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că, la data de 11 iunie 2026, la ora 08.30, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Uzinelor nr. 211 din mun. Chișinău, nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla la momentul respectiv. La schimbarea direcției de deplasare, nu s-a asigurat că manevra putea fi efectuată în condiții de siguranță, iar, în consecință, a ciocnit vehiculul de model Toyota, cu numărul de înmatriculare *****, cauzând o pagubă materială considerabilă.

27. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată

28. Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție cât și decizia asupra cauzei contravenționale, analizând cuprinsul acestora prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cât și decizia asupra cauzei contravenționale cuprind toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

29. În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate, se reține că, la data comiterii faptei, art. 242 alin. (2) din Codul contravențional prevedea *răspunderea pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră, soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii ori a altor bunuri.*

30. Astfel*, sub aspectul temeiniciei* procesului-verbal cât și deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța denotă că la materialele cauzei contravenționale se regăsesc probele cercetate în cadru ședinței de judecată și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție, seria nr. MAI07 524815 din 11 iunie 2026, potrivit căruia s-a stabilit că Botnari Nicolai la data de 11 iunie 2026, la ora 08.30, conducând automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****, pe str. Uzinelor nr. 211 din mun. Chișinău, nu a manifestat prudență sporită și dexteritate în conducere și nu a apreciat corect situația rutieră în care se afla la momentul respectiv. La schimbarea direcției de deplasare, nu s-a asigurat că manevra putea fi efectuată în condiții de siguranță, iar, în consecință, a ciocnit vehiculul de model Toyota, cu numărul de înmatriculare *****, cauzând o pagubă materială considerabilă; *informație 112 din 11 iunie 2026,* potrivit căreia în

mun.Chișinău, str. Uzinelor 211 s-a produs accident rutier, ciocnirea mijloacelor de transport, soldat cu pagube material; *proces-verbal de cercetare a locului din 11 iunie 2026* și anume șos. Muncești la intersecția cu str. Uzinelor 211 din mun. Chișinău; *schița accidentului rutier* cu poziționarea automobilelor; *proces-verbal de audierea victimei Calcavura Alexandru din 11 iunie 2026,* care a relatat despre accidentul din data de 11 iunie 2026; proces-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției din 11 iunie 2026, prin care Botnari Nicolai a negat faptul comiterii contravenției.

31. Analizând în detaliu argumentele invocate în contestația formulată de avocatul Natalia Pruteanu în interesele lui Botnari Nicolai, se constată că acestea sunt în întregime pur defensive, lipsite de suport juridic probatoriu și fundamentate pe o interpretare eronată, restrânsă și subiectivă a normelor care reglementează circulația rutieră, motiv pentru care se impune respingerea contestației ca nefondată sub toate aspectele invocate.

32. Sub aspect formal, critica referitoare la pretinsa descriere generică a faptei în procesul-verbal de constatare a contravenției este complet neîntemeiată, întrucât actul contestat îndeplinește cumulativ toate cerințele de legalitate, conținând elementele esențiale privind data, ora, locul, mijloacele de transport implicate, identitatea conducătorilor și încadrarea juridică exactă.

33. Descrierea faptei reflectă cu fidelitate elementele obiective ale abaterii comise, și anume neadaptarea vitezei, lipsa prudenței sporite și efectuarea manevrei de schimbare a direcției de mers fără o asigurare prealabilă corespunzătoare, elemente care individualizează fapta în mod clar.

35. Sub aspectul fondului cauzei, încercarea apărării de a crea o pretinsă contradicție artificială între norma generală și cea specială, respectiv între dispozițiile pct. 39 și pct. 40 din Regulamentul Circulației Rutiere, este lipsită de orice susținere legală. Pct. 39 alin. (1) din RCR instituie o obligație imperativă, permanentă și de strictă observare, potrivit căreia, înaintea oricărei schimbări a direcției de mers, indiferent că este vorba despre o simplă deplasare laterală sau o virare, conducătorul vehiculului trebuie să se asigure în mod efectiv că manevra va fi executată în siguranță și nu va crea obstacole pentru ceilalți participanți la trafic.

36. Faptul că intenția contravenientului era de a efectua un viraj la stânga - aspect care atrage incidența regulilor privind cedarea trecerii vehiculelor care circulă din sens opus conform pct. 40 din RCR – nu îl absolvă și nu îl exonerează sub nicio formă de obligația primordială de asigurare laterală și posterioară.

37. Obligația de a ceda trecerea celor din sens opus nu anulează și nu suplinește în mod automat îndatorirea elementară de verificare a oglinzilor retrovizoare și a unghiului mort, iar a accepta teza apărării ar însemna ca un șofer care intenționează să vireze să se debaraseze complet de orice control al traficului din spatele său, ceea ce contravine grav principiilor fundamentale ale siguranței rutiere.

38. De asemenea, susținerile potrivit cărora vina pentru producerea evenimentului rutier ar aparține în exclusivitate victimei, care s-ar fi aflat în spatele său și ar fi depășit în loc interzis, sunt contrazise direct de însăși dinamica fizică a accidentului.

39. O manevră de schimbare a direcției de mers nu poate fi nicidecum executată mecanic, bazându-se pe o prezumție unilaterală sau pe simpla activare a semnalizatorului,

conducătorul auto având îndatorirea corelativă și inalienabilă de a se convinge că banda pe care se află nu este deja angajată în depășire de un alt participant la trafic.

40. Chiar prin prisma argumentelor invocate de apărare, Botnari Nicolai avea obligația legală elementară să observe prezența autoturismului Toyota în oglinzile retrovizoare înainte de a lua volanul spre stânga.

41. Invocațiile privind pretinsa interdicție a depășirii în intersecție nu pot anula vinovăția principală a contravenientului, întrucât o simplă intersecție nedirijată nu conferă prioritate absolută celui care virează fără să se asigure complet de siguranța manevrei sale, iar eventualele neregularități ale celuilalt participant nu înlătură propria sa vină în declanșarea coliziunii.

42. Prin urmare, agentul constatator a dat o calificare corectă, legală și temeinică a faptei, stabilind în mod just că producerea accidentului a fost consecința directă a nerespectării de către Botnari Nicolai a regulilor obligatorii de prudență și asigurare la schimbarea direcției de mers, motiv pentru care se impune cu desăvârșire respingerea contestației formulate și menținerea în vigoare a deciziei sancționatorii.

43. Examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

44. Instanţa de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia lui Botnari Nicolai, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravenţională.

45. Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că decizia de sancţionare emisă pe numele lui Botnari Nicolai în baza art. 242 alin. (2) Cod contravenţional, este legală, temei de anulare a deciziei de sancţionare contestate nu sunt şi din considerentele menţionate mai sus se respinge contestaţia depusă de avocatul Pruteanu Natalia, în interesele lui Botnari Nicolai, ca neîntemeiată.

46. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate

că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30).

47. În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Pruteanu Natalia, în interesele lui **BOTNARI Nicolai**.

Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 524815 din 22 iunie 2026 și decizia asupra cauzei contravenționale din 24 iunie 2026, întocmite în privința lui **BOTNARI Nicolai**, și prin care i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 *(treizeci*) u.c., ceea ce constituie 1500 *(una mie cinci sute)* lei, cu aplicarea a 6 *(șase*) puncte de penalizare, iar în total 16 *(șaisprezece)* puncte de penalizare, fiindu-i aplicată sancțiunea complementară sub formă suspendării exercitării dreptului special de a conduce vehicule pe un termen de 30 (treizeci) zile.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**