Dosarul nr. 1-65/24
Număr atribuit conform PIGD 1-24076955-21-1-12072024-1

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

01 iulie 2025 or.
Cimişlia

Judecătoria Cimişlia,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Brînza Andrei
grefier Damaschin Alexandra
Cu participarea:
procurorului Bojinov Marcel
apărătorului Curtev Alexandr

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui:

Guşanu Serghei Victor, născut la *****, INDP *****, domiciliat şi locuitor în *****, căsătorit, studii medii incomplete, supus militar, cetăţean al R.Moldova, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior judecat

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 24 iulie 2024 –01 iulie 2025;

a c o n s t a t a t :

Guşanu Serghei Victor, la data de 27 septembrie 2018, având înţelegere prealabilă cu o persoană în privinţa căreia cauza penală a fost disjungată într-o procedură separată, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, după ce anterior la data de 24 septembrie 2018 prin intermediul reţelei de socializare „Odnoklassniki” , de pe profilul „Jania Coroi” a exepdiat cet. Rusu

Veronica un mesaj precum că, vrea să facă cunoştinţă cu ea, solicitându-i numărul de telefon. La data de 25 septembrie 2018, prin comportament dolosiv şi viclean, a convins-o pe Rusu Veronica Ion de a lua un credit în sumă de 10 500 lei, pentru el deoarece are probleme financiare. La data de 29 septembrie 2018, aproximativ orele 16:00, Gheorghiuc Alexandru, întâlnindu-se în mun. Chişinău cu Rusu Veronica, prezentându-se că se numeşte Eugeniu, a primit de la Rusu Veronica bani în sumă de 10 500 lei, care au fost luaţi de ultima de la una din filialele organizaţiei de microfinanţare din mun. Chşinău ,,Sebo'', cauzând părâii vătămate o daună materială în sumă de 10 500 lei.

Tot el, la data de 27 septembrie, prin comportament dolosiv şi viclean, a convins-o pe Rusu Veronica Ion să se deplaseze la S.R.L. „Expert-Online", care este cu sediul în aceiaşi încăpere cu S.A. „Moldtelecom-Unite" din or. Leova, str. Ştefan cel Mare, nr.56/1 şi să procure în credit, prin intermediul organizaţiei de microfinanţare „Iute Credit", două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S9", cu preţul de 16 399 lei fiecare, care au fost transmise lui Gheorghiuc Alexandru şi care ulterior le-a vândut unei alte persoane, astfel cauzând părţii vătămate o daună materială în sumă de 32 798 lei.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, **Guşanu Serghei Victor**, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 190 alin. (2), lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: *„Escrocheria, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârşită de două sau mai multe persoane".*

Potrivit procesului-verbal cu privire la refuzul deţinutului Guşanu Serghei Victor de a se prezenta la şedinţa de judecată din 15.01.2025, acesta printr-o cerere scrisă a refuzat de a se prezenta în şedinţa de judecată, din motive de sănătate. Totodată, potrivit procesului-verbal de refuz al deţinutului pentru deplasarea la judecată din 15.01.2025, semnat de directoarea Penitenciarului nr.16-Pruncul, Natalia Gospodarenco, se atestă că condamantul Guşan Serghei a refuzat de a se prezenta la şedinţa de judecată. La fel, la compartimentul "observaţiile medicului" în procesul-verbal este indicat, că starea generală a bolnavului este satisfăcătoare şi permite să asiste la şedinţele de judecată inculpatului (f.d.97-verso, Vol.III).

Astfel, conform prevederilor art.321 alin.(2) pct.2) Cod procedură penală, instanţa a decis judecarea cauzei penale în lipsa

Or, în conformitate cu prevederile art.321 alin.(2) pct.2) Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul când inculpatul, aflat în detenţie, refuză să fie adus în instanţă pentru judecarea cauzei şi refuzul lui este confirmat şi de apărătorul lui sau de administraţia locului de detenţie a acestuia.

Conform art.368 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, au fost date citire declaraţiilor inculpatului Guşanu Serghei, depuse în cadrul urmăririi penale în calitate de învinuit.

Potrivit procesului – verbal de audiere a bănuitului din 04 februarie 2020, Guşanu Serghei Victor a declarat că, vina în comiterea infracţiunii nu o recunoaşte, folosindu-se de drepturile sale procesuale refuză a face careva declaraţii (f.d.153, Vol.III);

Partea vătămată Rusu Veronica Ion fiind audiată în şedinţa de judecată a declarat că, cu 7 ani în urmă, fost contactată telefonic de către persoană necunoscută, care i-ar fi sugerat să contracteze un împrumut de la organizaţia de micro-finanţare „Sebo" în sumă de 10 500 lei. Tot ea, a precizat că a contractat suma de bani şi la rugămintea lui Guşanu Serghei, i-a transmis suma obţinută, în condiţiile în care acesta i-a comunicat că îi va restitui banii cash, fapt care nu s-a întâmplat.

Partea vătămată, a mai declarat că a procurat două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S9", care erau destul de scumpe, pe care le-a transmis unei persoane necunoscute. A menţionat că acea persoană nu era Guşanu Serghei ci o altă persoană. Ulterior, împreună cu aceasta, s-au deplasat la o staţie peco „Bemol", unde au servit cafea, după care s-au dus să ridice telefoanele care erau deja pregătite. Conform declaraţiilor, persoana respectivă i-a cerut să meargă la gară unde ea a coborât din maşină, el a luat telefoanele, le-a fotografiat iar apoi i-a spus că urmează să vină o altă persoană cu un autoturism care ii va achita suma integrală cash. Cu toate acestea nimeni nu a venit. Ulterior, partea vătămată a fost telefonată de acea persoană, care a insultat-o folosind cuvinte necenzurate şi a ameninţat-o că o va ucide pe ea şi membrii familiei sale.

A specificat că, admite faptul ca cazul dat a avut loc pe data de 24.09.2018, iar profilul de pe reţeaua de socializare era pe numele „Janea Coroi".

A concretizat partea vătămată că telefoanele mobile de model „Samsung Galaxy S9", le-a procurat din magazinul „Moldtelecom" din or. Leova.

Totodată, partea vătămată a menţionat că, în urma evenimentelor descrise, a fost concediată de la locurile sale de muncă iar valoarea prejudiciului material, reprezentând contravaloarea celor două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S9", suma totală a fost estimată la suma totală de 43 000 lei.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, **martorul Boinceanu Gheorghe** a declarat că, deţine automobile în proprietate care activează pe rute de taxi. Automobilul de model ,,Dacia Logan" de culoare albastră cu numerele de înmatriculare „VTG 284", care îi aparţine, a fost dat în folosinţă lui Alexandru Gheorghiuc contra plată iar cînd a auzit despre faptul că ultimul se ocupa de escrocherie, a luat automobilul de la acesta.

A mai declarat că, cunoaşte că Gheorghiuc Alexandru a locuit cu o soră de-a lui Victor Buligă şi anterior, deţinând o maşină de model „Dacia Logan" de culoare roşie, i-a vândut-o tatălui lui Victor. Cunoaşte că Victor Buligă lucra în serviciul de taxi.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, **Martorul Turcu Dumitru** a declarat că, aproximativ în anul 2018, activa la magazinul „Ganex Com" S.R.L la oficiul „Moldtelecom" şi a vândut în credit două telefoane mobile de model

„Samsung”, posibil modelul „S9”, la o doamnă care ulterior a fost amăgită şi i-au fost furate telefoanele. Nu ţine minte numele/prenumele doamnei, însă cunoaşte că activa în calitate de servitoare la unul sau mai multe locuri, fapt care i-a trezit careva dubii că dînsa procura telefoane aşa de scumpe. A menţionat că, telefoanele nu erau prezente în magazin să le vadă, dar pe acele timpuri se putea de transferat dintr-un loc în altul însă înaintate de a aduce telefoanele, periodic concretiza dacă le va cumpăra şi totodată aşteptau să fie aprobată cererea de credit.

A concretizat că, nu cunoaşte persoana pe nume Rusu Veronica, deasmenea a specificat că admite faptul că cazul dat a avut loc la data de 27 septembrie 2018 şi că doamna a luat credit prin intermediul organizaţiei de microfinanţare „Easy Credit”.

A mai menţionat că, în timp ce se afla persoana în magazine nu-şi aminteşte dacă era singură şi probabil afară nu o aştepta nimeni. Martorul a precizat ca doamna nu i-a oferit telefonul ei să comunice cu o persoană de gen masculin. Nu-şi aminteşte să fi discutat cu o persoană care s-ar fi prezentat soţul acesteia.

Suplimentar a declaratcă, susţine declaraţiile făcute la etapa de urmărire penală deoarece sunt mai proaspete.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată **martorul Sandul Vladimir** a declarat că, în anul 2018 a contactat telefonic magazinl „GSMSHOP.MD”, de unde a comandat un telefon mobil. La aproximativ o oră după plasarea comenzii, s-a deplasat la magazin, a achitat telefonul şi respectiv a intrat în posesia acestuia.

Ulterior, la circa o lună de la achiziţie, a fost vizitat de către organele de poliţie, care i-au adus la cunoştinţă faptul că prezentul telefon mobil, figura ca fiind furat. Martorul a precizat că a prezentat bonul şi actele telefonului, după care s-a deplasat la poliţie şi a recunoscut persoana care i-a vândut telefonul. Ca urmare reprezentanţii magazinului i-au înlocuit telefonul cu un alt dispozitiv.

A concretizat martorul că, telefonul care l-a cumpărat era de model „Samsung S9”, *****SMG96FZDDSEK, la un preţ de aproximativ 11 500 lei sau 12 200 lei, magazinul nu i-a eliberat bon de plată, doar garanţie. A specificat că, de telefonul respectiv s-a folosit o lună de zile, după care a venit poliţia.

A precizat ca persoane cu numele Gheorghiuc Alexandru, Guşanu Serghei şi Buliga Victor nu cunoaşte.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată **martorul Teacă Artur** a relatat că, în urma cu aproximativ 7-8 ani, activa în calitate de şofer de taxi. În acea perioadă, un coleg taximetrist i-a înmânat o sumă de bani (a căre-i valoare exacta nu ţine minte dar consideră că nu depăşea 5 000 lei), împreună cu un număr de telefon, solicitându-i să transporte banii la Chişinău. Dînsul a luat banii şi numărul de contact, după care s-a deplasat la Chişinău, ajuns la locul destinaţiei, a apelat numărul respectiv, la care i-a răspuns o persoană de gen masculin. După indicaţiile primite, s-a deplasat în parcarea magazinului nr.1 din Chişinău, unde, după ce a aşteptat ceva timp, s-a prezentat o persoană pentru a

ridica banii. Ulterior, martorul l-a contactat telefonic pe colegul care îi transmisese banii, comunicându-i cum s-a prezentat persoana care i-a ridicat. Colegul a confirmat că era persoana corespunzătoare iar la finalizarea acestei acţiuni s-a întors acasă.

A mai relatat martorul că, în perioada anilor 2017 septembrie 2018 a fost telefonat de o persoană pe nume Serghei care era deţinut în penitenciarul nr.3 Leova. Angajaţii poliţiei i-au arătat numărul de telefon şi el a comunicat că într-adevăr a avut un apel telefonic de la el.

Martorul a mai declarat că, atunci cînd a fost întrebat de poliţie dacă cunoaşte persoana respectivă, a declarat că nu o cunoaşte după nume, însă o recunoaşte după numărul de telefon.

A concretizat că presta servicii de taxi şi soţiei lui Serghei, aceasta îi ducea pachete la penitenciar lui Serghei, nu cunoaşte cine l-a telefonat însă nu era el la voce deoarece a avut posibilitatea să discute cu el de câteva ori şi îl cunoaşte după voce. A menţionat că la solicitarea lui Serghei executa mai multe comenzi.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, **martorul Buliga Victor** a declarat că, aproximativ 6 ani în urmă fost căsătorit cu sora lui Guşanu Serghei, ultimul i-ar fi pus la dispoziţie acestuia şi surorii sale o maşină, în scopul utilizării temporare. Martorul a precizat că la momentul preluării automobilului se afla cu Guşanu Serghei, în mun. Chişinău, de unde au ridicat autoturismul de model „Dacia Logan”, de culoare roşie-cafenie, dintr-o parcare.

A specificat că, maşina a fost înregistrată pe numele lui Guşanu Serghei însă acesta nu deţinea permis de conducere motiv din care dînsul a urcat la volan şi s-au deplasat în or. Hînceşti.

A concretizat că, în perioada anilor 2018-2020 a activat în calitate de şofer de taxi în or. Hînceşti pe mai multe automobile, însă careva comenzi de deplasare în mun. Chişinău ca să transporte telefoane mobile de model „Samsung”, dînsul nu a avut.

A concretizat că pe partea vătămată prezentă în sala de judecată, că nu o cunoaşte.

La fel, a declarat că nu-şi aminteşte ca în perioada septembrie 2018, persoana pe nume Eugen sa-l fi sunat să-l roage să transporte din or. Leova în mun. Chişinău telefoane mobile.

Martorul a precizat ca există anumite divergenţe între declaraţiile oferite la faza de urmărire penală şi cele susţinute în cadrul şedinţei de judecată, justificând ca a trecut un interval de timp considerabil de la momentul producerii faptelor, motiv din care susţine declaraţiile data la faza de urmărire penală.

Fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, **martorul Gheorghiuc Alexandru** instanţei de judecată a declarat că, în perioada anilor 2016-2017, dînsul activa în domeniul transport taxi auto, în acea perioada avea 2 copii la întreţinere. Nu erau careva temeiuri să rişte să ajungă a fi în vizorul poliţiei Leova pentru a fi implicat în asemenea cauză penala, fără nici un temei îndeplinea orice rugăminte din partea clienţilor ca drept răsplata era remunerat conform tarifelor

care erau pe atunci stabilite de firma de taxi unde activa. Pentru orice călătorie chiar daca era cu bagaj, pasageri sau în lipsa pasagerilor doar bagaj de a transmite careva bunuri din punctul „a” în punctul „b” era achitat conform tarifelor stabilite.

A mai declarat că, era telefonat de foarte mulţi clienţi deoarece activa în domeniul de transport din 2004 şi avea baza de clienţi mare. În acea perioada a fost telefonat de către o persoana necunoscuta, care s-a prezentat cu un nume altul decât Serghei, la care a fost rugat să întâlnească la Gara de Sud o cetăţeancă, din spusele lui a înţeles ca este concubina lui pe care o numea Veronica.

Ulterior, urma să se deplaseze cu persoana respectivă pe strada Docuceaev, unde trebuia să aştepte câteva minute, după care să o transporte la Gara de Sud, pentru ca aceasta să se întoarcă în localitatea de domiciliu. Pentru comanda respectivă, inclusiv termenul de aşteptare, a menţionat că s-a stabilit o plată de aproximativ 200 le, pentru care a eliberat bon de plată.

După ce au ajuns la Gara de Sud, pasagerul Veronica a coborât din automobil pentru a se întoarce în sat. Din spusele ei, a înţeles că se grăbea. În interiorul automobilului, i-a înmânat o sumă de bani – aproximativ 10.000 de lei – precum şi o cutie pe care era desenat un telefon mobil. Nu a deschis acea cutie. Ulterior, doamna l-a rugat să se deplaseze pe strada Mioriţa, prima stradă de la Gara de Sud. Doamna i-a oferit 200 de lei pentru serviciul prestat şi l-a rugat să predea suma de bani şi cutia primită, întrucât dânsa nu reuşea să ajungă personal, fiind ocupată cu o conversaţie telefonică cu o persoană necunoscută.

A menţionat martorul că, acea persoană necunoscută, care iniţial s-a prezentat cu un alt nume, s-a dovedit ulterior a fi Guşanu Serghei Victor, conform celor aflate în cadrul şedinţelor de judecată.

A relatat că pe strada Mioriţa a fost întâmpinat de un cetăţean moldovean, aflat într-un automobil, modelul căruia nu şi-l aminteşte. A oprit autoturismul, iar respectivul s-a apropiat şi i-a cerut să-i predea pachetul de bani şi cutia de telefon pe care i le transmisese anterior doamna Veronica.

După ce a transmis mai departe pachetul cu banii şi cutia de telefon, s-a deplasat în drumul lui. Ulterior, a fost contactat telefonic de către o persoană care s-a prezentat sub un nume pe care nu îl reţine exact, dar ulterior a aflat că este vorba despre Guşanu Serghei. Acesta i-a confirmat că comanda a fost executată cu succes şi i-a mulţumit. I-a spus că, pe viitor, dacă va mai avea nevoie, va apela la martor, iar ultimul i-a răspuns că nu există nicio problemă, fiind disponibil 24/24.

După aproximativ două săptămâni sau o lună, a fost contactat telefonic de către poliţiştii din or. Leova, care l-au informat că este implicat într-o cauză penală şi că trebuie să se prezint la ei. Nu a fost de acord să se prezint imediat, având grijă de copii şi fiindu-i frică de o posibilă reţinere, aşa că a continuat să-şi desfăşoare activitatea. A spus că, atunci când va fi momentul, se va prezenta.

În cele din urmă, a fost reţinut în oraşul Chişinău, pe strada Vasile Alecsandri nr. 1. A fost reţinut timp de 72 de ore într-o cameră de detenţie din

incinta comisariatului Leova. A fost interogat şi a stat singur acolo pe durata celor 72 de ore, după care a fost eliberat. I s-a spus că va fi citat să se prezinte în instanţa de judecată.

Suplimentar a concretizat că, fiind deţinut în penitenciarul nr.3 Leova, nu ţine minte să-l fi văzut vreodată pe Guşanu Serghei, în penitenciar nu a avut ocazia să discute cu ultimul. A menţionat că Buliga Victor este cumnatul lui şi că, în perioada respectivă, Buliga Victor era de asemenea şofer de taxi, dar în oraşul Hînceşti. Dînsul când primea comenzi pe care nu reuşea să le îndeplinească, le transfera lui Buliga Victor, menţionând că nu a discutat cu Buliga Victor despre banii primiţi de la Rusu Veronica.

A mai specificat că nu îşi aduce aminte cum s-a prezentat Guşanu Serghei la acel moment. Totuşi, a precizat că, în timpul deplasării spre Gara de Sud, din această conversaţie, martorul a înţeles că, la indicaţiile lui Guşanu Serghei şi la rugămintea acestuia, a fost de acord să transmită banii şi telefonul către Alexandru. De asemenea, a declarat că persoana se prezenta sub numele de Eugeniu Coroi. Au fost mai multe comenzi din partea lui Eugeniu Coroi, iar de fiecare dată, acesta se prezenta sub numele de „domnul Eugeniu" iar dna Rusu Veronica era concubina lui.

A mai indicat că, un telefon a fost transmis de către el personal iar al doilea telefon a fost transmis probabil prin intermediul cumnatului său Victor. În automobil erau 6 telefoane şi nu avea nici un scop anume.

A concretizat că, admite faptul că cazul a avut loc în luna septembrie 2018.

Deşi inculpatul Guşanu Serghei Victor, vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut, vinovăţia acestuia se confirmă prin următoarele probe examinate în şedinţa de judecată

- raportul ofiţerului superior de investigaţii al SAC al SII a IP Leova, comisar Sergiu Beleuţă din 02.10.2018 pe faptul înşelării cet. Rusu Veronica de către persoana necunoscută de a procura două telefoane mobile în credit (f.d.47, Vol.I);

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 02 octombrie 2018 (f.f.48, Vol.I);

- plângerea depusă de cet. Rusu Veronica, prin care solicită să fie luate măsuri cu persoane necunoscute, care prin înşelăciune au convins-o să i-a un credit în sumă de 10500 lei şi două telefoane mobile de model „Samsung S9" în sumă de 32000 lei, din 01.10.2018, (f.d.50, Vol.I);

- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din data de 04.10.2018, în rezultatul căruia, partea vătămată a recunoscut persoana de gen masculin care a transportat-o cu automobilul de model „Dacia" din sectorul Telecentru, mun. Chişinău, la compania de microfinanţare „Sebo" (f.d.110, Vol.I);

- procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din data de 17.10.2018, în rezultatul căruia, partea vătămată a recunoscut persoana de gen masculin, care a transportat-o la magazinul „Expert-Online", de unde dânsa a procurat în rate două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S9+" şi pe care personal le-a transmis persoanei necunoscute în fotografie (f.d.111, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare şi ordonanţa, proces-verbal de examinare a obiectului, ordonanţă de recunoaştere şi anexare în calitate de corp delict din 09-10.10.2018, prin care s-a dispus ridicarea, examinarea şi anexarea ca şi corpuri delicte a unui pachet de culoare neagră în care se afla un pix, un cablu USB, o tabletă de culoare albă de model „Alcatel oanetouch", o husă de culoare roşie, un carnet cu numere de telefoane, un blister cu pastile şi portmoneu, o scurtă de culoare albastră şi un telefon de culoare neagră, de model „Alcatel oanetouch"(f.d.127-136, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare, proces-verbal de examinare a obiectului, ordonanţă de recunoaştere şi anexare în calitate de corp delict din 22.11.2018, prin care s-a dispus ridicarea, examinarea şi anexarea ca şi corpuri delicte a unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9+", cu nr de IMEI *****, căşti şi încărcător (f.d.151-157, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare, proces-verbal de examinare a obiectului, ordonanţă de recunoaştere şi anexare în calitate de corp delict din 30.11.2018, prin care s-a dispus ridicarea, examinarea şi anexarea ca şi corpuri delicte a unui telefon mobil de model „Samsung Galaxy S9+", cu nr. de IMEI *****, căşti şi încărcător (f.d.162-169, Vol.I);

- Proces-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 06.11.2018, în rezultatul căruia, martorul Ţarelungă Dumitru a recunoscut persoana de gen masculin care i-a adus la sfârşitul lunii septembrie pe la ora 20:00 două cutii cu două telefoane mobile de model „Samsung Galaxy S9+" (f.d.182, Vol.I);

- procesul-verbal de confruntare din 08.08.2019, desfăşurat între martorul Ţarelungă Dumitru şi învinuitul Gheorghiuc Alexandru (f.d.187, Vol.I);

- Proces-verbal de ridicare, proces-verbal de examinare a obiectului, ordonanţă de recunoaştere şi anexare în calitate de corp delict din 16.11.2018, prin care s-a dispus ridicarea, examinarea şi anexarea ca şi corpuri delicte a unui CD cu inscripţia „Arena"(f.d.192-195, Vol.I);

- procesul-verbal de predare a informaţiei în cadrul efectuării măsurii speciale de investigaţii „Culegerea informaţiei de la instituţiile de comunicaţii electronice" cu anexă (f.d.207-209, Vol.I);

- încheierea din 24.10.2018, prin care s-a dispus autorizarea examinării informaţiei ridicate la 10.10.2018 (f.d.213, Vol.I);

- raportul de examinare a suporturilor electronice de păstrare a informaţiilor din 29.10.2018 (f.d.217-218, Vol.I);

- raportul de analiză operativă din 13.11.2018 şi schema legăturilor telefonice între persoane care figurează în cardul cauzei penale (f.d.223-244, Vol.I);

- procesul-verbal de confruntare între învinuitul Gheorghiuc Alexandru şi partea vătămată Rusu Veronica din 12.10.2018 (f.d.52, Vol.II);

- procesul-verbal de confruntare din 18.06.2019 între învinuitul Gheorghiuc Alexandru şi martorul Buliga Victor (f.d.81-82, Vol.II);

- procesul-verbal de recunoaştere după fotografie din 18.06.2019, în rezultatul căruia, învinuitul Gheorghiuc Alexandru a recunoscut persoana de gen

masculin care s-a prezentat ca Guşanu Serghei, care anterior îl telefona din penitenciar (f.d.83, Vol.II).

Apreciind probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală şi anume, fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată ajunge la concluzia că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia inculpatului, deoarece în acţiunile acestuia sunt întrunite elementele infracţiunii prevăzute de art. 190 alin.(2) lit.b) Cod penal, *adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, săvârşită de două sau mai multe persoane*.

Astfel, cu referire la elementele infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit.b) Cod penal, urmează a se indica următoarele:

În speţa dedusă judecăţii, prin fapta comisă, inculpatul Guşanu Serghei a atentat asupra obiectului juridic special, care în cazul escrocheriei are un caracter complex.

Astfel, *obiectul juridic principal* al acestei infracţiuni îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile. *Obiectul juridic secundar* al escrocheriei îl constituie relaţiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voinţă şi minimul necesar de încredere.

Obiectul material al infracţiunii de escrocheriei săvârşite de inculpatul Guşanu Serghei îl constituie mijloace financiare şi doua telefoane mobile.

Instanţa reţine că inculpatul a creat în mod intenţionat o stare de fapt falsă, în scopul obţinerii încrederii părţii vătămate, având, încă de la început, intenţia clar determinată de a o convinge să contracteze împrumuturi de la organizaţia de microfinanţare ,,Sebo", precum şi să achiziţioneze, în credit două telefoane mobile, pe care să i le expedieze împreună cu mijloacele băneşti obţinute.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.190 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acţiuni (inacţiuni): a) acţiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică sustragerea lor; b) acţiunea sau inacţiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, sau invers; în privinţa naturii, calităţii substanţiale ale obiectului, părţilor actelor juridice anulabil; 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

La caz, latura obiectivă s-a manifestat prin inducerea în eroare de către inculpat, a cet.Rusu Veronica Ion, prezentându-i ca adevărată fapta mincinoasă, susţinând că se confruntă cu probleme la locul de muncă şi are urgent nevoie de bani şi de două telefoane mobile, inducând ideea că, în lipsa acestora, riscă să fie concediat.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatului, care având motivul de cupiditate, a acţionat cu scop de cupiditate, aspect dovedit prin declaraţiile inculpatului în coroborare cu probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată.

Subiectul infracţiunii specificate la art.190 CP este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Astfel, inculpatul întruneşte calitatea de subiect al infracţiunii prevăzute de art.190 Cod penal.

Din totalitatea probelor examinate şi circumstanţelor stabilite, instanţa constată cu certitudine că, la 25.09.2018 şi 27.09.2018, având înţelegere prealabilă cu Gheorghiuc Alexandru, având scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin diferite metode de inducere în eroare a cet. Rusu Veronica au primit bani în sumă de 10 500 lei şi doua telefoane mobile în sumă de 32 798 lei.

Iar declaraţiile inculpatului oferita la faza de urmărire penală în calitate de învinuit, prin care nu-şi recunoaşte vinovăţia, instanţa de judecată le apreciază critic, şi consideră că sunt depoziţii de apărare, şi care sunt combătute prin probele cercetate în şedinţa de judecată. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpat reprezintă o metodă de apărare şi un drept a inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală. Deci vinovăţia indicată în actul de învinuire şi-a găsit confirmare prin totalitatea probelor şi a circumstanţelor examinate.

În conformitate cu art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanţa de judecată constată, că Guşanu Serghei a săvârşit infracţiunea la data de 27.09.2018 şi 27.09.2018 şi la momentul comiterii infracţiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art.190 alin.2 lit.b) Cod penal potrivit art. 16 alin. (4) din Codul penal se clasifica drept infracţiune gravă, or, sancţiunea normei penale încriminate era - amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Ulterior, în baza Legii nr.247 din 29.07.22, în vigoare din 26.08.2022, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv la art. 190 Cod penal.

Astfel, la data examinării cauzei infracţiunea încriminată lui Guşanu Serghei, potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal se clasifică drept infracţiune mai

puţin gravă, deoarece sancţiunea normei penale încriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Suplimentar, prin prisma prevederilor art.10 alin.(1) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale

Astfel, instanţa de judecata stabileşte, ca conform prevederilor art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, urmează sa se ghideze de secţiunea prevăzută sub forma de amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani.

Totodată, se reţine, că în redacţia veche infracţiunea respectivă, prin prisma art.16 Cod penal, se atribuia la categoria infracţiunilor grave, iar prin legea nouă aceasta se atribuie la categoria celor mai puţin grave.

În şedinţa de judecată s-a constatat comiterea infracţiunii de către inculpatul Guşanu Serghei Victor la data de 27.09.2018 şi respectiv data de 27.09.2018.

Astfel, de la data comiterii infracţiunii şi pînă la data adoptării sentinţei au trecut mai mult de 6 ani şi chiar şi ţinînd cont de temeiurile din speţă (*anunţarea în căutare a inculpatului, starea de urgenţă –COVID)*, care suspendă termenul de prescripţie, în speţă sunt aplicabile consecinţele prevăzute de art.60 Cod penal.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală: *sentinţa de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei*, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 şi 58 din Codul penal, *cu liberarea de pedeapsă în cazul* prevăzut în art.93 din Codul penal sau al *expirării termenului de prescripţie*.

Astfel, la data examinării cauzei infracţiunea încriminată lui Guşanu Serghei conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârşirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 5 ani de la săvârşirea unei infracţiuni uşoare

Reieşind din faptul că instanţa de judecată a considerat necesar a aplica în privinţa inculpatului prevederile art.10 alin.(1) Cod penal pentru a nu-i agrava

situaţia inculpatului, ci dimpotrivă îi va ameliora situaţia, or, în redacţia veche infracţiunea incriminată inculpatului, prin prisma art.16 Cod penal, se atribuia la categoria infracţiunilor grave, iar prin legea nouă aceasta se atribuie la categoria celor mai puţin grave, în privinţa inculpatului urmează a fi aplicate prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal la momentul examinării cauzei.

În astfel de circumstanţe, instanţa de judecată consideră că la caz urmează a fi adoptată sentinţă de condamnare, însă cu liberarea inculpatului Guşanu Serghei de pedeapsa penală pe ambele capete de învinuire, în temeiul expirării termenului de prescripţie privind tragerea la răspundere penală.

Cu referire la corpurile delicte.

Prin sentinţa Judecătoriei Cimişlia, sediul Leova din 16 octombrie 2024, chestiunea cu privire la corpurile delicte pe cauza dată a fost soliţionată la data emiterii actului judecătoresc menţionat (f.d.182-194, Vol.III).

În conformitate cu prevederile art.60 Cod penal, art. 384, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Guşanu Serghei se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.190 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă din motivul expirării termenului de prescripţie pentru tragerea la răspundere penală.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Brînza Andrei