Dosarul nr. 1-206/2023
PIGD 1-23075492-15-1-25052023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

20 iulie 2023 mun. Cahul
Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru Bosîi
Grefier Obreja Dumitrița

Cu participarea procurorului Popușoi Dumitru
Avocatului Moldovanu Maria
Părții vătămate Pascal Victor
Inculpatului Reguș Ion

soluţionând în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui:

Reguș Ion ***,** data nașterii *****, originar și domiciliat în *****, studii medii, nesupus militar, căsătorit, cu 2 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracţiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 25 mai 2023,

c o n s t a t ă:

Reguș Ion *****, a săvârșit fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu intenție și cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală in următoarele circumstanțe:. Reguș Ion *****, în perioadă neidentificată de timp, dar de la 06 aprilie 2023, aproximativ ora 18:00 până la 07 aprilie 2023, aproximativ la ora 09:00, aflându-se în raionul Cahul, satul Zârnești, acționând cu intenția unică, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a pătruns in automobilul de model „Hyundai” cu numărul de înmatriculare *****, care aparține cet.Pascal Victor *****, de unde pe ascuns a sustras un casetofon auto de model „Pioneer” in valoarea de 6000 lei, după care a părăsit locul săvârșirii infracțiunii, astfel însușindu-l, ca urmare prin acțiunile sale, i-a cauzat părții vătămate Pascal Victor *****, un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale, Reguș Ion a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, după indicii: „Furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei

persoane, prin pătrundere în alt loc pentru depozitare, cu cauzarea de daune în proporții considerabile”.

În ședința preliminară, la soluționarea cererilor și demersurilor inculpatul Reguș Ion a depus cerere privind încetarea procesului penal, iar ca temei a invocat că s-a împăcat cu partea vătămată.

O cerere similară a fost anexată de partea vătămată Pascal Victor, prin care a declarat că nu are pretenții față de inculpat deoarece s-a împăcat și solicită încetarea procesului penal.

Procurorul şi apărătorul inculpatului au susţinut poziţia inculpatului şi a părții vătămate și s-au pronunțat pentru încetarea procesului penal.

Examinînd cererile inculpatului și părții vătămate și materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră că procesul penal urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 391 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală *Sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plîngerea părţii vătămate, plîngerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*

Art. 186 alin.(2) Cod penal este prevăzut la capitolul VI Cod penal - Infracţiuni contra patrimoniului.

Sancţiunea art.186 alin.(2) Cod penal prevede pedeapsă maximă cu închisoare pe un termen de până la 4 ani.

Conform art. 16 alin.(3) Cod penal, *infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.*

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) Cod procedură penală, *În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.*

Potrivit art. 285 alin. (2) pct.1) Cod procedură penală, *Încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal sau dacă se constată că plîngerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plîngerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

Potrivit dispoziţiei art. 109 alin.(1) Cod penal *Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracţiune gravă, infracţiuni prevăzute la capitolele II–VI din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie sau dacă în privinţa sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat, că Reguș Ion se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, componență de infracțiune

mai puțin gravă prevăzută în capitolul II al Părţii speciale a Codului penal, reieșind din prevederile art. 16 Cod penal.

În procesul judecării cauzei penale, partea vătămată s-a împăcat cu inculpatul, pretenții materiale sau morale față de el nu are, astfel instanța consideră aplicabile cazului dat prevederile normei materiale - art. 109 Cod penal cu încetarea procesul penal de învinuirea lui Reguș Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

În acest caz, *potrivit pct. 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

La caz, prin ordonanța organului de urmărire penală de recunoaștere şi anexare la cauza penală din 13 aprilie 2023 a fost recunoscut corpuri delicte: un casetofon auto de culoare sură cu negru de model „Pioneer”.

Ca urmare, în temeiul art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict: un casetofon auto de culoare sură cu negru de model „Pioneer”, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Cahul, după ce sentința devine definitivă, a restitui proprietarului.

Acțiune civilă nu este.

Măsuri procesuale nu au fost aplicate.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art. 109 alin. (1) Cod penal, art. 391 alin. (1) pct. 1), 396 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Procesul penal de învinuire a lui Reguș Ion în comiterea infracțiunii prevăzute art.186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal se încetează, în legătură cu împăcarea părţilor.

În temeiul art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpul delict: un casetofon auto de culoare sură cu negru de model „Pioneer”, care a fost transmisă spre păstrare în camera de păstrare a Inspectoratului de Poliție Cahul, după ce sentința devine definitivă, a restitui proprietarului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Dumitru Bosîi**