

к/№ 2-24077738-23-2-15072024-1
дело № 2-558/2024

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 31 октября 2024 года в м.Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 02 декабря 2024 года в м.Комрат.

Суд Комрат (центральный офис)

в составе:

Председательствующего, судьи
при секретаре
с участием:

Худоба В.В.,
Сукур К.,

истца
представителя истца,
адвоката

Сапунжи С.Д.,

Жеков Н.П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Сапунжи Сергея Дмитриевича к Министерству Юстиции Республики Молдова о взыскании компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

15.07.2024 года истец – Сапунжи С.Д., обратился в суд Комрат с иском к Министерству Юстиции Республики Молдова о взыскании с Государственного бюджета Республики Молдова 100 000 леев качестве компенсации морального вреда.

В обоснование поданного иска истец указал следующее: 01.02.2021 г. Комратским инспекторатом полиции было начато уголовное преследование по элементам состава преступления предусмотренного ст.287 ч.(1) УК (уголовное дело №*****).

15.02.2021 г. истец был привлечен в качестве подозреваемого по уголовному делу о совершении преступления предусмотренного ст.287 ч.(2) п.b) УК (постановление о признании лица в качестве подозреваемого от 15.02.2021 г.).

15.02.2021 г. истец Сапунжи С. был привлечен в качестве обвиняемого

по уголовному делу о совершении преступления предусмотренного ст.287 ч.(2) п.б) УК и ему было предъявлено обвинение в совершении указанного преступления(постановление о привлечении в качестве обвиняемого от 14.05.2021 г.).

09.09.2022 г. истец Сапунжи С. был выведен из-под уголовного преследования в связи с отсутствием в его действиях элементов преступления, предусмотренного ст.287 ч.(2) п.б) УК.

Данное постановление прокурора от 09.09.2022 г. является окончательным и вступившим в законную силу.

В соответствии с требованиями ст.1998 ч.(1) ГК, лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствии с положениями ст.2007 ч.(1) ГК, вред, причиненный лицу действиями органов уголовного преследования, прокуратуры или судебных инстанций, возмещается государством в полном объеме, независимо от вины должностного лица, в том числе вследствие ... незаконного привлечения к уголовной ответственности ...

В соответствии с положениями ст.2036 ч.(1) ГК в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

При этом, моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного ущерба, а также независимо от вины совершившего неправомерное действие лица в случае, когда вред причинен вследствие незаконного привлечения к уголовной ответственности - ч.ч. (2) и (3) ст.2036 ГК.

В силу требований ст.3 ч.(1) п.а) Закона «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций» подлежит возмещению материальный и моральный ущерб причиненный физическому лицу вследствие незаконного привлечения к уголовной ответственности, а также других процессуальных действий, ограничивающих права физических или юридических лиц.

В результате незаконного осуществления уголовного преследования в отношении истца и незаконного привлечения к уголовной ответственности, его, были причинены значительные нравственные страдания и тем самым причинен существенный моральный вред.

Таким образом, государство, являющееся в силу закона субъектом

ответственности возмещающим моральный вред причиненный незаконными действиями органов уголовного преследования и прокуратуры, противоправно

нарушившими личные неимущественные права (честь, достоинство, личную неприкосновенность) истца, и причинившими тем самым значительные нравственные страдания, обязано компенсировать причиненный моральный вред в установленной законодательством форме (посредством компенсации в денежном эквиваленте).

При оценке значительности причиненного морального вреда и определении размера возмещения морального вреда необходимо учесть следующие факторы, обуславливающие степень и характер причиненного истцу морального вреда:

- тяжесть преступления, в совершении которого истец обвинялся,
- продолжительность уголовного преследования,
- резонанс, который получила в обществе информация о его обвинении и его последствия,
- природа нарушенных личных прав и их место в системе человеческих ценностей,
- характер и тяжесть психологических страданий.

Тяжесть преступления, в совершении которого истец обвинялся.

Вменяемое преступление по своей классификационной принадлежности относится к категории преступлений средней тяжести, что позволяет его расценивать как существенное с точки зрения возможных неблагоприятных последствий для лица, привлекаемого к ответственности за совершение данного преступления.

Данное преступление в качестве наказания предусматривает, в том числе и лишение свободы, что следует расценивать как реальную потенциальную угрозу для свободы и личной неприкосновенности.

Необходимо отметить в качестве обстоятельства негативного характера для истца как лица, привлекаемого к уголовной ответственности, тот факт, что осуждение в связи с совершением преступления обязательно предполагает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, что имело для истца непосредственную значимость и существенный интерес, поскольку истец занимал публичную выборную должность, должность примара с.Кирсова.

Продолжительность уголовного преследования.

Общая продолжительность, уголовного преследования заняла

период времени с 01.02.2021 г. по 09.09.2022 г., что следует признать существенно продолжительным.

Привлечение к уголовной ответственности, имевшее длительный характер существенно ограничившие права истца, свободы и законные интересы.

Привлечение к уголовной ответственности, существенно ограничило не только свободу передвижения, но и расстроило множество личных планов, препятствовали реализации общегражданских прав и свобод.

Кроме того, посредством запрета на свободное передвижение были расстроены как его личные, так и членов семьи планы, поскольку истец был ограничен в возможностях ведения соответствующих дел, в том числе и интересах семьи, решения других профессиональных, общественных и личных задач.

Резонанс, который получила в обществе информация об обвинении Сапунжи С. и его последствия, природа нарушенных личных прав и их место в системе человеческих ценностей, характер и тяжесть причиненных нравственных страданий и их последствий для здоровья истца, достоинства, жизненных и профессиональных перспектив.

Противоправные действия органа уголовного преследования, и прокуратуры, выразившиеся в публичном обвинении истца в совершении

преступления, с достаточной степенью вероятности вызвало у ряда окружающих к нему негативное отношение, понизив:

- а) уровень его общественной оценки как члена общества;
- б) уровень внутренней самооценки его собственных качеств, своего места в семье, коллективе, обществе;
- в) уровень сложившегося общественного мнения о личных и профессиональных качествах.

В результате незаконных действий со стороны указанных органов

(представители которых при совершении указанных неправомерных действий, одновременно распространили информацию о якобы совершенном истцом преступлении среди различных предприятий и учреждений (посредством запросов и затребования различных информации, изъятия документов), служащих публичных органов, общественных и частных учреждений, работников полиции и других лиц, был понижен его общественный статус утратой доброго имени и репутации.

Незаконные действия, оставшиеся безнаказанными, отразилось на его добром имени; уважении и репутации; моральных, нравственных, духовных и других качествах, по которым истца оценивают окружающие, и которыми он сам себя оценивает.

Понижена общественная оценка личных (морально-нравственных) качеств истца как гражданина и члена общества, что повлекло за собой снижение внутренней самооценки своих собственных качеств, своего места в семье, коллективе, обществе.

Пострадала репутация, подразумевающая сложившееся общественное мнение о его личных и профессиональных качествах.

Необходимо отметить и учесть при определении размера возмещения, морального вреда и психофизиологический аспект его статуса как лица, осуществляющего публичную деятельность в области общественного управления в момент совершения вышеуказанных незаконных действий.

Причиненный моральный вред имеет неимущественный характер, он затронул внутренний мир Сапунжи С. и нарушил его психологическую составляющую.

Нарушение его обычного душевного состояния было вызвано осознанием факта неспособности противостоять доступными правовыми средствами такого рода произволу со стороны правоохранительных органов.

При определении размера компенсации, оценке подлежит эмоциональное состояние лица, которому нанесен вред.

Размер компенсации морального вреда напрямую зависит от степени вины причинителя.

Присутствие осознанности, а, следовательно, умысла в действиях при нарушении нематериальных благ вызвало больше негативных эмоций и более сильные нравственные переживания, привело к потерям морального характера, к нарушению социальных и деловых связей истца, что потребовало от истца дополнительных усилий для нормализации дальнейшей жизни.

Страдания, причинённые истцу вследствие психологического влияния извне, привели к лишению возможности реализации своих привычек и желаний, ухудшению как личного морально-психологического состояния, так близких и родственников.

В результате противоправного посягательства, сознательно направленного на дискредитацию личности, унижение и утрату репутации, истцу были причинены неизгладимые нравственные и эстетические страдания, степень и глубину которых невозможно оценить

и выразить в денежном или ином материальном эквиваленте.

Вследствие этого истцом был понесен ущерб в области получения обычных человеческих удовольствий, ущемлены права и интересы как личности и как человека.

Вместо продолжения обычной жизнедеятельности и занятия привычными делами, на протяжении значительного времени истец был вынужден восстанавливать то, что было утрачено вследствие явно неправомерного поведения должностных лиц, представляющих интересы государства, терять время, средства и силы на защиту и восстановление своих прав и интересов.

Полагает, что денежная компенсация в размере 100000 лей будет соразмерной ценой тех страданий, ущемлений и неудобств, которые истец был вынужден неоднократно претерпеть, в результате совершения незаконных действий по отношению к себе.

Одновременно получение приемлемой суммы компенсации представляет собой возможность испытать положительные эмоции, соотносимые с нравственными страданиями причиненными истцу незаконными действиями представителей государства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.12 Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотребления властью, ст.ст.33-33¹, ч.(7) ст.39,ст.ст.85,166-167 ГПК, ст.ст.11,1998,2007,2036-2038 ГК, ст.ст.3,5-6,10-11 Закона «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций», истец просит:

- взыскать в его пользу с государственного бюджета 100000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда.
- судебные расходы возникнувшие при рассмотрении дела возложить на ответчика.

Истец Сапунжи С.Д. и его представитель, адвокат Жеков Н.П. в судебном заседании исковое заявление поддержали в полном объеме и присягнули его удовлетворить, а также просили взыскать с ответчика 200 (двести) леев в качестве судебных расходов в виде оплаты гербового сбора, при подаче иска в суд.

Представитель ответчика Министерства Юстиции РМ, будучи надлежащим образом уведомлен о времени, месте и дате судебного заседания, о чем свидетельствуют уведомления о вручении заказной корреспонденции, ни на стадию подготовки дела к судебному

разбирательству, ни на стадию рассмотрения дела по существу не явился. Однако, в адрес суда Комрат был направлен письменный отзыв на исковое заявление, которым ответчик просил отклонить иск как необоснованный и заявление о рассмотрении в отсутствие, в связи с чем на основании ст.206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие представителя ответчика (на л.д.36-43).

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне ответчика, Генеральной Прокуратуры РМ - будучи надлежащим образом уведомлен о времени, месте и дате судебного заседания, о чем свидетельствуют уведомления о вручении заказной корреспонденции, ни на стадию подготовки дела к судебному разбирательству, ни на стадию рассмотрения дела по существу не явился, в связи с чем на основании ст.205-206 ГПК, дело было рассмотрено в отсутствие представителя третьего лица.

Рассмотрев иск, заслушав объяснения данные участниками процесса, исследовав имеющиеся в деле письменные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, **суд пришел к выводу о том, что исковые требования истца подлежат частичному удовлетворению** по следующим основаниям.

В судебном заседании были установлены следующие фактические обстоятельства дела.

01.02.2021 года ОУП ИП Комрат было начато уголовное преследование по факту совершения преступления предусмотренного ст.281 ч.(1) УК РМ по уголовному делу №*****

14.05.2021 года постановлением прокурора Прокуратуры мун.Комрат Тян Н.Н., Сапунжи С.Д. был привлечен в качестве обвиняемого в совершении преступления предусмотренного ст.287 ч.(2) п.б) УКРМ. (л.д.9).

09.09.2022 года постановлением прокурора Прокуратуры АТО Гагаузия Влах А., Сапунжи С.Д. был выведен из-под уголовного преследования в связи с тем, что деяние не содержит элементы преступления (на л.д.10-11).

Обсуждая положения действующего законодательства, подлежащие применению при рассмотрении возникшего гражданско-правового спора, судебная инстанция отмечает следующее.

В соответствии со ст.118 ч.(1) ГПК РМ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

В соответствии со ст.524 УПК РМ, лица, которым в ходе уголовного судопроизводства был причинен материальный либо моральный ущерб незаконными действиями органов уголовного преследования или судебных

инстанций, имеют право на справедливое возмещение ущерба в соответствии с положениями законодательства о порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования и судебных инстанций.

В соответствии с ч.(1) ст.2007 ГК вред, причиненный лицу действиями органов уголовного преследования, прокуратуры или судебных инстанций, возмещается государством в полном объеме, независимо от вины должностного лица, в следующих случаях:

а) незаконное осуждение, незаконное привлечение к уголовной ответственности, незаконное применение меры пресечения в виде предварительного ареста или в виде подписки о невыезде;

б) незаконное применение в качестве наказания за правонарушение ареста, неоплачиваемого труда в пользу общества;

с) действия или бездействие, которые повлекли за собой, исходя из каждого конкретного случая:

- установление решением Европейского суда по правам человека нарушения прав или основных свобод лица и предписание о выплате определенных сумм в его пользу;

- вынесение решения национальной судебной инстанцией в результате осуждения государства Европейским судом по правам человека, предусматривающего выплату определенных сумм за счет государства.

Согласно ст.2036 ч.(1)-(4) ГК РМ, в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения.

Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

Моральный вред возмещается независимо от вины совершившего неправомерное действие лица в случае, когда вред причинен вследствие незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста, неоплачиваемого труда в пользу общества и в других случаях, предусмотренных законом.

Если законом не предусмотрено иное, простая, без выплаты возмещения, констатация нарушения права или признанного законом интереса обеспечивает справедливое удовлетворение потерпевшего, только

если это соответствует характеру нарушенного права или признанного законом интереса и таким образом потерпевший сможет получить неимущественное благо, превосходящее моральный вред.

Право на возмещение неимущественного вреда может быть уступлено только в случае, если оно было установлено мировым соглашением или окончательным судебным решением.

В соответствии с требованиями ст.2 ч.(1) Закона РМ №1545 от 25.02.1998 года «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций», государство несет имущественную ответственность за ущерб, причиненный незаконными действиями, совершенными во время уголовного процесса и процесса о правонарушениях органами уголовного преследования, прокуратурой и судебными инстанциями.

Незаконные действия - действия или бездействие органа, уполномоченного рассматривать дела о правонарушениях, органа уголовного преследования или судебной инстанции, исключающие их виновность, незаконный характер которых выражается в нарушении общего принципа, согласно которому ни одно невиновное лицо не может быть привлечено к ответственности и осуждено, (ошибки) либо действия должностных лиц органа уголовного преследования или судебной инстанции, выражающиеся в умышленном нарушении процессуальных и материальных норм во время уголовного процесса или процесса о правонарушениях (преступления);

В соответствии с п.а) ч.(1) ст.3 Закона РМ №1545 от 25.02.1998 года «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций», возмещению подлежит материальный и моральный ущерб, причиненный физическому лицу вследствие: незаконного задержания, незаконного применения меры пресечения в виде предварительного заключения под стражу или подписки о невыезде из местности или из страны, незаконного привлечения к уголовной ответственности;...

Согласно ч.(2) ст.3 Закона РМ №1545 от 25.02.1998 года «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций», причиненный ущерб возмещается в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций.

Согласно п.б) ч.(1) ст.6 вышеуказанного закона, право на возмещение ущерба в порядке и в размерах, установленных настоящим законом, возникает в случае ... выведения лица из-под уголовного преследования или прекращения уголовного преследования на основании реабилитации;...

Согласно ст.11 Закона РМ №1545 от 25.02.1998 года «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций», размер компенсации морального ущерба устанавливается судебной инстанцией в порядке, предусмотренном настоящим законом. Конкретный размер компенсации устанавливается с учетом:

- а) тяжести преступления, в совершении которого обвинялось соответствующее лицо;
- б) характера и тяжести процессуальных нарушений, допущенных во время уголовного преследования и судебного разбирательства уголовного дела;
- с) резонанса, который получила в обществе информация об обвинении лица;
- д) продолжительности уголовного преследования и судебного разбирательства;
- е) природы нарушенного личного права и его места в системе ценностей личности;
- ф) физических страданий, характера и тяжести психических страданий;
- г) меры, в которой денежная компенсация смягчает причиненные физические и психические страдания;
- h) продолжительности незаконного лишения свободы лица.

Судебная инстанция устанавливает размер компенсации и с учетом положений части (4) статьи 219 Уголовно-процессуального кодекса.

Во всех случаях судебная инстанция должна руководствоваться принципами разумного и справедливого компенсирования морального ущерба.

Давая правовую оценку установленным в судебном заседании фактическим обстоятельствам дела с учетом вышеуказанных правовых норм, судебная инстанция приходит к выводу о том, что истцом представлены доказательства незаконного привлечения к уголовной ответственности.

Так, материалами дела подтверждается тот факт, что в ходе уголовного преследования по уголовному делу №*****, Сапунжи С.Д. был незаконно привлечен к уголовной ответственности на основании постановления о привлечении в качестве обвиняемого от 14.05.2021 года **(на л.д.9)**.

Данные выводы судебная инстанция делает на основании п.б) ч.(1) ст.6 Закона РМ №1545 от 25.02.1998 года «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций», а именно на основании постановления прокурора о выведении из-под уголовного преследования по делу №*****

Сапунжи С.Д. в связи с тем, что деяние не содержит элементы преступления (на л.д.10-11).

Таким образом, суд констатирует, что истец вправе претендовать на возмещение морального ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, признанные таковыми через призму а) ч.(1) ст.3 Закона РМ №1545 от 25.02.1998 года «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций».

В силу изложенного, учитывая положения ст.11 вышеуказанного закона судебная инстанция считает, что требования истца Сапунжи С.Д. могут быть удовлетворены и в его пользу может быть взыскана компенсация морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности.

При оценке размера компенсации морального вреда судебная инстанция учитывает все обстоятельства в совокупности. Особенно, берется во внимание в обязательном порядке общий принцип справедливости. Моральный ущерб оценивается для каждого случая в отдельности, беря во внимание аргументы обеих сторон в процессе и исключая чрезмерно и явно преувеличенные требования.

Судебная инстанция подчеркивает, что Сапунжи С.Д. незаконно обвинялся в совершении преступления на протяжении длительного времени (более одного года), что без сомнения оказало длительное психологическое давление на истца.

Вместе с тем, истцом не представлено суду убедительных доказательств в подтверждение своих доводов о том, что данные действия органа уголовного преследования произвели большой резонанс в обществе, отразились на его добром имени, уважении и репутации, моральных нравственных духовных и других качествах, по которым ее оценивают окружающие; привели к снижению внутренней самооценки собственных качеств, своего места в семье, коллективе и обществе и т.д.

Следовательно, требование Сапунжи С.Д. о взыскании с государственного бюджета 100 000 лей в качестве компенсации причиненного морального вреда не может быть удовлетворено в полном объеме.

Одним из ориентировочных критериев при определении размера компенсации морального вреда, установленного Европейским судом, является критерий справедливости, который подразумевает, что возмещение должно представлять собой полную и справедливую компенсацию. Европейской Конвенцией по защите Прав и Основных Свобод Человека данный критерий определяется необходимостью получения потерпевшей

стороной полноценного возмещения за нанесенный моральный ущерб. Размер ущерба необходимо определить так, чтобы он имел компенсирующий эффект и не должен быть чрезмерным для возмещающей стороны, но и не должен быть неоправданным доходом для получившей стороны.

Изучив доказательства по настоящему делу, а также практику ЕСПЧ (CEDO), судебная инстанция считает, что сумма в размере 30 000 лей будет справедливой компенсацией морального вреда, причиненного истцу в результате незаконного применения меры пресечения в виде подписки о невыезде из местности и незаконного привлечения к уголовной ответственности.

Учитывая указанные обстоятельства, принцип справедливого и разумного возмещения морального ущерба, моральные страдания, которые понес Сапунжи С.Д. при ведении уголовного преследования по уголовному делу №*****, судебная инстанция считает, что следует взыскать с Государственного бюджета Республики Молдова посредством Министерства Юстиции Республики Молдова в пользу истца сумму в размере 30 000 лей в качестве компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного применения привлечения к уголовной ответственности.

В остальной части иск Сапунжи С.Д. к Министерству Юстиции Республики Молдова следует отклонить за необоснованностью.

Обсуждая вопрос о судебных расходах по настоящему делу, судебная инстанция, руководствуясь положениями ст.94 ГПК РМ, считает необходимым также взыскать с ответчика судебные расходы в размере 200 (двести) леев в виде оплаты гербового сбора, при подаче иска в суд, которые подлежат взысканию Государственного бюджета Республики Молдова посредством Министерства Юстиции Республики Молдова.

Таким образом, принимая во внимание все вышеизложенное, руководствуясь ст.3, ст.6, ст.10 и ст.11 Закона РМ №1545 от 25.02.1998 года «О порядке возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов уголовного преследования, прокуратуры и судебных инстанций», ст.524, 525 УПК, ст.11, 2007, 2036 ГК ст.82, ст.94, ст.98, ст.117-119, ст.130, ст.236-242 и ст.358 ГПК, суд

р е ш и л:

Иск Сапунжи Сергея Дмитриевича к Министерству Юстиции Республики Молдова о взыскании компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности в размере 100000 леев - **удовлетворить частично.**

Взыскать с Государственного бюджета Республики Молдова посредством Министерства Юстиции Республики Молдова в пользу

Сапунжи С.Д. IDNP:*****, 30 000 (тридцать тысяч) леев в качестве компенсации морального вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, а также 200 (двести) леев в качестве судебных расходов в виде оплаты гербового сбора, при подачи иска в суд.

В остальной части иск Сапунжи С.Д. к Министерству Юстиции Республики Молдова - **отклонить за необоснованностью.**

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Комрат в течение 30-ти дней со дня оглашения резолютивной части решения, через суд Комрат.

Председательствующий
Худоба В.В.

судья

Președintele ședinței: Valeri Hudoba