C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-181/26 Judecătoria Bălți, sediul Central
1-25170797-03-1r-03032026 Judecător: Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii
02 iulie 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatei Doina Scaian-Turtureanu în interesul inculpatului Marjin Radu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 09 februarie 2026, pe cauza penală, prin care:

Marjin Radu Vladislav, născut la *****, IDNP *****, originar *****, domiciliat *****, studii medii incomplete, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus serviciului militar, la evidenta medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, cetăţean al Republicii Moldova, anterior judecat,

-recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:
- instanța de fond: 20 iunie 2025 – 08 aprilie 2026.
- instanța de recurs: 30 aprilie 2026 –18 iunie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra cererii de recurs, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 09 februarie 2026 a fost recunoscut vinovat Marjin Radu, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de

art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal şi în baza acestei Legi i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 10 /zece/ ani, cu privarea de dreptul de a exercita funcții și activități legate de circulația drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora pe un termen de 3 /trei/ ani. În temeiul alin.(4) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Marjin Radu urmând a fi executată în penitenciar de tip închis. Termenul pedepsei urmând a fi calculat de la data pronunțării sentinței – 09.02.2026, cu includerea în termenul de executare a pedepsei, perioada aflării numitului în arest preventiv din 24.11.2025 până la 09.02.2026. a fost menținută măsura preventivă sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Marjin Radu, până la definitivarea sentinței de condamnare. S-a încasat din contul lui Marjin Radu în beneficiul statului cheltuielile de judecată pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară în sumă totală de 18200 /optsprezece mii două sute/ lei.

Prin sentință s-a soluționat soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a constatat că, Marjin Radu, în perioada începutul lunii noiembrie a anului 2025 pînă la 24.11.2025 (momentul reținerii acestuia), contrar prevederilor Legii nr.382- XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, urmărind scopul de profit personal, rezultat din circulația ilegală a drogurilor, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile și admițând în mod conștient survenirea acestora, acționând în mod intenţionat, în coparticipare cu alte persoane nestabilite de organul de urmărire penală și urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare și obținerii unor profituri de pe urma activității în cauză, fiind în mun. Bălți și procurând prin aplicația „Telegram” o cantitate nestabilită de droguri, pe care le-a ridicat în condiții și loc nestabilit de organul de urmărire penală în scop de a le înstrăina ulterior în mun. Bălți, precum și alte localități din țară, iar la 24.11.2025, aproximativ la ora 16:08, de către angajați de poliție a IP Bălți, în prejma intersecției str. V. Puiu cu str. E. Colesov, mun. Bălți, a fost observat staționat un automobil de model „Skoda Octavia” de culoare albă, cu n/î *****, în interiorul căruia se afla Marjin Radu, fiind suspectat în păstrarea și răspândirea drogurilor.

Astfel, la 24.11.2025 ora 16:45-17:10 a fost efectuată percheziția în mijlocul de transport de model „Skoda Octavia” de culoare albă, cu n/î *****, aflat în folosința Marjin Radu, în urma căruia a fost depistat și ridicat: 1) Din salonul automobilului, din torpedoul amplasat sub volan au fost depistate și ridicate: un container confecționat plastic incolor în interior cu substanță de culoare albă sub formă de granule cu miros specific; șapte pachețele de tip „zip-lock” transparente în interior cu substanță de culoare albă sub formă de granule cu miros specific; un

pachețel de tip „zip-lock” transparente în interior cu substanță solidă de culoare cafenie cu miros specific; un cântar de culoare gri de model „Kumtel”; 2) Sub scaunul din față a șoferului au fost depistate și ridicate: opt pachete din polietilenă fiecare conținând a câte 100 pachețele de tip „zip-lock” noi (pustii); trei benzi adezive de culoare verde, albastru și verde combinat cu galben; un cântar de culoare gri de model „Kumtel”; 3) Pe covorașul de pe podeaua din fața scaunului pentru pasageri din față au fost depistate și ridicate: un obiect confecționat artizanala compus dintr-o eprubetă din sticlă cu depuneri de culoare cafenie pe pereții interiori, la capăt cu un tub din cauciuc învelit cu bandă adezivă de culoare galben combinat cu verde.

Conform raportul expertizei judiciare nr. 34/12-R-4883 din 27.11.2025 substanţa solid-lipicioasă, de origine vegetală, de culoare cafenie, prezentată într-un pachet din polimer, de tip „zip-lock”, depistată si ridicată la 24.11.2025, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul Marjin Radu, de model „Școda Octavia” de culoare albă, cu n/î *****, reprezintă haşiş, care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante. Cantitatea totală a substanţei ce conţine haşiş, constituie 0,746 g., adică constituie proporții mari. Pe suprafaţa interioară a aparatului confecționat artizanal, depistat şi ridicat în aceleaşi circumstanţe, s-au depistat urme de PVP care se atribuie la categoria substanţelor stupefiante.

Conform raportul expertizei judiciare nr. 34/12-C-4882 din 27.11.2025, substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată la examinare într-un recipient din polimer, substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare albă, prezentată la examinare în 3 (trei) pachete din polimer de tip „zip-lock”, substanța solida cristalină, de culoare gălbuie, prezentată la examinare intr-un pachet din polimer de tip „zip-lock” şi substanța solidă sub formă de praf şi bulgări, de culoare verzuie, prezentată la examinare într-un pachet din polimer de tip „zip-lock”, depistate şi ridicate la 24.11.2025, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul Marjin Radu, de model „Școda Octavia” de culoare albă, cu n/î *****, din torpedoul amplasat sub volan, conține PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței ce conține PVP, constituie în total 44,042 g., adică constituie proporții deosebit de mari. Substanța solida cristalină, de culoare albă, prezentată la examinare în 2 (două) pachete din polimer de tip „zip-lock”, depistată şi ridicată în acelaşi circumstanțe de mai sus, conține Clephedrone (4-chloromethcathinone), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante care conține Clephedrone constituie în total 9,279 g., adică constituie proporții deosebit de mari.

În total cantitatea substanţei stupefiante – PVP constituie 44,042 g., ce constituie proporții deosebit de mari, masa substanţei stupefiante – Clephedrone constituie 9,279 g., ce constituie proporții deosebit de mari, masa substanţei

stupefiante – hașiș constituie 0,746 g., ce constituie proporții mari, cantități păstrate și distribuite de către Marjin Radu în scop de înstrăinare.

Hașișul, PVP și Clephedrone – sînt incluse în Tabelul Nr.1 „substanțele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicale", Lista nr.1 „substanţe stupefiante" aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 și Tabelul Nr.1 „substanțele stupefiante psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală", aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006.

Prin acțiunile sale intenționate, Marjin Radu a săvârșit infracțiunea prevăzută art.217/1 alin.(4) lit.d) Cod penal –*circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea şi alte operaţiuni ilegale cu droguri, săvârşite în scop de înstrăinare, comisă de două şi mai multe persoane ori înstrăinarea ilegală a drogurilor săvârşită în proporţii deosebit de mari.*

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocata Doina Scaian-Turtureanu în interesul inculpatului Marjin Radu solicitând admiterea lui, casarea actului judecătoresc recurat, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-i stabili o pedeapsă mai blândă non-privativă de libertate, or, inculpatul şi-a recunoscut vina integral, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală, precum și-n latura cheltuielilor judiciare, cu adoptarea unei noi hotărâri în acest aspect.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Referințe pe caz nu au parvenit.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont aspectele de fapt și drept, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins din următoarele considerente:

Colegiul penal notează că, în conformitate cu art.437 alin.(1) pct.1/4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Potrivit art.364/1 alin. (10) și (11) Cod de procedură penală, sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art.447 şi 448.

Conform art.448 Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Colegiul reține, că prezenta cauză a fost judecată în prima instanță în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, în baza probelor administrate de către organul de urmărire penală, care au fost cercetate în ședința instanței de fond, asupra cărora inculpatul Marjin Radu nu a obiectat și nu a solicitat administrarea unor probe noi.

Prin prisma probatoriului administrat instanța a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția inculpatului Marjin Radu în comiterea infracțiunii de circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora în scop de înstrăinare, stabilindu-i conform acestei legi pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 10 ani, cu ispășirea acesteia în penitenciar de tip închis.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, partea apărării în interesele inculpatului nu contestă încadrarea juridică a faptei, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală, solicitând atenuarea ei și cu încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 18200 lei, pentru efectuarea raporturilor de expertiză judiciară.

Dat fiind contestarea sentinței doar în latura pedepsei penale și a cheltuielilor judiciare, Colegiul se va expune numai asupra acestor chestiuni, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările faptice a cauzei, prima instanță justificat a aplicat acestuia pedeapsa sub formă de închisoare, iar cuantumul acesteia pentru infracțiunea săvârșită, a fost stabilit cu respectarea principiilor individualizării pedepsei penale și a prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Totodată alin.(2) al articolului nominalizat stipulează, că în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

Respectiv, reținând prevederile menționate supra, coroborându-le cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal consideră că, pedeapsa aplicată inculpatului, sub formă de închisoare, în cuantumul stabilit de către prima instanță, este în coraport cu gravitatea faptei comise – infracțiune deosebit de gravă; personalitatea inculpatului – nu este la prima încălcare a legii penale, fiind anterior judecat condamnat inclusiv la pedeapsă închisorii și cu aplicarea dispozițiilor art.90 Cod penal, atitudinea inculpatului față de faptele comise și procesul desfășurat – a recunoscut vina și a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată, fapt ce a găsit reflectare asupra termenului de examinare a cauzei, persistând circumstanțe atenuantă prevăzută de art.76 Cod penal și agravante art.77 Cod penal- săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză.

Cu atât mai mult, instanța de fond a constatat cert starea de recidivă periculoasă, or art.34 alin. (1) Codul penal prevede că: ”*se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvârşită cu intenţie”.* Alin.(2) stipulând că *recidiva se consideră periculoasă: dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.*

În același context, Colegiul penal notează, că rezultând din prevederile art.75 alin.(2) Cod penal, sancțiunea închisorii este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul în care gravitatea infracțiunii şi personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoarea.

În acest sens, Colegiul reține, că în cauza inculpatului Marjin Radu stabilirea categoriei excepționale de pedeapsă este condiționată de personalitatea acestuia, or, anterioarele condamnări a inculpatului atestă că aceasta este predispusă de a încălca legea. Condamnările anterioare nu l-au corectat și nu l-au reeducat pe inculpat, acesta a continuat comiterea faptelor infracționale.

Având în vedere, anterioarele condamnări, Colegiul penal constată inoportunitatea aplicării față de inculpatul Marjin Radu a unei pedepse mai blânde

sau de altă categorie, după cum invocă recurenta, or, inculpatul anterior a fost supus răspunderii penale, aplicându-i-se și pedeapsa închisorii cu executarea efectivă, însă careva concluzii n-a tras, și prin săvârșirea din nou a unei infracțiuni, a sfidat cu desăvârșire nu numai normele morale, dar și legea penală.

În atare împrejurări, solicitările părții apărării referitor la aplicarea unei pedepse mai blânde, Colegiul le consideră neîntemeiate, or, o pedeapsă mai blândă la caz, nu va asigura atingerea scopului pedepsei penale și nu va restabili echitatea socială perturbată de inculpatul Marjin Radu.

Colegiul notează, că potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Deci, prin prisma celor stipulate de legislator în cuprinsul normei precitate, Colegiul consideră, că la caz, atingerea scopurilor menționate: de restabilire a echității, de corectare a inculpatului, de prevenire a comiterii altor infracțiuni, va fi posibilă doar prin aplicarea față de inculpatul Marjin Radu a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea ei reală. Pedeapsa astfel cum a fost individualizată de către prima instanță răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 Cod penal, cuantumul acesteia este dozat corespunzător, iar față de natura și gravitatea faptei comise, a circumstanțelor reale de săvârșire a acestora, pedeapsa aplicată inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii.

Colegiul reține că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art.364^1 Cod de procedură penală în coroborare cu art.80^1 Cod penal, asigurând reducerea limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe ca temei de aplicare a unei pedepse mai blânde.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Examinând temeinicia recursului declarat și-n aspectul încasării cheltuielilor judiciare, în raport cu materialele cauzei, Colegiul penal conchide, că acesta este

nefondat, argumentele recurentei negăsindu-și confirmare în cauza dată, motiv pentru care Colegiul penal consideră oportun de a respinge și argumentele invocate în susținerea cerințelor formulate în aspectul netemeinicii încasării cheltuielilor judiciare din contul lui Marjin Radu.

Actele cauzei denotă că pe caz s-a dispus efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară: nr. 34/12-R-4882 din 27.11.2025 și nr. 34/12-R-4883 din 27.11.2025.

Potrivit susținerilor verbale expuse în instanța de fond, procurorul participant la judecarea cauzei în prima instanță a solicitat încasarea din contul inculpatului Marjin Radu a sumei totale de 18200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Astfel, art.143 alin.(1) pct.6) Cod procedură penală prevede, că expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea... altor cazuri cînd prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză, iar potrivit art.229 alin.(1) Cod procedură penală, cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului.

Deci, rezultând din prevederile art.229 Cod procedură penală Colegiul penal conchide că prima instanţă întemeiat a admis încasarea din contul inculpatului Marjin Radu în beneficiul statului a sumei totale de 18200 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor efectuate pe caz.

Din aceste considerente, Colegiul conchide netemeinicia recursului inculpatului, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul avocatei Doina Scaian-Turtureanu în interesul inculpatului Marjin Radu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 09 februarie 2026, pronunțată pe cazul penal cu privire la acuzația inculpatului **Marjin Radu Vladislav,** cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.