Dosarul nr. 4-1188/2026
Nr. PIGD 4-26052572-12-4-28042026

H O T Ă R Â R E

07 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO
Cu participarea:
persoanei în privința căreia a
fost întocmit proces contravențional Valeriu MUHIN
Reprezentantului legal Olga MUHIN
Pedagogului Andreea CARAPIREA
Victima *****
în lipsa:
Agentului constatator Marin RUSU

examinînd în şedinţă publică, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Valeriu MUHIN, născut la *****, IDNP – *****, domiciliat în *****, care este învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1) din Codul Contravenţional, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. ***** din 16.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Marin RUSU s-a stabilit că, „la data de 21 martie 2026, ora 06.10, în mun Chișinău str. *****, „a manifestat un comportament agresiv și neadecvat precum și intenționat a deteriorate geamul cofetăriei „Davidan” precum și a comis un act de huliganism nu prea grav în urma acțiunilor sale”.

Astfel, acțiunile lui Valeriu MUHIN au fost calificate de agentul constatator în baza art. art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa lui Valeriu MUHIN, în baza prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul Contravențional a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

Persoana față de care a fost inițiat procesul contravențional Valeriu MUHIN, asistat de reprezentantul legal Olga MUHIN în ședința de judecată vina a recunoscut, a menționat că fapta a avut loc și îi pare rău de cele comise.

În ședința de judecată, victima ***** a solicitat sancționarea persoanei vinovate.

În ședința de judecată agentul constatator fiind citați legal în ședința de judecată nu s-au prezentat, fapt pentru care, în baza art. 455 alin. (2) și (3) din Codul Contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, raportat la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență. Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

Potrivit art. 458 alin. (1) din Codul Contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, cu descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a contravenientului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesuluiverbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare. În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod Contravențional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4), (5) Cod Contravențional al RM, contravențiile prevăzute la art. 54/1 , 63-65, 66-68, 75, 76, 88, 92, 107/1 , art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 165, 181, 227, 233, 237, 243, art. 277/1 alin. (3), art. 316, 317, 3181 , 320, 322-324, 3304 , 334/1 , 335-337, art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1), 351-353 se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției. Procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 75, 76, 92, 165, 181, 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravențiile prevăzute la art. 541, 63-65, 66-68, 88, 107/1 , art. 157 alin. (6), (9) și (10), art. 233, 237, 243, art. 277/1 alin. (3), art. 316, 317, 3181 , 320, 322-324, 3304 , 334/1 , 335-337, art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1), 351–353, 3581 se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod Contravențional al RM, instanţa judecă: toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318/1, 320, 336.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în

procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată s-a constatat că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. ***** din 16.04.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, Marin RUSU s-a stabilit că, la data de 21 martie 2026, ora 06.10, în mun Chișinău str. *****, „a manifestat un comportament agresiv și neadecvat precum și intenționat a deteriorate geamul cofetăriei „Davidan" precum și a comis un act de huliganism nu prea grav în urma acțiunilor sale".

Astfel, acțiunile lui Valeriu MUHIN au fost calificate de agentul constatator în baza art. 104 alin. (1) și art. 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

Astfel, instanţa conchide că vinovăţia lui Valeriu MUHIN în comiterea contravenției incriminate se mai confirmă prin ansamblul probelor aflate în dosar și cercetate în ședința de judecată, în special, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 07 nr. ***** din 16.04.2024, întocmit în baza art. art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1) din Codul Contravențional; Informație 112; - Raport; - Proces-verbal de constatare; - Proces-verbal de cercetare; - Planșă ilustrativă; - Planșă ilustrativă; - Planșă ilustrativă; - Citație; - Citație; - Citație; - Citație; - Ordonanță de ridicare; - Proces-verbal de ridicare; - Disc CD; - Demers; - Factură fiscal; - Proces-verbal de constatare; - Raport; - care au fost examinate în cadrul şedinţei de judecată şi care în cumul luate dovedesc fără echivoc vinovăţia lui Valeriu MUHIN în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1) din Codul Contravențional.

Totodată, instanța de judecată menționează și faptul că, potrivit dispoziției art. art. :

-104 alin. (1) -distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore;

-354 alin. (1) - Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 10 la 50 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Valeriu MUHIN a acționat în mod huliganic cauzînd deteriorări de bunuri.

Din toate cele prezentate, instanţa concluzionează că faptele constatate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt conforme cu realitatea. Mai mult acesta vina a recunoscut în cadrul ședinței de judecată.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Valeriu MUHIN, careva probe ce resping faptele stabilite de către agentul constatator instanţei nu au fost prezentate. Luând în consideraţie cele menţionate, instanţa de judecată consideră că Valeriu MUHIN este vinovat în săvîrşirea faptei imputate, acţiunile acesteia instanţa le califică potrivit art. art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1) din Codul Contravenţional.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Conform art. 381 alin. (4) din Codul Contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Deopotrivă, necesită de ţinut cont şi de scopul legii contravenţionale, care constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de circumstanţele cauzei, şi, ca urmare, consideră că, din cele forme de sancţiuni prevăzute în art. art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1) al Codului Contravenţional, sancţiune sub formă de amendă este rezonabilă şi echitabilă pentru acţiunile constatate.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

Totodată, la individualizarea pedepsei instanța urmează să țină cont de criteriile generale de individualizare a sancţiunii în conformitate cu prevederile art.41 alin. (1) și (2) Cod contravențional.

Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravențional, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvîrşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

Astfel instanța nu reține careva circumstanță atenuantă sau agravantă în comportamentul cet. Valeriu MUHIN după comiterea faptei.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod Contravențional al RM, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de faptul că vinovăția cet. Valeriu MUHIN în săvârșirea contravenției reținute în procesul-verbal seria/nr. MAI 07 nr. *****, este pe deplin dovedită, iar comportamentul acestuia ulterior comiterii faptei a fost unul proactiv, coroborat cu situația sa materială, instanța de judecată apreciază ca fiind justificată aplicarea unei

sancțiuni pecuniare proporționale cu fapta săvârșită, dar la limita minimă prevăzută de art. art. 104 alin. (1) și 354 alin. (1) din Codul contravențional cu aplicarea prevederilor art. 44 din același cod.

În conformitate cu art. 395, 460 și 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat Valeriu MUHIN, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 104 alin. (1) al Codului Contravenţional şi se aplică acestuia sancţiunea în formă amendă în mărime de 30 (treizeciă) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se recunoaşte vinovat Valeriu MUHIN, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) al Codului Contravenţional şi se aplică acestuia sancţiunea în formă amendă în mărime de 10(treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod Contravenținal pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, se stabilește pedeapsă definitivă cu amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul Contravenţional, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Valeriu MUHIN că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul Contravenţional, este în drept în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărîrea cu drept de atac cu recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU