Dosarul nr. 5r-17/2025
4-25000365-12-5r-02012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 iunie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Avocatul Goncearenco Ludmila
(în interesul contestatarului)
În lipsa:
Agentului constatator Aleco Eugenia
Contestatar *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de *****, împotriva deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 426814 din 03.12.2024, emisă de IP Botanica în cauza contravențională prevăzută de art. 104 alin. (1) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

La 03.12.2024, de către agentul constatator Aleco Eugenia, din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a fost întocmit în privinţa lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 426814, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că *la 23.12.2024, ora 02:30, ***** aflîndu-se pe strada Hanul Morii 103 din mun. Chișinău, a deteriorat intenționat automobilul de model ***** cu n.î.*****.*

Prin decizia agentului constatator din 03.12.2024, ***** a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal nominalizat cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator cu privire la aplicarea sancţiunii sub formă de amendă, *****, la 20.12.2024, a depus contestaţie la Inspectoratul de Poliție Botanica.

În motivarea contestației a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu

privire la contravenție din motivul că decizia agentului constatator a fost bazată pe presupunerilor victimei *****, ea nu se face vinovată de cele imputate acesteia din motiv ca fizic ea nici nu putea fi la locul parcării automobilului din motive de sănătate.

În şedinţa de judecată contravenientul nu s-a prezentat însă apărătorul acestei a susținut în totalitate contestația, solicitând încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator Alecu Eugenia nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței.

Conform art.455 alin.(2) Cod contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Astfel, având în vedere că agentul constatator a fost citat legal și nu a comunicat motivul neprezentării, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind participantul la proces, analizând materialele cauzei contravenționale și apreciind probele în ansamblul lor sub toate aspectele, instanţa de judecată consideră contestația depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03.12.2024, întocmit în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional, de către agentul constatator Alecu Eugenia și a deciziei de sancționare din 03.12.2024, întemeiată și pasibilă admiterii, din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit art.448 alin.(1) și alin.(4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază

contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Potrivit materialelor cauzei, se constată că ***** contestă procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.12.2024 și decizia de sancționare din aceeași dată corespunzător, instanța de judecată, potrivit art.448 alin.(4) Cod contravențional, este abilitată cu competența examinării cazului.

La 20.12.2024 ***** a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 03.12.2024, întocmit în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 03.12.2024

Astfel, instanța de judecată constată că ***** a făcu cunoștință cu actele la data de 11.12.2024, respectiv ultima a depus contestația în termenul de 15 zile prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.460 alin.(1) Cod contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

La caz, instanța de judecată reține că la 03.12.2024, de către agentul constatator Alecu Eugenia, din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica a fost întocmit în privinţa lui ***** procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 426814, în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că *la 23.12.2024, ora 02:30, ***** aflîndu-se pe strada Hanul Morii 103 din mun. Chişinău, a deteriorat intenţionat automobilul de model ***** cu n.î.*****.*

Prin decizia agentului constatator Alecu Eugenia din 03.12.2024, Plămădeală Pavel a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.

Conform art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional,

declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanța de judecată remarcă că agentul constatator Alecu Eugenia a anexat în calitate de probe: *procesul-verbal cu privire la contravenție din 03.12. 2024 întocmit în privința lui ***** în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional și decizia de sancționare cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei, raport, informație 112, raport, fotografie a automobilului, cererea de la cet. Crudu Dumitru, unde a solicitat să i-a măsuri cu persoanele vinovate, proces verbal privind actele de constatare, proces verbal de cercetare la fața locului, proces verbal privind actele de constatare, captură de ecran, telefonogramă, citație, proces verbal privind actele de constatare, proces verbal privind actele de constatare, capturi de ecran, declarație, capturi de ecran cu discuție, copie rețetă de medicamente, copie examen ecografic, captură de ecran cu discuție .*

Instanța menționează că potrivit art.104 alin.(1) Cod contravențional, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

În același timp, ***** a fost sancționată în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, pentru faptul că pentru faptul că *la 23.12.2024, ora 02:30, ***** aflîndu-se pe strada Hanul Morii 103 din mun. Chișinău, a deteriorat intenționat automobilul de model ***** cu n.î. *****.*

În acest sens, instanța denotă că în cadrul soluționării cauzei contravenționale de către agentul constatator, ultimul i-a aplicat sancțiunea contravențională **fără a cerceta multilateral, complet și obiectiv materialele cauzei.**

Astfel, în cadrul ședinței de judecată a fost cercetate capturile de ecran cu presupusa persoană care se apropie de automobilul victimei Crudu Dumitru însă instanța reține că potrivit acestor capturi se observă o siluetă de om, imposibil de identificat dacă este de gen masculin sau feminin, nu poate fi cert stabilit dacă este ***** în pozele prezentate.

Instanța reține că, potrivit art.375 alin.(2)-(3) Cod contravențional, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art.461 alin.(1) Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

În asemenea circumstanțe, prin totalitatea probelor cercetate, instanța de judecată conchide că în cazul dat nu și-a găsit confirmare existența contravenției prevăzută de art.104 alin.(1) Cod contravențional în acțiunile lui *****, ceea ce impune a anula decizia de sancționare din 03.12.2024 și a înceta procesul contravențional în privința lui Plămădeală Pavel din motiv că nu există faptul contravenției.

Conform art.441 alin.(2) Cod contravențional, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de prevederile art.art.441, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 426814 din 03.12.2024, întocmit în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, de către agentul constatator Aleco Eugenia din cadrul Inspectoratului de Poliţie Botanica și a deciziei de sancționare din 03.12.2024.

Se anulează decizia de sancționare din 03.12.2024, adoptată de către agentul constatator Alecu Eugenia din cadrul Inspectoratului de Poliţie Buiucani, prin care Plămădeală Pavel a fost sancționat în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa lui ***** pornit în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele ședinței,
Judecător **Denis Guzun**