Dosarul nr. 4-228/2025
4-25114919-48-4-12082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 martie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
În componența:
Președintelui de ședință, judecător Iana Talmaci
Grefier Corina Botnari,Marina Strîmbanu

examinând, în ședință publică, cauza contravențională de învinuire a lui **Rogut Iulian** născut la ***** IDNP *****, domiciliat în *****, moldovean, cetățean al R. Moldova, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional,-

A constatat:

La 11 august 2025, Inspectoratul de poliție Strășeni al Inspectoratului General al Poliției, a expediat în instanța de judecată cauza contravențională întocmită în privința lui Rogut Iulian în baza art. 241[1] alin. (1)Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 08 august 2025, Rogut Iulian este învinuit de faptul că la 15 iulie 2025 ora 21:24, conducînd unitatea de trasnport de model BMW X5 cu n/î ***** a încălcat regulamentul circulației rutiere, manifestînd comportament agresiv în trafic, prin executarea accelerărilor bruște și a frînărilor fără motiv, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 241[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a expediat cauza contravențională în instanța de judecată ca autoritate competentă să soluționeze cauza contravențională întocmită în privința lui Rogut Iulian în baza art. 241[1] alin. (1)Cod contravențional.

Agentul constatator, Sîrbu Nicolae, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat suspendarea permisului de conducere pe numele lui Rogut Iulian.

În ședința de judecată, persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional la caz, Rogut Iulian a comunicat că se descurcă singur, de avocat nu are nevoie. Deține permis de conducere din anul 2021. A menționat că la 15.07.2025 se afla la garajul său din ***** împreună cu prietenul său Ion și moșul său Rogut Victor. Ziua au stabilit cu Ion că împreună vor schimba la mașina lui plăcuțele de frână, pentru asta au și mers la garaj. Au crezut că le vor schimba mai ușor, dar au defectat ceva și automobilul de model Volvo XC90 nu mai putea să se deplaseze de acolo, au defectat sistemul de frână și a rămas în garaj. La garaj au stat aproximativ 2,5–3 ore, ajungând pe la orele 19:00. A sunat-o pe prietena sa, Neculai Cristina, să vină după ei, ea era acasă împreună cu prietena lui Ion. Înainte de aceasta au fost toți împreună în oraș, după care au convenit să meargă la ei în ospeție. Neculai Cristina a venit după ei și s-au dus acasă, tot în *****. Era aproape ora 22:00 când au ajuns în mahala, pe str. Lutoasă, aproape de casa lor. La aproximativ 30 m au

văzut un echipaj de poliție, ulterior a aflat că a fost chemat de vecinii în cauză. Echipajul de poliție a blocat drumul, girofarele nu erau aprinse, accesul spre casă era blocat, iar el a rugat frumos să fie mutat automobilul. Domnul subofițer, al cărui nume nu îl ține minte, într-o manieră grosolană i-a spus să se prezinte, fără a concretiza pentru ce, și a refuzat să mute automobilul. El a scris plângere pe acesta. Ulterior a venit alt echipaj și l-a rugat să-și retragă plângerea. Era o mașină de model Dacia Duster, iar drumul are aproximativ 4 metri și era blocat de automobilul lor. Automobilul din probe îi aparținuse lui, dar l-a vândut pe data de 13 sau 14. Când au pornit de la garaj, la volan a urcat el. Erau cu automobilul Mercedes E-Class, cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparține, dar este condus de întreaga familie. După ce a rugat polițiștii să mute mașina, aceștia i-au cerut să se prezinte; el a solicitat mai întâi ca ei să se prezinte, dar au refuzat, respectiv nici el nu s-a prezentat. Între ei a urmat un schimb de replici, după care aceștia au dus mașina în curtea părților vătămate, vecinii. Cu vecinii sunt în relații rele, au cumpărat casa cu 15 ani în urmă, iar vecinii sunt foarte supărați pentru că considerau că acest pământ le aparținea lor și a fost vândut de altcineva. Automobilul surprins în video, de model BMW X5 cu numere străine, el l-a vândut cu câteva zile înainte de această situație. Acte de vânzare nu are, l-a scos din țară și l-a dat persoanei, iar mai departe ce a făcut cu el și cum a intrat în țară nu știe, nu îl privește, el l-a înstrăinat. Dacă se făcea interpelare la vamă, se putea vedea că automobilul nu este înregistrat pe numele lui, el neavând niciun drept să conducă acest automobil. În probele prezentate nu se vede niciun martor la fața locului, deși ei susțin că el era acolo. Nu cunoaște pentru ce a fost chemat echipajul de poliție, aceștia au dus mașina în ograda vecinilor, iar el, cu automobilul său de model Mercedes, a intrat în ograda sa. Automobilul de model BMW nu l-a văzut deloc. El era la garaj, în acest timp a fost sunat de persoana căreia i-a înstrăinat automobilul, din motiv că nu i-a dat a doua cheie. Nu o găsea, mai târziu a găsit-o acasă și l-a sunat să vină după ea. Acesta a venit, mama i-a dat a doua cheie, după care el a plecat. Știe că îl cheamă Eugen, alte date despre el nu are. Mașina era cu numere străine și el nu putea să o vândă legal în Moldova, din acest motiv a ieșit în România, acesta i-a dat banii, el i-a dat actele pe mașină și atât. El nici nu era la fața locului atunci. A mai adăugat că, el era acasă cu prietenii săi, tot în acea zi, ei s-au certat împreună cu mama. Doamna Colesnic ș-a audiat în legătură cu faptul că domnul Valeriu a spus precum că l-ar fi agresat, l-a agresat cu răfuiala fizică, dar asta a fost mai devreme, el nu a ieșit afară.

Fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, presupusa victimă, Sava Olga a comunicat instanței de judecată că la 15.07.2025, ora 21:20, se ridica pe str. Lutoasa, fiind telefonată de vecinul Mursa Valeriu, care i-a comunicat că pe stradă e foarte mare gălăgie cu automobilul. Ea venea de la cimitir, mama ei nu era acasă, așa că a rămas să aibă grijă de casa mamei sale, pe lângă gardul căreia sunt flori. Se ridica la deal pe str. Lutoasă, spre casa nr. 2, care îi aparține mamei sale. La 15.07.2025, la 21:20, domnul Rogut Iulian, cu automobilul de model BMW cu volan pe dreapta, cobora la vale, călcând florile de lângă gard. Era îmbrăcat în maiou alb, iar ea personal l-a văzut, fiind la volanul automobilului de model Toyota Yaris. Drumul în acea zonă este foarte îngust și două mașini nu pot trece, dar la mama ei în poartă există loc pentru parcare. El a trecut pe lângă ea, iar ea a vrut să se dea jos și să-l întrebe de ce calcă florile, dar el a plecat repede la vale. Totul s-a întâmplat fără martori, doar ea fiind prezentă. În automobil nu mai erau alte persoane. Era ora 21:20, vara, iar afară încă se vedea. Sticla la mașină nu era tonată, iar ea l-a văzut din față. În spate nu a văzut pe nimeni, el era singur la volan, nu a mai văzut alte persoane. Ea a telefonat la poliție, iar aceștia au venit la fața locului, au fotografiat cum au fost distruse florile și urmele lăsate

de frânarea mașinii. Drumul este de țară, din pietriș, nefiind asfaltat. A mai adăugat că în mașină l-a văzut pe el singur.

Totodată, în ședința de judecată a fost audiat și Mursa Valeriu, care a fost recunoscut în calitate de victimă de către agentul constatator la constatarea faptei contravenționale. Mursa Valeriu a comunicat că totul a început din cauză că doamna Rogut Olesea a ieșit în drum și a început să taie florile, spunând că îi zgârie mașina. El locuiește pe str. Lutoasa nr. 7, iar Rogut Iulian locuiește vizavi de el. Strada are aproximativ 3 metri lățime. Mama d-lui Rogut Iulian, doamna Olesea, a început să taie florile pentru că îi zgâria mașina. Doamna Sava Olga i-a spus să nu taie florile și să-i spună ei care este problema, menționând că sunt niște flori cățărătoare, cu crengi moi, foarte finuțe, care nici nu ajung la mașină. Peste vreo 10 minute a ieșit domnul Rogut Iulian, era ora 21:15, a venit la gard și l-a strigat cu cuvinte necenzurate să iasă în drum. În acest timp, bunica d-lui Iulian striga la mama lui: „Vezi ce vrea să facă, oprește-l.” El a auzit asta și i-a spus soției că se poate chema poliția. La provocare, nu s-a dat și nu a ieșit în drum. Domnul Rogut Iulian s-a urcat în automobilul de model BMW X5 cu numere din Anglia, care era parcat în ograda lor. Ei nu au gard, nici poartă, iar mulți încurcă și se întorc în ograda lor. La ei este o stradă îngustă și închisă, iar mulți au probleme. El nu a ieșit în drum, iar soția a chemat poliția. După ce l-a strigat cu cuvinte necenzurate și s-a urcat la volan, a început să meargă cu automobilul la vale și la deal, frânând foarte tare, după care a claxonat și a pornit la vale călcând florile vecinilor. În acest timp, doamna Sava Olga se ridica la deal și l-a văzut pe el, dar Iulian a plecat la vale, parcă nimic nu s-ar fi întâmplat. Între timp, a venit echipajul de poliție, s-a întors și domnul Iulian, dar înainte ca poliția să ajungă, prietena lui a ieșit cu automobilul de model Mercedes roșu, *****, și l-a adus. Au venit și cu un prieten de-al lui, la volan fiind el. Era deja aproape de orele 22:00, iar se întuneca. El, la 21:20, a strigat de la poarta bunicii sale; Mursa nu a reacționat. După asta, el a urcat în automobilul BMW X5, a făcut viraje în drum, a claxonat, a călcat florile vecinilor și a plecat la vale. La scurt timp, prietena lui, cu mașina de model Mercedes de culoare roșie, a plecat după el. După aceea, au venit înapoi și domnul Iulian era la volan, mai era încă un prieten și prietena lui. A lipsit vreo 20-25 de minute. A venit echipajul de poliție și a început să-i interogheze, domnul Iulian a venit și a început să întrebe de ce au blocat drumul. Polițistul l-a întrebat cum îl cheamă și el a răspuns: „Ion, familia Baton.” După care, domnul polițist a parcat mașina în locul de parcare de la poarta lui Mursa, iar Iulian a trecut acasă. După ce au fost interogați, domnul Iulian a bătut în mașina echipajului de poliție, iar ulterior au chemat un alt echipaj de poliție.

Persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, Rogut Iulian, a acordat întrebări, la care Mursa Valeriu a răspuns că el era în ogradă și mai este o vecină care a văzut totul de peste gard și a întrebat: „Ce se întâmplă în mahala, ce-i cu acest praf?” El era la 10 m de gard. A văzut că era la volan, era lângă WC, de unde se vedea foarte bine. Ei nu s-au certat cu doamna Olesea, doamna Sava Olga i-a spus să nu taie florile și, dacă sunt probleme, să-i spună ei, că le va rezolva.

Ascultând explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei și verificând procesul-verbal cu privire la contravențiile sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 06*****din 08.08.2025, de către agentul constatator al IP Strășeni, Sîrbu Nicolae, în acţiunile lui Rogut

Iulian s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional și s-a constatat că, la 15 iulie 2025 ora 21:24, Rogut Iulian conducînd unitatea de trasnport de model BMW X5 cu n/î ***** a încălcat regulamentul circulației rutiere, manifestând comportament agresiv în trafic, prin executarea accelerărilor bruște și a frînărilor fără motiv.

Consecutiv, potrivit art.395 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost remise conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Strășeni, sediul central.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Reieşind din prevederile art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, inclusiv contravenţiile prevăzute la art. 241[1] din acelaşi cod, se constată și se examinează de către poliție.

Totodată art. 395 alin. (1) pct.1) din Codul contravențional, instanţa judecă:1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod, competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-318/1, 320, 336; b/1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrângere prevăzute la art. 432 lit. a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special;- munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art. 38 alin. (4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a

Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI 06 *****din 08.08.2025.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a înserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil. Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

În acelaşi context, instanța reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolute, sau alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din Codul contravențional care ar afecta în mod esenţial fondul cauzei ca să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Concomitent, instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptelor incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial un careva drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 445 din Codul contravenţional.

Mai mult ca atât, şi Curtea Constituţională a menţionat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați (par. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional).

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art.374 - 382 al Codului contravențional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă și să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situația de fapt din procesul - verbal cu privire la contravenție nu corespunde modului de desfășurare a evenimentelor, iar sarcina instanței de judecată este de a respecta limita proporționalității între scopul urmărit de autoritățile statului de a nu rămâne nesancționate acțiunile antisociale prin impunerea unor condiții imposibil de îndeplinit și respectarea dreptului la apărare al persoanei sancționate contravențional.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenție.

La fel, instanța reține că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la Seria/Nr. MAI06 *****din 08.08.2025, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat şi în raport cu actele existente la dosar, acumulate

de agentul constatator în cazul pendinte.

Pe lângă aceasta, instanța apreciază că, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 *****din 08.08.2025 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea lor probatorie nu trebuie exclusă şi inclusiv instanța nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator ar fi fost obținute prin ilegalitățile enumerate expres în art.425 alin. (6) al Codului contravențional.

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitorul Rogut Iulian este învinuit precum că a comis contravenția prevăzute de 241[1] alin. (1) din Codul contravenţional.

Examinând materialele dosarului în ansamblul lor, instanța reține că situația de fapt descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție este confirmată printr-un probatoriu suficient, coerent și concordant, apt să înlăture orice dubiu rezonabil asupra existenței faptei și a vinovăției contestatarului.

În primul rând, instanța acordă o valoare probatorie determinantă înregistrării video anexate la dosar, aceasta constituind un mijloc de probă obiectiv, direct și independent de percepția subiectivă a persoanelor audiate. Din examinarea acesteia rezultă fără echivoc că vehiculul de model BMW X5 este manevrat într-o manieră care depășește limitele conduitei normale de conducere, fiind caracterizată prin accelerări bruște, schimbări de direcție intempestive și deplasări în marşarier efectuate cu viteză excesivă, însoțite de ridicarea prafului într-o manieră evident demonstrativă. Aceste acțiuni nu pot fi explicate prin necesități obiective de deplasare, ci denotă o conduită intenționată, ostentativă și provocatoare.

Proba video nu doar confirmă existența acestor manevre, dar relevă și caracterul lor repetitiv și demonstrativ, ceea ce exclude ipoteza unei simple erori de conducere sau a unei manevre izolate, întâmplătoare. Dimpotrivă, succesiunea acțiunilor indică un comportament deliberat, orientat spre manifestarea unei conduite agresive în trafic.

Această probă obiectivă este susținută de declarațiile lui Sava Olga, care a indicat în mod direct și fără echivoc că l-a văzut pe Rogut Iulian la volanul automobilului, descriind atât circumstanțele de timp și loc, cât și conduita acestuia. Declarația sa este coerentă, lipsită de contradicții esențiale și se coroborează integral cu imaginile video, ceea ce îi conferă credibilitate sporită.

În același sens, declarațiile lui Mursa Valeriu confirmă atât prezența contestatarului la volan, cât și comportamentul acestuia, descriind manevrele agresive, frânările bruște și deplasările repetate, inclusiv pătrunderea pe zona laterală a drumului și deteriorarea florilor. Relatarea acestuia este detaliată și logică, fiind compatibilă cu celelalte probe administrate.

Prin coroborarea acestor probe, instanța reține că fapta imputată este dovedită nu doar printr-un singur mijloc de probă, ci printr-un ansamblu probator convergent, în care fiecare element confirmă și completează celelalte.

În ceea ce privește apărarea contestatarului, instanța constată că aceasta nu este susținută de probe obiective și prezintă un caracter vădit formal și defensiv. Susținerea acestuia precum că nu s-ar fi aflat la volanul automobilului și că vehiculul ar fi fost înstrăinat anterior nu este probată prin niciun înscris sau alt mijloc de probă verificabil. Lipsa unor documente care să confirme înstrăinarea efectivă a automobilului, identitatea incertă a pretinsului cumpărător și lipsa oricăror date verificabile referitoare la această tranzacție determină instanța să aprecieze această susținere ca fiind lipsită de credibilitate.

Mai mult, versiunea contestatarului este contrazisă în mod direct de declarațiile martorilor oculari și de proba video, ceea ce îi diminuează în mod esențial valoarea

probatorie. În materie contravențională, simpla negare a faptei nu este suficientă pentru a răsturna un probatoriu solid, iar persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional nu a prezentat elemente care să creeze un dubiu rezonabil asupra situației de fapt reținute.

Referitor la eventualele declarații ale persoanelor apropiate lui Rogut Iulian, instanța reține că acestea provin din cercul său de relații personale, fiind fie membri ai familiei, fie prieteni apropiați, ceea ce le afectează obiectivitatea.

În astfel de situații, instanța este obligată să aprecieze aceste depoziții cu rezervă, în special atunci când acestea contravin probelor obiective. În speță, asemenea declarații nu pot prevala asupra înregistrării video și asupra depozițiilor martorilor care nu au un interes direct în cauză.

În continuare, instanța analizează dacă fapta reținută întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 241¹ alin. (1) Cod contravențional.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere și ordinea în trafic, care impun conducătorilor auto obligația de a adopta o conduită prudentă, previzibilă și lipsită de manifestări agresive. Prin comportamentul său, Rogut Iulian a adus atingere acestor relații sociale, generând o stare de pericol pe un drum îngust, neasfaltat, situat într-o zonă locuită.

Latura obiectivă a contravenției este realizată prin acțiuni concrete de conducere agresivă, constând în accelerări bruște, frânări nejustificate, manevre intempestive și deplasări demonstrative, confirmate atât prin proba video, cât și prin declarațiile martorilor. Aceste acțiuni nu au fost determinate de condițiile de trafic, ci au avut un caracter ostentativ și provocator.

Subiectul contravenției este Rogut Iulian, persoană fizică responsabilă, conducător auto cu permis de conducere valabil, care întrunește condițiile legale pentru a răspunde contravențional.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța reține că fapta a fost săvârșită cu intenție directă. Caracterul intenționat rezultă din modul de executare a manevrelor, din repetitivitatea acestora și din contextul conflictual în care au avut loc. Persoana în privința căruia a fost pornit procesul contravențional, la caz, Rogut Iulian nu a acționat din neglijență sau imprudență, ci a adoptat în mod conștient o conduită menită să exteriorizeze agresivitate și sfidare.

În ceea ce privește individualizarea sancțiunii, instanța constată că aceasta a fost aplicată în mod corespunzător, ținând cont de gravitatea faptei, modul de comitere și circumstanțele concrete ale cauzei. Conduita cet. Rogut Iulian relevă o atitudine de desconsiderare a normelor de circulație și a regulilor de conviețuire socială, fiind de natură să creeze un pericol real pentru ceilalți participanți la trafic, ceea ce justifică pe deplin sancțiunea aplicată.

Instanța reține că nu au fost identificate circumstanțe care să înlăture caracterul contravențional al faptei și nici elemente care să justifice o reindividualizare a sancțiunii în sens mai favorabil contestatarului.

Prin urmare, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional acumulate la faza de examinare a cauzei. - procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 *****din 08.08.2025,

care cuprinde poziţia personală a agentului constatator, din care reiese constatarea contravenţiei comise şi descrierea acestora; - informație de la serviciul 112 din 15.07.2025(f.d. 12-14); - proces-verbal de consemnare a plângerii verbale din 15.07.2025 (f.d. 15-16, 24); - proces-verbal din 15.07.2025 de cercetare la fata locului si planșa foto; ordonanță de recunoaștere a corpurilor delicte la cauza contravențională din 05.08.2025; - proces-verbal de examinare a înregistrărilor video din 05.08.2025; proces-verbal de ridicare din 28.07.2025 a obiectelor.

Instanţa statuează în afara oricăror dubii, că conform art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional, este sancționată contravențional fapta de încălcarea de către conducătorul de vehicul a prevederilor Regulamentului circulaţiei rutiere, săvîrşită prin manifestarea de comportament agresiv.

În acest sens, instanța reține că, Rogut Iulian a ignorat prevederile pct.14 lit.g) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 care prevede că conducătorului de vehicul îi este interzis să manifeste faţă de alţi participanţi la traficul rutier un comportament agresiv, neacordîndu-le prioritatea regulamentară în cazul deplasării prin intersecţii, preselectării benzii de circulaţie, în timpul executării manevrei de depăşire, precum şi prin executarea accelerărilor şi frînărilor bruşte fără temei sau utilizarea semnalelor sonore şi luminoase, iar pentru nerespectarea acestor prevederi este prevăzută răsunderea contravențională prevăzută de art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional.

Reieșind din cele expuse, instanța de judecată apreciază că, faptele lui Rogut Iulian au fost corect încadrate prin prisma prevederilor art. 241^1 alin. (1) Cod contravențional și apreciază că faptele au fost comise cu intenție directă or, aceste circumstanțe sunt reflectate în înregistrările audio-video care se conțin la materialele cauzei și examinate nemijlocit în instanța de judecată.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Ruiz Torija împotriva Spaniei, 9 decembrie 1994, § 29; Papon împotriva Franţei (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea împotriva României, 15 februarie 2007, § 30).

În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, faptele contravenționale imputate făptuitorului au fost stabilite în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că au existat întradevăr acţiunile incriminate. Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce li s-a conferit, au obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Rogut Iulian.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate a avut loc, fiind comisă cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Rogut

Iulian, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și pe toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate lui Rogut Iulian, care se încadrează în limitele laturii obiective ale contravențiilor prevăzute de art. 241[1] alin. (1) ale Codului contravenţional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare în acest caz va fi una temeinică. Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

Totodată, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitorului, de comportamentul făptuitorului la momentul constatării faptei şi prezența acestuia în ședință de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente contravenţionale în privinţa sa precum și existența circumstanțelor agravante prevăzute la art. 43 alin. (1) lit. a) privind continuarea comportării ilicite, contrar somaţiei de a se pune capăt unei astfel de comportări și b) săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză din Cod contravențional.

La individualizarea sancțiunii pentru contravenția prevăzută de art. 241[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța urmează să se conducă de principiile generale ale răspunderii contravenționale, respectiv legalitatea, individualizarea și proporționalitatea sancțiunii în raport cu gravitatea faptei și persoana contravenientului.

Astfel, instanța este obligată să aprecieze natura și gradul de pericol social al faptei, modul și circumstanțele concrete în care aceasta a fost săvârșită, intensitatea conduitei agresive manifestate în trafic, precum și consecințele produse sau potențialul de pericol creat pentru ceilalți participanți la trafic.

Totodată, la stabilirea sancțiunii, instanța va avea în vedere datele ce caracterizează persoana contravenientului, conduita acestuia anterior și ulterior comiterii faptei, atitudinea manifestată în proces, inclusiv poziția față de faptă, precum și existența sau inexistența circumstanțelor atenuante ori agravante.

În același sens, instanța urmează să asigure un just echilibru între caracterul represiv și cel preventiv al sancțiunii, astfel încât aceasta să fie aptă nu doar să sancționeze fapta comisă, ci și să descurajeze pe viitor manifestările similare de comportament agresiv în trafic.

De asemenea, având în vedere natura contravenției analizate, instanța este în drept să aprecieze necesitatea aplicării sancțiunii complementare a privării de dreptul de a conduce vehicule, în măsura în care conduita contravenientului denotă un risc real pentru siguranța circulației rutiere, această măsură având un rol esențial în prevenirea repetării unor asemenea fapte.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele concrete ale cauzei, modul și împrejurările comiterii faptei, intensitatea conduitei agresive manifestate în trafic, precum și datele ce caracterizează persoana contravenientului, instanța de judecată, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravențional, constată vinovăția lui Rogut Iulian în comiterea contravenției prevăzute de art. 241¹ alin. (1) Cod contravențional și consideră necesară aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 35 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

Instanța reține că sancțiunea astfel stabilită corespunde gradului de pericol social al faptei, care nu are un caracter formal, ci relevă o conduită agresivă, ostentativă și de natură să pună în pericol siguranța circulației rutiere, fiind necesară o reacție sancționatorie fermă în vederea prevenirii unor asemenea manifestări pe viitor.

Or, în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, sancțiunea contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare, aplicată în numele legii persoanei care a săvârșit o contravenție.

Totodată, instanța subliniază că, în cazul contravenției prevăzute de art. 241¹ alin. (1) Cod contravențional, privarea de dreptul de a conduce vehicule nu reprezintă o măsură facultativă lipsită de finalitate, ci un element esențial al sancțiunii, destinat să înlăture temporar pericolul pe care îl prezintă contravenientul pentru siguranța circulației rutiere.

Pe de altă parte, instanța reține că principiul legalității sancțiunilor, derivat inclusiv din art. 7 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, impune existența unui temei legal clar pentru aplicarea sancțiunii, precum și respectarea limitelor stabilite de lege. În speță, fapta săvârșită de Rogut Iulian este expres prevăzută și sancționată de art. 241¹ alin. (1) Cod contravențional, iar sancțiunea aplicată se încadrează în limitele prevăzute de norma legală, fiind proporțională cu gravitatea faptei și adecvată scopului urmărit.

Instanța, în urma analizei coroborate a tuturor probelor administrate în cauză, ajunge la concluzia că vinovăția lui Rogut Iulian în comiterea contravenției prevăzute de art. 241¹ alin. (1) Cod contravențional este pe deplin dovedită, dincolo de orice dubiu rezonabil, fiind confirmată prin mijloace de probă obiective și testimoniale concordante, care conturează în mod cert existența faptei, autorul acesteia și împrejurările concrete în care a fost săvârșită.

În aceste condiții, ținând cont de natura și gravitatea conduitei contravenționale, de modul de comitere a faptei, de pericolul social concret generat prin manifestarea comportamentului agresiv în trafic, precum și de necesitatea realizării scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale, instanța apreciază ca fiind necesară și proporțională aplicarea unei sancțiuni contravenționale în limitele prevăzute de norma de incriminare.

Prin urmare, în temeiul art. 241¹ alin. (1) Cod contravențional, instanța dispune aplicarea în privința lui Rogut Iulian a unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 35 unități convenționale, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, concomitent cu sancțiunea complementară a privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, apreciind că doar prin cumulul acestor măsuri se asigură o reacție adecvată și eficientă față de gravitatea faptei comise și se realizează pe deplin finalitatea normei contravenționale.

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art.7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la momentul în care acuzatul a săvârșit fapta pentru care a fost trimis în judecată şi condamnat, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția respectivă {Coëme şi alţii}.

Astfel, instanța de judecată consideră necesară aplicarea sancțiunii complementare a privării de dreptul de a conduce vehicule pe un termen determinat, apreciind că aceasta este pe deplin justificată prin prisma circumstanțelor concrete ale cauzei și a gradului de pericol social al faptei comise.

În acest sens, instanța reține că comportamentul contravenientului Rogut Iulian nu a fost unul izolat sau accidental, ci a avut un caracter repetitiv, demonstrativ și vădit agresiv, manifestat prin accelerări bruște, frânări nejustificate și manevre periculoase, incompatibile cu exigențele conduitei prudente în trafic. Astfel de acțiuni denotă o atitudine de sfidare a normelor rutiere și o lipsă de responsabilitate față de siguranța celorlalți participanți la trafic.

Or, scopul sancțiunii complementare nu este doar unul represiv, ci în mod esențial preventiv, aceasta fiind destinată să înlăture temporar din trafic o persoană care, prin conduita sa, a demonstrat că prezintă un risc real pentru ordinea și siguranța circulației rutiere.

Instanța apreciază că simpla aplicare a unei amenzi și a punctelor de penalizare nu ar fi suficientă pentru atingerea scopului educativ și preventiv al sancțiunii, în condițiile în care natura și intensitatea acțiunilor comise relevă o conduită periculoasă ce necesită o reacție fermă din partea statului.

Totodată, instanța are în vedere că fapta a fost săvârșită într-o zonă locuită, pe un drum îngust, neasfaltat, unde orice manevră agresivă sporește considerabil riscul producerii unor consecințe grave, inclusiv pentru pietoni sau alte persoane din vecinătate.

În aceste condiții, privarea temporară de dreptul de a conduce apare ca fiind o măsură proporțională și necesară, aptă să contribuie atât la prevenirea reiterării unor astfel de fapte de către contravenient, cât și la consolidarea disciplinei rutiere în general.

Prin urmare, instanța conchide că aplicarea sancțiunii complementare a privării temporare de dreptul de a conduce vehicule este justificată și necesară, aceasta corespunzând pe deplin gravității faptei și scopului urmărit de legea contravențională.

Potrivit art. 37 alin. (7) din Codul contravențional prevede că privarea de dreptul de a conduce vehicule se aplică de instanța de judecată pe un termen de la 6 luni la 3 ani. Suspendarea exercitării dreptului special de a conduce vehicule, precum și privarea de dreptul de a conduce vehicule nu pot fi aplicate persoanei cu dizabilități care folosește vehiculul ca unic mijloc de deplasare, cu excepția cazurilor în care aceasta l-a condus atribuindu-i cu bună știință un număr de înmatriculare fals ori l-a condus în stare de ebrietate produsă de alcool, de droguri și/sau de alte substanțe ce provoacă această stare și care au drept urmare dereglarea psihofuncțională a organismului, ori s-a eschivat de la examenul medical de constatare a stării de ebrietate, ori a părăsit locul accidentului rutier la care a fost participant.

Prin urmare, potrivit art. 316 alin. (alin. 2-4) din Codul de executare, executarea sancţiunii privării de dreptul de a conduce vehicule şi privării de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei se asigură de către organul de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. (3) Instanţa de judecată trimite hotărârea privind privarea de drepturile

prevăzute la alin. (2) şi dispoziţia de executare organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul. (4) Organul de poliţie, în termen de 5 zile, informează instanţa de judecată despre executarea hotărârii.

În conformitate cu prevederile art.art.32, 395, 443, 462 cod Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Rogut Iulian născut la ***** IDNP ***** se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 241^1 alin. (1) din Codul contravențional și i se aplică acestuia sancțiune cu amendă în mărime de 35 unități convenționale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni.

În corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, contravenientul Rogut Iulian este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în aşa fel, se va considera că sancțiunea amenzii a fost executată integral.

Copia prezentei hotărâri, la devenirea definitivă, urmează a fi remisă către Inspectoratul Național de Securitate Publică al I.G.P. al M.A.I. (cu adresa: or. Chișinău, str. Doina, nr. 102) și organului de poliţie în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul, în vederea asigurării evidenței pedepsei complementare aplicate lui Rogut Iulian sub forma punctelor de penalizare și a privării de dreptul de a conduce vehicule.

Termenul executării sancțiunii complementare urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele ședinței
Judecătorul **Iana Talmaci**