Dosarul nr. 1-383/2026
1-25124454-48-1-01092025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

02 noiembrie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Iana Talmaci
Grefieri Marina Strîmbanu, Adriana Baiuș, Corina Botnari, Elena Șchiopu, Mihaela Șargo, Natali Botea

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Dumitru Triboi, Cimbir Victor, Ion Moțpan
Apărătorii inculpaților Silvia Secui, Mihaela Tetelea

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura generală, cauza penală de învinuire a lui:

Gori Gheorghe *****, născut la *****, IDNP *****, născut în *****, domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, supus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal al Republicii Moldova.

Gori Vasile *****, născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, posedă limba de stat, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) din Codul penal al Republicii Moldova.
Procedura de citare legală executată.
Termenul de examinare a cauzei penale: 27 septembrie 2025 – 02 noiembrie 2026

În cadrul dezbaterilor judiciare, acuzatorul de stat, Dumitru Triboi a susținut că vinovăția inculpaților Gheorghe Gori și Vasile Gori este dovedită prin probele administrate, apreciind drept corectă încadrarea acțiunilor acestora în baza art. 179 alin. (1) și, respectiv, art. 179 alin. (2) Cod penal. Inculpații au pătruns ilegal în gospodăria soților Chiriac, refuzând să o părăsească, iar Vasile Gori a amenințat cu aplicarea violenței. Ținând cont de gravitatea faptelor, personalitatea inculpaților și concluziile expertizelor psihiatrice privind responsabilitatea acestora, procurorul a solicitat recunoașterea lor vinovați și aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității: 150 de ore pentru Gheorghe Gori și 200 de ore pentru Vasile Gori.

Apărătorul Silvia Secui, acționînd în interesele inculpatului Gori Vasile, a solicitat achitarea acestuia, susținând că fapta nu a fost săvârșită de inculpat și nu întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii. A invocat contradicțiile din declarațiile părților vătămate, lipsa mențiunilor despre amenințări în plângerea inițială, neconfirmarea pătrunderii în gospodărie de către polițiști și lipsa identificării ori ridicării obiectelor presupus folosite. A apreciat că acuzarea nu a fost demonstrată dincolo de orice îndoială rezonabilă, solicitând interpretarea dubiilor în favoarea inculpatului.

Apărătorul Mihaela Tetelea, acționînd în interesele inculpatului Gheorghe Gori, a solicitat aplicarea unei pedepse cu muncă neremunerată în folosul comunității în limita minimă prevăzută de lege. A invocat recunoașterea parțială a vinovăției, regretul manifestat, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, lipsa circumstanțelor agravante, caracterizarea satisfăcătoare și starea de sănătate a inculpatului. A susținut că acesta s-a deplasat la vecin pentru a discuta despre situația fiului său și că îndreptarea lui este posibilă prin pedeapsa solicitată.

În baza materialelor cauzei penale şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Gheorghe Gori este învinuit de faptul că, la 03 ianuarie 2025, în jurul orei 00:30, prin înțelegere prealabilă și împreună cu fiul său, Vasile Gori, pe fondul unor relații ostile, contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care garantează inviolabilitatea domiciliului, au deteriorat lacătul porții și au intrat ilegal în gospodăria soților Zinovia Chiriac și Vasile Chiriac, situată în *****, unde s-au aflat mai mult timp fără consimțământul proprietarilor, iar la cererea acestora de a o părăsi, au refuzat.

Astfel, acțiunile lui Gheorghe Gori au fost încadrate în baza art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, după indicii: pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia.

Totodată, inculpatul Vasile Gori la 03 ianuarie 2025, în jurul orei 00:30, prin înțelegere prealabilă și împreună cu tatăl său, Gheorghe Gori, pe fondul unor relații ostile, contrar prevederilor art. 29 din Constituția Republicii Moldova, care garantează inviolabilitatea domiciliului, au deteriorat lacătul porții și au intrat ilegal în gospodăria soților Zinovia Chiriac și Vasile Chiriac, situată în *****, unde s-au aflat mai mult timp fără consimțământul proprietarilor, iar Vasile Gori i-a amenințat cu aplicarea violenței. La cererea proprietarilor de a părăsi gospodăria, aceștia au refuzat.

Astfel, acțiunile lui Vasile Gori au fost încadrate în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, violarea de domiciliu, după indicii: pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, săvârșită cu amenințarea aplicării violenței.

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Gori *****, a declarat că Gori Gheorghe este tatăl său și sunt în relații bune. Membrii familiei Chiriac sunt vecinii săi, nu sunt în relații de conflict. Nu ține minte când a fost precis, era frig afară, era întuneric. Tatăl său s-a dus la Chiriac și el s-a dus după dânsul. A observat că o parte din poartă era deschisă. Tatăl său a tras de clanță și a deschis-o. Tatăl său l-a strigat pe Vasile Chiriac, voia să vorbească despre faptul ca să nu se mai ia de el. Tatăl său a servit băuturi alcoolice în acea seară la un frate de-al său, era nervos și a plecat la Chiriac să se lămurească din cauza cablului și luminii. Tatăl său îi striga lui Vasile Chiriac să iasă, de câteva ori, și a ieșit Chiriac Zinaida. A rugat-o să îl cheme pe Chiriac Vasile ca să vorbească, dar acesta nu a ieșit. Tatăl său a vorbit cu doamna Zinaida, au vorbit liniștit. Tatăl său a plecat și a închis poarta după dânsul. Nu știe câți metri erau între el și doamna Zinaida.

La întrebările procurorului a comunicat că părțile vătămate nu spun adevărul, el nu avea topor în mână.

La întrebările avocatei Secui Silvia, ultimul a relatat că a rămas la poartă ca tatăl său să vorbească și, mai târziu, a plecat la casa sa. Nu a avut topor./f. d. 238 V I/

Fiind audiat în ședința de judecată, **inculpatul Gori Gheorghe** a declarat că cunoaște părțile vătămate și, la moment, sunt în relații normale. Gori Vasile este feciorul său, sunt în relații bune. La 03 ianuarie 2026, nu ține minte ora exactă, era trecut de ora 00:00, s-a dus la domnul Vasile Chiriac ca să îl liniștească pe feciorul său, din cauză că era agresiv, fiindcă tot Chiriac l-a servit cu băuturi alcoolice cu câteva zile înainte. El, în acea zi, a consumat băuturi alcoolice. La poarta familiei Chiriac s-a pornit singur, dar, când a ajuns, a apărut și feciorul său, Gori Vasile. Poarta era închisă și iluminată stradal. A tras de clanță, poarta s-a deschis, a intrat în ogradă vreo 3 m, Vasile a rămas la poartă. L-a strigat pe Vasile Chiriac, el nu a ieșit. A strigat și a ieșit soția acestuia, Zinaida. I-a zis să îl cheme pe Vasile Chiriac ca să vorbească, ea i-a spus să meargă acasă, că vor vorbi altă dată. A insistat și a strigat să îl cheme, dar ea nu a vrut. Feciorul a rămas la poartă, în mână nu avea nimic. A ieșit la poartă și în 5 minute a apărut poliția.

La întrebările procurorului, inculpatul a declarat că nu a lovit în poartă, nu a forțat poarta, s-a deschis numai o parte din poartă și feciorul său tot nu a lovit în poartă. În ogradă a stat vreo 15 minute, a vorbit și după a plecat. S-a dus noaptea la ei, era nervos și voia să îl ajute să își liniștească feciorul. Susține că nu este corect ce au spus părțile vătămate. Feciorul său a stricat scaunul din zona comună din apropierea familiei Chiriac, el după l-a reparat. Nu a amenințat pe nimeni și nu a avut intenția să facă vreun rău în acea seară.

La întrebările avocatei Tetelea a comunicat că nu l-a sunat pe Chiriac, nu s-a gândit la aceasta. În acea seară a vrut să vorbească cu Chiriac Vasile neapărat, nu cu soția lui. A încercat să vorbească cu părțile vătămate, dar nu i-a reușit. Ar prefera o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității. Îi pare rău de cele săvârșite./f. d. 239/

În continuare, în cadrul cercetării judecătorești, au fost examinate următoarele probe prezentate de partea acuzării în susținerea învinuirii înaintate inculpaților Gori ***** și Gori *****:

Declarațiile părții vătămate Chiriac Zinovia, care fiind audiată în cadrul cercetării judecătorești a declarat că inculpații sunt vecinii lor. Acum relațiile nu sunt bune, din cauza conflictului. În ziua conflictului era acasă. La data de 02 ianuarie auzise gălăgie, pălituri. Nu ieșise afară. Pe la ora 01:00 noaptea dormea. S-a trezit de la o bubuitură puternică. Se trezise și a ieșit afară. De la casă până la poartă sunt vreo 7–8 m. Se vedea bine poarta. Au lumină direct acolo, este iluminat. Poarta era în părți deschisă, ea fiind una mare. În ogradă era Gori *****, intrase câțiva metri. S-a ținut de ușă și făcuse un pas. El tot a venit cu vreo 2 m înaintea ei. Vorbea urât. Era în stare de ebrietate. L-a întrebat ce caută în curte la ora aceea. A spus că vrea să vorbească cu soțul ei. Ea l-a rugat frumos să se ducă acasă. A spus că nu-l interesează ce oră este. L-a rugat foarte frumos. I-a spus că este bolnavă. El a spus că nu iese din curte până nu vine soțul. ***** nu ajunsese la prispă, că venise și *****. ***** avea în mână un topor, de fier, de culoare galbenă. Direct pe prispă s-a sprijinit. ***** nu spunea nimic, tăcea. Când a văzut toporul, se speriase. ***** iarăși a spus ca să vină soțul ei, folosind cuvinte necenzurate. Distanța dintre ei nu era mai mult de 1 m. În acest timp, ***** a mișcat toporul și a spus „ce mă lămurește *****, ca să-mi taie capul”. În acest timp, i-a spus soțului să sune la poliție. Nu s-a așteptat la așa cuvinte din partea lor. El mișcase cu toporul din mână. S-a speriat și a închis repede ușa. A intrat un pas în casă și a pierdut cunoștința. S-a trezit că soțul o stropea cu apă. A

dus-o în pat. De afară se auzeau voci. Pe urmă era liniște. Mai târziu a venit salvarea. Soțul, când ieșise, era deja polițistul. I s-a ridicat tensiunea.

La întrebările acuzatorului de stat, a comunicat că Conform legii, dorește ca inculpații să fie pedepsiți. Ceea ce li se cuvine lor. Gheorghe a dorit odată să vină la ea, dorea să vorbească. Ea a spus că nu este loc de discuții. Nu are pretenții de ordin material față de inculpați.

La întrebările apărătorului Silvia Secui, a declarat că inculpații mereu cam sunt în stare de ebrietate. Consideră că Vasile putea să-i taie capul. Consideră a fi real acest lucru./f. d. 226/

Declarațiile părții vătămate Chiriac Vasile, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat în fața instanței de judecată că îi cunoaște pe inculpați. Au relații nu prea bune. De când au apărut ei în satul Răciula, mereu au făcut doar trăsnăi. Au apărut în satul Răciula mai mult timp în urmă. Incidentul a avut loc în noaptea de 23 ianuarie 2025. Se afla acasă, în satul Răciula. Soția i-a strigat că bate cineva în poartă. L-a trezit și i-a spus că a verificat și a văzut cum Gori Gheorghe bate în poartă. Poarta era încuiată pe noapte. I-a spus ca să-i transmită că, dacă nu se calmează, vor chema poliția. Soția ieșise afară. Le-a spus să se calmeze. Când ieșise să le spună, ei deja erau așezați pe prispă. Erau ambii, Gori Gheorghe și Gori Vasile. Soția i-a spus despre asta. Atunci a sunat la 112. După ce a sunat, ieșise să se clarifice cu ei. În acest timp, soția căzuse în tindă fără cunoștință. Pe ei îi auzise. A luat apă și a stropit soția, ca să-și revină. A pus-o în pat. A ieșit să se clarifice cu ei. A mai sunat încă o dată pentru salvare deja. A durat un pic tot asta. Când ieșise afară, inculpații erau deja afară. Venise și polițistul. Poarta sa era deschisă, în ambele părți. Polițistul era cu ei mai la deal, la poarta lor. Se pornise la el polițistul. S-a pornit cu Gori Gheorghe. S-a adresat la el cu cuvinte urâte, necenzurate. Ulterior, a mai venit un polițist. Nu-i făcuse măcar o observație. Ulterior, venise și ambulanța. După asta n-au mai intrat ei în casă. În momentul când au intrat inculpații la el în casă, au întrebat unde este el. A spus că vor să-i taie capul. A auzit aceste cuvinte. Nu a văzut toporul la ei în mână. Soția i-a spus despre topor. Asta este tot.

La întrebările acuzatorului de stat,a declarat că inculpații sunt vecini. A strigat Gori Gheorghe, după voce era el. Era o distanță de vreo 3–4 m. Era în casă. Gori Gheorghe era pe prispă, în fața casei sale. El personal n-a văzut toporul. Soția spusese că toporul era cu o coadă galbenă, ce se vând în magazine. N-a avut niciun conflict cu inculpații până la incident. Până la caz a avut loc un incident, i-a făcut o observație de ce stă pe scaun și nu se duce acasă. A fost doar o aruncătură de replică, nu conflict. Era tot în acea seară, în jurul orei 21:00. Până la asta ei veneau la el în curte. Veneau cu permisiune, dar veneau și fără permisiune. Gospodăria sa are tot: gard, poartă. Mereu încuie totul. Ei s-au aflat la el în gospodărie până la jumătate de oră. Soția le-a spus inculpaților ca ei să părăsească domiciliul.

La întrebările apărătorului Mihaela Tetelea a comunicat că Fiica lor locuiește poartă în poartă cu el. Polițistul a întrebat din ce an este el. L-a întrebat ce conflicte a avut cu inculpații. După asta n-a dat niciun răspuns, nimic. Ulterior, a semnat actele întocmite de către el. Când i-a spus lui Gori ***** să părăsească locuința, nu mai era nimeni. Instanța va decide asupra pedepsei.

La întrebările apărătorului Silvia Secui a comunicat că Vasile putea să vină o dată sau de două ori pe săptămână la el. Nu cunoaște motivul pentru care aceștia au venit la el.

Totodată, la întrebările adresate de acuzatorul de stat a declarat că a perceput ca real ca ultimii pot să-i taie capul. Cheltuieli nu doresc să fie încasate./f. d. 227/

Declarațiile martorului Șchiopu Vladimir, care a declarat că îi cunoaște pe inculpați, nu au relații. Partea vătămată nu îi este cunoscută, doar pe cazul din serviciu. În momentul săvârșirii infracțiunii lucra în cadrul IP Călărași. Afară era răcoare, pe timp de noapte. Nu își amintește

concret momentul. Susține declarațiile oferite la urmărirea penală. Era începutul lunii ianuarie 2025, precis nu ține minte. A primit informația de la dispeceratul Centru precum că în satul Răciula este un conflict între vecini, era noapte. Era întuneric afară. Ajunși la fața locului în satul Răciula, au depistat doi cetățeni în drum, a apelat solicitantul, s-au deplasat la domiciliu. Cei doi cetățeni erau în drum, apelând solicitantul, s-au deplasat la ultimul și au documentat cazul. A trecut mult timp și nu ține minte sigur. La fața locului s-a deplasat cu colegul Zubca Petru. Cetățenii care erau la fața locului sunt prezenți în sală, erau în drum. Acolo este o intersecție, ei stăteau pe un scaun. La momentul apropierii a discutat cu ei, au comunicat că au avut conflict cu vecinul de la vale. S-au prezentat ca fiind familia Gori, numele nu îl ține minte. Au discutat ambii cu colegul, vizibil erau în stare de ebrietate, agresivi, careva semne de violență pe corp nu aveau. Au comunicat că au avut conflict cu vecinul din cauză că vecinul de la vale a avut alt conflict cu feciorul și s-a implicat tata, între ei s-a iscat o ceartă. Cearta s-a început în ogradă la vecinul de la vale, ajunși la fața locului, deja erau ieșiți în drum. Vecinul a fost identificat, a comunicat că a avut un conflict din cauza feciorului, a mai intervenit și tata. Conflictul început din curte, nu ține minte, dar porțile erau deschise la gospodăria domnului Vasile, dacă nu greșește, vecinii le-au deschis. În timpul investigării conflictului, domnii au povestit că a izbucnit conflictul din cauza domnului Chiriac, conflictul cu feciorul și deja a intervenit și tata și a generat un conflict mai mare. Afară de tata Vasile și feciorul, ține minte că era și soția domnului, doamna Chiriac, era și o ambulanță. Doamna se simțea rău, posibil legat de acel conflict. Acel caz a fost și documentat de către el și colegul său. Au fost luate explicații de la soții Chiriac și domnul Gori, despre folosirea cărorva obiecte nu cunoaște, nu își amintește. Este posibil să fi uitat careva lucruri. Susține declarațiile oferite în cadrul urmăririi penale.

La întrebarea apărătorului Silvia Secui, a declarat că careva obiecte nu ține minte dacă a văzut la fața locului. Familia Chiriac nu era sub influența băuturilor, erau în stare emoțională.

La întrebarea părții vătămate Chiriac Zina a declarat că în acea seară nu a văzut-o, în casă nu a intrat. Posibil a uitat, susține declarațiile de la ancheta preliminară./f. d. 233/

Declarațiile martorului Zubcă Petru a declarat că îi cunoaște pe inculpați în legătură cu solicitarea de la serviciu. Pe părțile vătămate, la fel, nu le cunoaște. La momentul solicitării și până acum activează în calitate de subofițer al serviciului de patrulare. La data de 02 ianuarie 2025 se afla în serviciu, a primit solicitarea de la 112, în jurul orei 21:00, se aflau la moment la alte solicitări. După care, în jurul orei 01:00, au ajuns la ei, la solicitarea din satul Răciula. La fața locului, chiar în capătul străzii, era Gori Vasile, pe un scaun. Domnul, tatăl lui, la fel, era la poarta lor. Crede că la vreo 0–50 m de poarta victimelor. Colegul Șchiopu Vladimir a mers la partea vătămată, iar el a rămas cu contravenienții pentru a-i audia și a lua o decizie pe caz. Când s-a apropiat de inculpați, nu a observat ca ei să aibă careva obiecte. Era întuneric, era și ambulanța, dar se vedea, nu a observat careva obiecte. Colegul a mers pentru a audia victimele, el a rămas cu contravenienții. În ogradă la părțile vătămate nu a intrat, colegul a documentat. În momentul chestionării inculpaților, tatăl lui Gori Vasile era indignat că fiul lui a fost la domnul Chiriac și a consumat alcool.

La întrebările acuzatorului de stat, a declarat că la momentul primirii apelului a primit informația despre conflictul dintre vecini. În timpul discuțiilor cu inculpații, ultimii nu aveau careva leziuni sau haine rupte, erau în stare de ebrietate. I se pare că tatăl lui Vasile a fost testat cu aparatul Drager. În cadrul discuțiilor a fost audiat domnul Gori Gheorghe și, în privința ultimului, a fost emis proces-verbal în baza acțiunilor de huliganism nu prea grav și înjurie. A rezultat aceasta în baza plângerii depuse și a comportamentului la fața locului, nu își amintește când a fost emis procesul-verbal. În cadrul audierii a constatat că problema a apărut din cauză că

domnul Chiriac îi dă băuturi alcoolice fiului său. În cadrul audierii a fost indicat, la moment nu mai ține minte. Cu colegul său Șchiopu a discutat telefonic, el se afla la distanță mai mare. L-a întrebat în ce consta plângerea și el i-a comunicat că domnul Gheorghe a mers la poarta apelantului și a generat un conflict, nu știe dacă a intrat în ogradă. Colegul, când a intrat, i-a propus domnului Chiriac să meargă la expertiză, ultimul a refuzat, din această cauză a fost întocmit și procesul-verbal. Cu alți membri nu cunoaște dacă au mai avut conflicte, nu își amintește la moment. Referitor la acest caz, a mai fost audiat la organul de urmărire penală, nu ține minte când a depus acele declarații, posibil după caz. Susține declarațiile oferite anterior.

La întrebarea apărătorului Silvia Secui, a comunicat că el cu domnul Chiriac nu a discutat deloc în acea seară, doar colegul Șchiopu./f. d. 236/

În ședința de judecată au fost cercetate următoarele mijloace de probă:

Plângerile lui Chiriac Vasile din 04.02.2025 și 14.02.2025, prin care a solicitat tragerea la răspundere a lui Gori Gheorghe și Gori Vasile, indicând că, în noaptea de 02 spre 03 ianuarie 2025, în jurul orei 01:00, aceștia au pătruns ilegal în gospodăria sa, situată în *****, și, având un topor, l-au amenințat pe el și pe soția sa, Chiriac Zinovia, cu aplicarea forței fizice./f. d. 7/

Procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 17.02.2025 și planșele fotografice anexate, care reflectă gospodăria soților Chiriac Vasile și Chiriac Zinovia, situată în *****, în care, potrivit declarațiilor părții vătămate, au pătruns ilegal Gori Gheorghe și Gori Vasile în noaptea de 02 spre 03 ianuarie 2025. În fotografia nr. 3, partea vătămată Chiriac Zinovia indică locul de pe prispa casei până unde au venit cei doi și de unde i-au amenințat pe ea și pe soțul său cu aplicarea forței fizice./f. d. 21-23/

Procesul-verbal de ridicare din 29.05.2025, prin care de la partea vătămată Chiriac Zinovia au fost ridicate răspunsul oferit de Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru apeluri de urgență 112”, pe două file, și un purtător de informație de tip CD-R./f. d. 50-51/

Informația oferită de Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru apeluri de urgență 112” din 06.03.2025, pe două file, și purtătorul de informație de tip CD-R./f. d. 52-54/

Procesul-verbal de examinare din 30.05.2025 a purtătorului de informație de tip CD-R, oferit de Instituția Publică „Serviciul Național Unic pentru apeluri de urgență 112”, pe care sunt imprimate patru înregistrări audio ale discuțiilor dintre Chiriac Vasile și operatorii Serviciului 112,/f. d. 55/ după cum urmează:

- prima secvență audio, cu durata de 1 minut și 24 de secunde, în care Chiriac Vasile comunică faptul că a fost telefonat de poliție pentru a depune o plângere. Acesta solicită ca poliția să se deplaseze la fața locului și să clarifice situația, precizând că va scrie plângerea a doua zi, dacă va fi necesar. El menționează că persoanele respective sunt în stare de ebrietate și bat în poarta gospodăriei sale, identificându-le ca fiind Gori Gheorghe și Gori Vasile;
- a doua secvență audio, cu durata de 48 de secunde, în care Chiriac Vasile anunță că persoanele care îi rup poarta au un topor, iar soția sa a ieșit afară să le liniștească, însă acestea nu reacționează. El solicită intervenția unui polițist și precizează că nu a ieșit afară, acolo aflându-se doar soția sa. Totodată, comunică faptul că cei doi au rupt zăvorul și au intrat în ograda sa;
- a treia secvență audio, cu durata de 1 minut și 3 secunde, în care Chiriac Vasile declară că a apelat repetat deoarece soției sale i s-a făcut foarte rău și a căzut jos. El menționează că o stropește cu apă, că aceasta nu și-a pierdut cunoștința, dar se ține de inimă și nu poate respira, solicitând intervenția ambulanței deoarece soția sa s-a speriat;

- a patra secvență audio, cu durata de 1 minut și 17 secunde, în care operatorul Serviciului 112 îl telefonează pe Chiriac Vasile și îl întreabă dacă este necesară intervenția ambulanței pentru soția agresorului. Chiriac Vasile răspunde că soția sa se simte rău, iar la întrebarea dacă are nevoie de ambulanță comunică faptul că, deocamdată, nu. Operatorul îl întreabă și dacă soția sa a fost agresată de făptuitori, întrucât acesta comunicase că agresorul se îndreaptă spre ea cu toporul. Chiriac Vasile răspunde că soția sa nu a fost agresată.

Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0558 din 15.07.2025, efectuat în privința lui Gori Gheorghe, potrivit căruia acesta nu a suferit și nu suferă de o maladie psihică cronică, prezentând diagnosticul F07.0 „Tulburare organică de personalitate". La momentul comiterii faptei imputate, avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, acționând cu discernământ. Experții au concluzionat că, în cazul în care vinovăția sa va fi probată în instanța de judecată, acesta poate fi recunoscut responsabil de fapta imputată. Tulburarea constatată se caracterizează prin iritabilitate, tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacțiilor emoțional-afective, fenomene cerebrastenice, precum cefalee și vertij, deficiența autocontrolului afectiv, raționamente superficiale și insuficient argumentate, gândire circumstanțială, cu detalizări. Particularitățile sechelare de tip organic și modificările de personalitate de tip psihopatiform nu sunt atât de profunde încât să echivaleze cu alienația mintală și nu îi abolesc discernământul. Acesta are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și de a le dirija. Nu este necesară aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical sub forma tratamentului prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție, se recomandă supravegherea de către psihiatrul din penitenciar și, la necesitate, tratament deshidratant, rezorbtiv și sedativ./f. d. 81-86/

Raportul de expertiză judiciară nr. 202535A0559 din 15.07.2025, efectuat în privința lui Gori Vasile, potrivit căruia acesta nu a suferit și nu suferă de o maladie psihică cronică, prezentând diagnosticul F70 „Retard mintal ușor". La momentul comiterii faptei imputate, avea capacitatea de prevedere și deliberare deplină a acțiunilor sale, acționând cu discernământ. Experții au concluzionat că, în cazul în care vinovăția sa va fi probată în instanța de judecată, acesta poate fi recunoscut responsabil de fapta imputată. Diagnosticul se caracterizează prin cunoștințe generale reduse, dificultăți la efectuarea probelor de diferențiere și abstractizare, interese limitate, gândire concret-situațională, elementară, raționamente primitive și superficiale, precum și instabilitate emoțional-volitivă. Gradul insuficienței intelectuale nu este sever, nu echivalează cu alienația mintală și nu îi abolește discernământul. Acesta are capacitatea de a-și da seama de acțiunile sale și de a le dirija. Nu este necesară aplicarea măsurilor de siguranță cu caracter medical sub forma tratamentului prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție, se recomandă supravegherea de către psihiatrul din penitenciar./f. d. 94-98/

Procesul-verbal de confruntare din 29.05.2025 dintre partea vătămată Chiriac Zinovia și bănuitul Gori Gheorghe, în cadrul căreia partea vătămată a susținut că acesta a pătruns ilegal în gospodăria soților Chiriac în noaptea de 02 spre 03 ianuarie 2025 și a refuzat să o părăsească la cerința sa. Totodată, aceasta a declarat că Gori Vasile a amenințat-o că îi va tăia capul./f. d. 102-104/

Procesul-verbal de confruntare din 29.05.2025 dintre partea vătămată Chiriac Zinovia și bănuitul Gori Vasile, în cadrul căreia partea vătămată a susținut că acesta a pătruns ilegal în gospodăria soților Chiriac în noaptea de 02 spre 03 ianuarie 2025 și a refuzat să o părăsească la cerința sa. Aceasta a precizat că Gori Vasile avea în mână un obiect cu mâner de culoare galbenă, având la capăt o parte din fier în formă de topor, cu muchie și parte ascuțită, cu care a amenințat-o că îi va tăia capul. /f. d. 105 – 107/

În conformitate cu art. 1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârșirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale şi pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu art. 51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracţiunii prevăzute de legea penală.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul Penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

În corespundere cu art. 113 alin. (2) Cod Penal, calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 384 alin.(1) şi (4) Cod de procedură penală al RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată, apreciind fiecare probă sub aspectul pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar ansamblul probator sub aspectul coroborării, instanța consideră dovedită vinovăția inculpatului Gori Gheorghe în săvârșirea

infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și a inculpatului Gori Vasile în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, pentru motivele expuse în continuare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, la adoptarea sentinței instanța de judecată urmează să soluționeze, în consecutivitatea stabilită de lege, dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută aceasta, precum și dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii respective.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, prevăzută de legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) și (2) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Instanța reține că soluționarea învinuirii formulate față de Gori Gheorghe și Gori Vasile presupune verificarea întrunirii elementelor constitutive ale infracțiunii în acțiunile fiecăruia, prin raportare la împrejurările concrete stabilite în urma cercetării judecătorești. Prezența inculpaților la locul incidentului și existența unui conflict cu părțile vătămate nu sunt, prin ele însele, suficiente pentru constatarea vinovăției, fiind necesară stabilirea caracterului neconsimțit al pătrunderii în domiciliu, a formei de vinovăție și, în cazul lui Gori Vasile, a amenințării cu aplicarea violenței.

În cazul săvârșirii unei infracțiuni instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraf 1) din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia, însă în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum şi diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În motivarea sentinței, instanța de judecată și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzările au fost sau nu bine justificate, conform standardului de dovadă ,,în afara dubiilor rezonabile", or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și coordonate sau similare prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978) La fel, Curtea Constituțională, prin Hotărârea nr. 18 din 22.05.2017, pct. 70, menționează că libera apreciere a probelor nu înseamnă arbitrariu, ci libertatea de a aprecia probele în mod rezonabil și imparțial, iar rezultatele aprecierii probelor sunt expuse de către instanța de judecată în acte procedurale, care vor fi motivate în mod obiectiv și sub toate aspectele potrivit legii.

Analizând întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor imputate, instanța reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la inviolabilitatea domiciliului, prin care se asigură libertatea persoanei de a-și desfășura viața privată și familială într-un spațiu protejat împotriva imixtiunilor nelegitime. Protecția instituită prin această normă privește dreptul persoanei de a decide asupra accesului și prezenței altor persoane în domiciliul său, în condițiile legii.

În varianta prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, săvârșită cu amenințarea aplicării violenței, sunt afectate, în mod adiacent, relațiile sociale referitoare la libertatea psihică a persoanei. În această ipoteză, caracterul agravat al faptei presupune verificarea atât a conduitei prin care a fost încălcată inviolabilitatea domiciliului, cât și a amenințării și a legăturii acesteia cu acțiunea sau inacțiunea incriminată.

Noțiunea de **domiciliu**, în sensul protecției penale, nu se limitează la locuința indicată în actele de identitate și nici exclusiv la încăperile casei. Potrivit art. 6 pct. 11) Cod de procedură penală, aceasta include locuința sau construcția destinată locuirii permanente ori temporare, încăperile anexate nemijlocit, care constituie o parte indivizibilă a acesteia, precum și terenul privat. În raport cu obiectul învinuirii, este relevantă ograda aferentă casei, care, prin destinație și utilizare, face parte din spațiul de desfășurare a vieții private și familiale.

În speță, din declarațiile părților vătămate Chiriac Zinovia și Chiriac Vasile rezultă că gospodăria situată în *****, constituia locul în care aceștia locuiau efectiv. Gospodăria era delimitată prin gard și poartă, iar ograda asigura accesul către casa de locuit și prispa acesteia. Configurația spațiului este reflectată și în procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 17.02.2025 și în planșele fotografice anexate, aflate la filele 21–23 ale dosarului.

Prin urmare, ograda aferentă casei părților vătămate constituia un spațiu protejat prin norma privind inviolabilitatea domiciliului. Împrejurarea că accesul inculpaților este descris ca având loc în ogradă și până în apropierea prispei, fără intrarea în camerele casei, nu exclude aplicabilitatea art. 179 Cod penal.

Instanța reține că protecția domiciliului este legată de folosirea acestuia pentru viața privată.

În consecință, Chiriac Zinovia, în calitate de persoană care locuia în gospodărie, era îndreptățită să refuze accesul și să solicite părăsirea acesteia, fără ca exercitarea dreptului său să fie condiționată de prezența ori de exprimarea suplimentară a voinței soțului.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal poate fi realizată prin pătrunderea ilegală în domiciliu fără consimțământul persoanei, rămânerea ilegală, refuzul de a-l părăsi la cererea acesteia, precum și prin efectuarea percheziților sau cercetărilor ilegale. Aceste modalități au caracter alternativ, astfel încât existența infracțiunii nu presupune realizarea lor cumulativă.

Prin **pătrundere** se înțelege intrarea făptuitorului în spațiul care constituie domiciliul altei persoane. Caracterul ilegal al accesului presupune lipsa consimțământului persoanei îndreptățite și inexistența unui temei legal care să autorizeze intrarea împotriva voinței acesteia. Modalitatea materială de acces nu este determinantă: pătrunderea poate fi realizată prin forțarea unui obstacol, prin deschiderea unei porți ori prin folosirea unui acces deja deschis.

Astfel, existența unei porți neîncuiate sau posibilitatea deschiderii acesteia prin acționarea clanței nu echivalează cu acordul locatarilor pentru intrarea în gospodărie.

În același timp, deteriorarea lacătului ori a zăvorului nu constituie un element indispensabil al infracțiunii, caracterul neconsimțit al accesului putând exista și în lipsa distrugerii unui mecanism de închidere.

În privința lui Gori Gheorghe, instanța reține că pătrunderea în interiorul gospodăriei ce aparține soților Chiriac Vasile și Chiriac Zinovia este confirmată inclusiv prin propriile declarații, consemnate la fila 239 a dosarului. Acesta a relatat că a tras de clanța porții, a deschis-o și a intrat aproximativ trei metri în ogradă. Această relatare concordă cu declarațiile lui Chiriac Zinovia, potrivit cărora, la ieșirea din casă, l-a observat pe inculpat în interiorul curții.

Susținerea inculpatului Gori ***** precum că urmărea să discute cu Chiriac Vasile explică scopul deplasării sale, dar nu demonstrează existența permisiunii de a intra. Din propriile declarații nu rezultă că ar fi fost invitat în gospodărie. Dimpotrivă, acesta a confirmat că Chiriac Zinovia i-a cerut să plece acasă și i-a comunicat că discuția cu soțul său putea avea loc cu altă ocazie. Lipsa acceptării prezenței inculpatului rezultă, așadar, atât din declarația părții vătămate, cât și din partea concordantă a relatării inculpatului. Insistența acestuia ca Chiriac Vasile să iasă la discuție, după exprimarea cererii de plecare, confirmă nesocotirea voinței persoanei care folosea domiciliul.

Rămânerea ilegală privește continuarea prezenței în domiciliu în lipsa acordului persoanei îndreptățite, inclusiv atunci când accesul inițial fusese permis, iar refuzul de a părăsi domiciliul presupune existența unei solicitări clare de plecare și neexecutarea acesteia. Cererea nu trebuie exprimată într-o anumită formă, fiind suficient ca sensul ei să fie neechivoc și să fie adus la cunoștința persoanei căreia i se adresează.

În speță, solicitarea lui Chiriac Zinovia de a pleca acasă și de a reveni pentru discuții cu altă ocazie exprima clar voința de încetare a prezenței inculpatului care a recunoscut că a continuat să insiste, estimând durata aflării sale în ogradă la aproximativ 15 minute. Instanța apreciază aceste împrejurări în limitele învinuirii înaintate și ca elemente care confirmă că inculpatul cunoștea caracterul neacceptat al prezenței sale.

În privința inculpatului Gori Vasile, instanța examinează separat susținerea acestuia că ar fi rămas la poartă. Pătrunderea lui nu poate fi dedusă exclusiv din faptul că îl însoțea pe tatăl său.

Declarațiile părții vătămate Chiriac Zinovia, consemnate la fila 226 a dosarului, îl plasează însă pe Gori Vasile în interiorul gospodăriei, în apropierea prispei. Partea vătămată a descris venirea acestuia, obiectul ținut în mână și distanța mică dintre ei, precizând că locul era iluminat. Aceste detalii sunt relevante pentru verificarea posibilității de percepere a conduitei inculpatului și de identificare a acestuia.

Relatarea părții vătămate trebuie coroborată cu procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii și cu declarațiile consemnate în cadrul confruntărilor din 29.05.2025, aflate la filele 102–107.

Instanța ține seama că declarațiile succesive ale aceleiași persoane provin dintr-o singură sursă, consecvența lor fiind evaluată împreună cu celelalte date ale cauzei, fără a atribui repetării valoarea unei confirmări independente.

O relevanță distinctă prezintă înregistrările convorbirilor cu Serviciul 112, examinate potrivit procesului-verbal din 30.05.2025, aflat la fila 55. În cadrul acestora, Chiriac Vasile a comunicat despre prezența ambilor inculpați, loviturile în poartă și intrarea în ogradă, solicitând intervenția poliției. Comunicările efectuate în contextul incidentului susțin caracterul neacceptat al accesului și preocuparea părților vătămate de a obține intervenția autorităților.

Instanța delimitează însă împrejurările percepute personal de Chiriac Vasile de informațiile primite de la soția sa. Acesta a precizat că nu a văzut obiectul descris drept topor. În consecință, comunicarea sa telefonică despre obiect este apreciată în această limită, fără a fi tratată ca o percepție vizuală independentă.

Existența relațiilor de vecinătate și a unor vizite anterioare nu reprezintă un consimțământ permanent pentru acces. Permisiunea trebuie apreciată în raport cu împrejurările intrării concrete. În cazul examinat, cererea de plecare și solicitarea intervenției poliției exprimă opoziția față de prezența inculpaților în gospodărie.

În ceea ce privește amenințarea cu aplicarea violenței, aceasta presupune exteriorizarea, prin cuvinte, gesturi ori alte manifestări, a perspectivei folosirii forței fizice împotriva persoanei.

Semnificația conduitei se stabilește în context, prin examinarea conținutului cuvintelor, a gesturilor, a distanței dintre participanți și a împrejurărilor în care amenințarea a fost exprimată.

În speță, partea vătămată Chiriac Zinovia a atribuit lui Gori Vasile amenințarea privind tăierea capului și mișcarea obiectului pe care îl ținea în mână. Caracterul intimidant al conduitei descrise trebuie evaluat prin raportare la apropierea de partea vătămată, desfășurarea nocturnă a incidentului și conflictul legat de prezența inculpaților în gospodărie.

Lipsa unor leziuni corporale nu infirmă, prin ea însăși, amenințarea, întrucât aceasta se deosebește de executarea violenței.

În acest sens, răspunsul lui Chiriac Vasile către operatorul Serviciului 112, potrivit căruia soția sa nu fusese agresată, este apreciat împreună cu comunicările despre obiect și cu relatarea conduitei amenințătoare, fără a reține aplicarea efectivă a unor lovituri.

Totodată, neridicarea obiectului nu permite stabilirea caracteristicilor sale tehnice și impune evitarea concluziilor speculative privind capacitatea acestuia de a produce anumite leziuni. Existența amenințării urmează a fi apreciată prin probele referitoare la cuvintele și gesturile inculpatului, fără presupuneri despre ascunderea sau îndepărtarea obiectului.

Pentru reținerea variantei prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal este necesar ca amenințarea să se afle în legătură cu realizarea conduitei de violare de domiciliu, fiind examinate scopul și momentul manifestării ei. Simpla succesiune a unei pătrunderi neconsimțite și a unei amenințări nu înlătură obligația de a stabili această legătură.

În acest sens, Decizia Curții Supreme de Justiție din 07 august 2019, dosarul nr. 1ra-1550/2019, subliniază necesitatea raportării violenței sau amenințării la momentul consumării acțiunii ori inacțiunii de violare de domiciliu.

Cu privire la conduita amenințătoare a inculpatului Gori Vasile, instanța reține că declarațiile părții vătămate Chiriac Zinovia sunt susținute, sub aspecte esențiale, inclusiv de declarațiile inculpaților consemnate în procesele-verbale de confruntare din 29 mai 2025.

Astfel, în cadrul confruntării cu partea vătămată, Gori Vasile a recunoscut că avea asupra sa un ciocan, iar la întrebarea privind lipsa obiectului în momentul sosirii poliției a explicat că îl dusese acasă. Această declarație, consemnată la filele 105–107 ale dosarului, confirmă deținerea unui obiect în timpul incidentului și se coroborează, în această limită, cu relatarea lui Chiriac Zinovia. Diferența privind identificarea obiectului drept topor de către partea vătămată și drept ciocan de către inculpat nu înlătură împrejurarea comună ambelor declarații, și anume prezența unui obiect în mâna lui Gori Vasile.

Totodată, în cadrul confruntării dintre Chiriac Zinovia și Gori Gheorghe, acesta din urmă a confirmat că fiul său a rostit cuvinte privind tăierea capului, susținând însă că ele nu erau adresate părții vătămate, ci vizau o altă persoană, care nu era prezentă. Prin urmare, declarația consemnată la fila 104 a dosarului confirmă manifestarea verbală atribuită lui Gori Vasile, divergența față de relatarea părții vătămate referindu-se la destinatarul acesteia.

Explicația lui Gori Gheorghe privind referirea la o persoană absentă nu este convingătoare în raport cu împrejurările concrete ale incidentului. Acesta nu a identificat persoana pretins vizată și nu a indicat contextul care ar fi determinat rostirea unor asemenea cuvinte la adresa ei.

La întrebarea suplimentară formulată de partea vătămată, s-a limitat la invocarea problemelor de sănătate ale fiului său, fără a clarifica legătura dintre afirmația respectivă și o altă persoană.

În schimb, instanța constată că partea vătămată Chiriac Zinovia a descris concret împrejurările în care amenințarea i-a fost adresată, indicând apropierea lui Gori Vasile, obiectul ținut în mână, mișcarea acestuia și cuvintele privind tăierea capului. Relatarea sa plasează manifestarea amenințătoare în contextul discuției purtate nemijlocit cu inculpații și al solicitării de a părăsi gospodăria.

Apreciate în coroborare, aceste probe confirmă două componente esențiale ale relatării părții vătămate: deținerea obiectului, recunoscută de Gori Vasile, și rostirea cuvintelor amenințătoare, confirmată de Gori Gheorghe. Declarațiile inculpaților nu sunt interpretate ca o recunoaștere integrală a învinuirii, ci sunt valorificate în limitele împrejurărilor pe care le confirmă.

În acest context, conținutul cuvintelor, asocierea lor cu mișcarea obiectului și distanța mică față de partea vătămată conferă conduitei descrise un caracter concret de intimidare. Aceste împrejurări susțin concluzia că amenințarea o viza pe Chiriac Zinovia, persoana aflată în fața inculpatului și care solicita părăsirea gospodăriei, iar nu o persoană absentă, neidentificată.

De asemenea, neobservarea obiectului de către polițiști la momentul intervenției nu infirmă deținerea sa anterioară, în condițiile în care Gori Vasile însuși a explicat că îl dusese acasă. Prin urmare, această împrejurare nu înlătură valoarea probatorie a declarațiilor părții vătămate cu privire la obiectul avut de inculpat în timpul incidentului și la manifestarea amenințătoare asociată acestuia.

Împrejurările expuse, apreciate în coroborare cu ansamblul probelor cercetate, denotă că acțiunile inculpatului Gori Vasile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal, manifestată prin pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane, fără consimțământul acesteia, săvârșită cu amenințarea aplicării violenței.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 179 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, făptuitorul conștientizând caracterul ilegal al pătrunderii în domiciliul altei persoane, în lipsa consimțământului acesteia, și dorind realizarea acțiunii respective.

În privința inculpatului Gori Gheorghe, intenția directă rezultă din deschiderea porții și pătrunderea voluntară în gospodăria părților vătămate, în scopul de a-l determina pe Chiriac

Vasile să iasă la discuție. Cunoașterea caracterului neacceptat al prezenței sale este confirmată de continuarea insistențelor după ce Chiriac Zinovia i-a solicitat expres să plece acasă. Nemulțumirile invocate în legătură cu fiul său explică motivul deplasării, fără a înlătura caracterul conștient și voit al pătrunderii neconsimțite.

În privința inculpatului Gori Vasile, aceeași formă de vinovăție se desprinde din pătrunderea voluntară în ograda familiei Chiriac, recunoscută în cadrul confruntării din 29.05.2025, coroborată cu manifestările descrise de partea vătămată. Apropierea de Chiriac Zinovia și amenințarea adresată acesteia prin cuvinte și prin mișcarea obiectului ținut în mână, în contextul solicitării de părăsire a gospodăriei, relevă o conduită deliberată de intimidare, incompatibilă cu o prezență accidentală sau întemeiată pe convingerea că accesul era acceptat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, a împlinit vârsta de 16 ani. Sub aspectul responsabilității, potrivit rapoartelor de expertiză judiciară nr. 202535A0558 și nr. 202535A0559 din 15.07.2025, aflate la filele 81–86 și, respectiv, 94–98 ale dosarului, particularitățile psihice constatate la inculpații Gori Gheorghe și Gori Vasile nu le-au abolit discernământul. La momentul faptelor examinate, ambii aveau capacitatea de a înțelege semnificația acțiunilor lor și de a le dirija. În consecință, diagnosticele stabilite nu înlătură responsabilitatea penală a inculpaților.

La stabilirea categoriei și cuantumului pedepsei pentru inculpații Gori Gheorghe și Gori Vasile, instanța se conduce de prevederile art. 7, 61 și 75 Cod penal, având în vedere că individualizarea sancțiunii trebuie să asigure un raport echitabil între gravitatea faptei săvârșite, persoana celui vinovat și necesitatea realizării scopurilor pedepsei penale.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, aplicată în numele legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni. Aceasta urmărește restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni atât de către acesta, cât și de către alte persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În conformitate cu art. 75 Cod penal, la individualizarea pedepsei se iau în considerare gravitatea infracțiunii, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, influența sancțiunii asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și condițiile de viață ale familiei sale. Aplicarea acestor criterii presupune o apreciere distinctă pentru fiecare inculpat, în raport cu propria conduită și cu datele personale stabilite în cauză.

Este de menționat că inculpatul Gori Gheorghe a săvârșit cu intenție infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) Cod penal, care, potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, se atribuie categoriei infracțiunilor ușoare. Inculpatul Gori Vasile a săvârșit cu intenție infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (2) Cod penal, care, în conformitate cu art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie categoriei infracțiunilor mai puțin grave.

Circumstanțe care atenuează răspunderea penală a inculpaților Gori Gheorghe și Gori Vasile, potrivit art. 76 Cod penal, nu au fost stabilite.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală a inculpaților Gori Gheorghe și Gori Vasile, potrivit art. 77 Cod penal, de asemenea, nu au fost stabilite. În privința lui Gori Vasile, amenințarea cu aplicarea violenței, valorificată la încadrarea juridică a faptei în baza art. 179 alin. (2) Cod penal, nu poate fi reținută suplimentar drept circumstanță agravantă la individualizarea pedepsei.

La aprecierea persoanei inculpaților, instanța ține seama de faptul că aceștia nu au fost anterior trași la răspundere penală. Această împrejurare este luată în considerare în cadrul criteriilor generale de individualizare, fără a fi reținută distinct drept circumstanță atenuantă.

Sunt relevante și particularitățile stării de sănătate stabilite prin rapoartele de expertiză judiciară nr. 202535A0558 și nr. 202535A0559 din 15.07.2025. Deși tulburarea organică de personalitate constatată la Gori Gheorghe și diagnosticul de retard mintal ușor stabilit în privința lui Gori Vasile nu le-au abolit discernământul, aceste particularități trebuie avute în vedere la alegerea unei sancțiuni adaptate situației individuale și posibilităților de executare ale fiecăruia.

Gravitatea concretă a faptelor este determinată de pătrunderea neconsimțită în gospodăria părților vătămate Chiriac Zinaida și Chiriac Vasile în timpul nopții și de nesocotirea solicitării de a o părăsi, fiind afectate liniștea și siguranța persoanelor în spațiul destinat vieții private și familiale. În privința inculpatului Gori Gheorghe, sunt relevante insistențele de a obține o discuție cu Chiriac Vasile, în pofida cererii de plecare adresate de Chiriac Zinovia. În privința inculpatului Gori Vasile, aprecierea privește conduita proprie, astfel cum a fost stabilită prin probe, fără extinderea asupra sa a acțiunilor celuilalt inculpat.

Nerecunoașterea vinovăției nu este valorificată în defavoarea inculpaților, aceasta reprezentând exercitarea dreptului la apărare și neputând constitui un motiv pentru înăsprirea sancțiunii.

Totodată, pedeapsa este echitabilă atunci când impune lipsuri și restricții proporționale cu gravitatea infracțiunii și cu persoana celui vinovat, fiind suficientă pentru restabilirea echității sociale și prevenirea unor noi fapte penale. În condițiile existenței pedepselor alternative, alegerea categoriei și cuantumului sancțiunii trebuie să răspundă necesității unei intervenții proporționale, o pedeapsă mai severă fiind justificată numai dacă una mai blândă nu ar asigura atingerea scopurilor pedepsei penale.

La alegerea pedepsei, instanța ține seama și de sancțiunile prevăzute de normele în baza cărora au fost încadrate acțiunile inculpaților.

Astfel, art. 179 alin. (1) Cod penal, aplicabil inculpatului Gori Gheorghe, prevede pedeapsa amenzii în mărime de până la 650 de unități convenționale sau a muncii neremunerate în folosul comunității de la 100 la 200 de ore, sau a închisorii de până la 2 ani.

La rândul său, art. 179 alin. (2) Cod penal, aplicabil inculpatului Gori Vasile, prevede pedeapsa amenzii în mărime de la 550 la 950 de unități convenționale sau a muncii neremunerate în folosul comunității de la 140 la 240 de ore, sau a închisorii de până la 3 ani.

Astfel, reținând ca fiind demonstrată vinovăția inculpatului Gori Gheorghe în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și apreciind în ansamblu circumstanțele cauzei și datele ce caracterizează persoana acestuia, instanța consideră necesară aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

În privința inculpatului Gori Vasile, a cărui vinovăție în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal a fost demonstrată, gravitatea faptei și particularitățile persoanei sale justifică, de asemenea, aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 200 ore.

Instanța denotă că această categorie de pedeapsă este proporțională cu faptele săvârșite și suficientă pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal. Lipsa atragerii anterioare la răspundere penală, apreciată împreună cu celelalte date personale și circumstanțele concrete ale cauzei, susține posibilitatea corectării și resocializării inculpaților prin implicarea acestora în activități utile comunității, de natură să contribuie la responsabilizarea lor și la prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Potrivit art. 67 alin. (1) Cod penal, munca neremunerată în folosul comunității presupune antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la activități determinate de autoritățile administrației publice locale. Această pedeapsă îmbină constrângerea specifică sancțiunii penale cu participarea la activități utile comunității, oferind posibilitatea corectării conduitei în mediul social obișnuit.

În conformitate cu explicațiile cuprinse la pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 8 din 04.07.2005, la alegerea acestei pedepse trebuie evaluate necesitățile individuale, posibilitățile, drepturile și responsabilitățile sociale ale inculpatului. Totodată, existența pedepselor alternative impune motivarea alegerii sancțiunii, inclusiv a motivelor pentru care una mai blândă nu ar asigura atingerea scopurilor pedepsei. jurisprudenta.csj.md

În speță, lipsa atragerii anterioare la răspundere penală, apreciată împreună cu gravitatea faptelor și datele personale ale inculpaților, susține posibilitatea corectării și resocializării acestora prin executarea unei pedepse în comunitate. Obligația de a presta personal o activitate utilă presupune un efort efectiv, disciplină și respectarea unui program de executare, fiind de natură să contribuie la responsabilizarea inculpaților și la conștientizarea consecințelor încălcării drepturilor altor persoane.

În raport cu natura conduitei dovedite, o asemenea implicare personală este mai adecvată realizării finalității educative decât simpla suportare a unei obligații pecuniare. Restrângerea timpului liber și îndeplinirea unor sarcini concrete în beneficiul comunității conferă sancțiunii un conținut efectiv de constrângere, proporțional cu gravitatea faptelor, fără ca atingerea scopurilor pedepsei să necesite izolarea inculpaților de societate.

Particularitățile psihice stabilite prin expertizele judiciare trebuie avute în vedere la aprecierea posibilităților individuale de executare și la organizarea activităților. Păstrarea discernământului, constatată de experți, privește responsabilitatea penală și nu echivalează, prin ea însăși, cu o evaluare a aptitudinii pentru orice categorie de muncă. Activitățile concrete trebuie să corespundă posibilităților fiecăruia și să fie organizate cu respectarea cerințelor de protecție a sănătății și securității în muncă.

Prin urmare, munca neremunerată în folosul comunității constituie o sancțiune aptă să asigure un echilibru între gravitatea faptelor, necesitatea restabilirii echității sociale și perspectivele de corectare a inculpaților, printr-o intervenție efectivă asupra conduitei lor. În vederea executării pedepsei, inculpaților li se vor explica esența acesteia și obligația de a se prezenta, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își au domiciliul, urmând să semneze angajamentele corespunzătoare. De asemenea, vor fi avertizați că eschivarea cu rea-voință de la executare atrage înlocuirea muncii neremunerate cu închisoare, în condițiile art. 67 alin. (3) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.14 Cod procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ceea ce privește cheltuielile judiciare, instanța reține că, potrivit rechizitoriului, efectuarea expertizelor judiciare psihiatrice în privința inculpaților Gori Gheorghe și Gori Vasile nu a generat cheltuieli, iar acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea unor sume cu acest titlu. În consecință, nu există cheltuieli aferente acestor expertize care să fie puse în sarcina inculpaților sau trecute în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica în privința inculpaților până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei urmează a fi aplicată faţă de inculpații Gori Gheorghe și Gori Vasile, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Conform art. 157 alin.(1) Cod de procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză”, iar conform alin.(2) acelaşi articol, „documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar”.

Reieşind din circumstanţele cauzei, precum şi prevederile legale expuse supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că mijloacele materiale de probă: un CD cu inscripția ,,Verbatim,, pe care sunt imprimate 4 înregistrări audio cu discuțiile dintre Chiriac Zinaida și operatorii de la Serviciul Unic de Urgență 112, sunt necesare de păstrat la materialele cauzei.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art. 384 - 385, 396, și 397 Cod de procedură penală, completul de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat **Gori Gheorghe** *****, născut la ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) Cod penal și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (una sută cincizeci) de ore.

Se recunoaște vinovat **Gori Vasile** *****, născut la ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Cod penal și, în baza acestei legi, i se stabilește pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 200 (două sute) de ore.

Se explică inculpaților Gori Gheorghe și Gori Vasile că, potrivit art. 67 alin. (3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea muncii neremunerate în folosul comunității, aceasta se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Inculpații Gori Gheorghe și Gori Vasile vor semna în instanța de judecată angajamente prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 zile de la rămânerea definitivă a sentinței, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își au domiciliul.

Se aplică în privința inculpaților Gori Gheorghe și Gori Vasile măsura preventivă sub forma obligării de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței.

Mijloacele materiale de probă: un CD cu inscripția ,,Verbatim,, pe care sunt imprimate 4 înregistrări audio cu discuțiile dintre Chiriac Zinaida și operatorii de la Serviciul Unic de Urgență 112 urmează a fi păstrate în continuare la materialele cauzei penale.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central, în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președinte de ședință
Judecătorul **(semnătura)** **Iana Talmaci**

Copia corespunde originalului