C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-507/2024 *Instanţa de fond*: Judecătoria Edineț sediul Central
Judecător: Eugeniu Pșenița

D E C I Z I E
în numele Legii

12 septembrie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie Liulca
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în *şedinţă de judecată* **în lipsa participanților la proces** în ***ordine de recurs***, recursul ***agentului constatator al IP Edineț,*** **Crucian Denis,** declarat ***împotriva hotărîrii judecătoriei Edineț sediul Central din 13.06.2024***.

Termenul examinării cauzei fiind:

1.În prima instanță: 22.05.2024-13.06.2024.
2.În instanța de recurs: 04.07.2024-12.09.2024.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***hotărîrea judecătoriei Edineț sediul Central din 13.06.2024***, s-a admis contestația lui Ivas Stela.

S-a anulat Decizia despre rezultatele controlului procesului contravenţional, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Edineţ cu nr.20241401086 din 27 martie 2024, emisă de către agentul constatator al IP Edineț Crucian Denis la 23 aprilie 2024.

Materialul contravențional înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliție Edineț cu nr.20241401086 din 27.03.2024, s-a remis Inspectoratului de poliție Edineţ

pentru examinare suplimentară și lichidarea încălcărilor depistate și în dependență de circumstanțele stabilite, să adopte o hotărâre în condițiile legii.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, ***agentul constatator al IP Edineț*** **Crucian Denis**, a înaintat recurs împotriva hotărîrii, solicitînd, examinarea și admiterea recursului, casarea hotărîrii judecătoriei Edineț sediul Central din 13.06.2024 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului ***agentul constatator*** a invocat, că nu este de acord cu hotărîrea, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată.

Declară faptul, proprietarul imobilului menționat în plîngerea lui Ivas Stela, este Ivas Tudor, iar părinții acestuia sunt persoane în etate, care nu doresc să se implice în astfel de situații, dar care au depus declarații în instanța de judecată.

Recurentul este de părerea, că agentul constatator a acumulat probe, a întreprins măsuri necesare pentru a constata dacă are loc fapta contravențională sau nu.

Atrage atenţia asupra faptului, că instanța de judecată urma să respingă contestația.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.471 Cod contravențional, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Referințe de la părțile procesului penal n-au parvenit.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, Colegiul penal a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Potrivit ***art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravenţional***, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: c) este nefondat;*.

Recursul ***agentului constatator al IP Edineț*** **Crucian Denis** a fost depus în termen, dar este nefondat.

Colegiul penal consideră, că hotărîrea instanței de fond este legală, întemeiată și motivată.

Se menţionează, că judecarea cauzei contravenţionale în instanţa de fond s-a desfăşurat cu respectarea prevederilor normelor contravenţionale ce reglementează procedura respectivă.

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărîre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situţia de fapt a cauzei, pe probele pe care le-a cercetat în şedinţa de judecată şi pe prevederile legale în acest sens, dînd o apreciere corectă probelor şi a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificînd circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Hotărîrea judecătorească cuprinde circumstanţele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravenţională în baza căreia este adoptată soluţia, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravenţional.

Instanța de fond corect a încetat procesul contravențional din lipsa faptului contravenției.

Instanţa de fond corect a concluzionat admitera contestaţiei, anulînd decizia despre rezultatele controlului procesului contravenţional, înregistrat în Registrul de evidenţă a altor informaţii cu privire la infracţiuni şi incidente al Inspectoratului de poliţie Edineţ cu nr.20241401086 din 27 martie 2024, emisă de către agentul constatator al IP Edineț Crucian Denis la 23 aprilie 2024.

Just s-a stabilit, că de către agentul constatator nu au fost întreprinse măsurile legale pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, întru înlăturarea divergențelor existente.

De asemenea, instanța de judecată relevă, că la emiterea deciziei contestate, agentul constatator urma să-i audieze pe Ivas Nicolai și Ivas Elizaveta, care au fost vizați în plângerea depusă de Ivas Stela din 27.03.2024, care în ședința de judecată au comunicat că cu Ivas Stela au avut mai multe conflicte, precum și faptul că ei au fost audiați la poliție, dar careva declarații ale lui Ivas Nicolae și Ivas Elizaveta la materialele cauzei nu au fost anexate de către agentul constatator.

La caz, agentul constatator s-a bazat doar pe declarații acumulate selectiv, nefiind audiate toate părțile și nefiind acumulate toate probele.

Astfel, instanța de judecată just a conchis, că agentul constatator a instrumentat pripit şi superficial cazul contravenţional, nu a efectuat acţiuni procesuale în vederea elucidării tuturor împrejurărilor descrise de către Ivas Stela în plângerea sa.

Luând în vedere circumstanțele date, rolul agentului constatator nu trebuie să fie unul pasiv, ultimul urmând să întreprindă toate acțiunile legale în vederea cercetării sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana.

Colegiul penal atestă, că instanța de fond a concluzionat corect asupra temeiniciei contestației și anulării deciziei din 23.04.2024 emisă de către agentul constatator al IP Edineț, Crucian Denis.

Nu poate fi admis argumentul recursului privind netemeinicia hotărârii, deoarece în motivarea sa instanța de fond a indicat suficient de clar soluția, aspectele de facto și de drept ale cauzei contravenționale.

În atare împrejurări Colegiul penal conchide, că cerinţele formulate de recurent în recurs sînt absolut nefondate, urmînd a fi respinse, păstrîndu-se fără modificări hotărîrea contestată.

În baza celor expuse şi în conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.474 Cod Contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul ***agentului constatator al IP Edineț,*** **Crucian Denis**, declarat ***<u>împotriva hotărîrii judecătoriei Edineț sediul Central din 13.06.2024</u>***, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărîrii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: Ghenadie Liulca

Judecător: Oleg Moraru

Judecător: Viorel Pușcaș