Dosarul nr. 1r-209/25 Judecătoria ***** sediul Buiucani
1-25014604-02-1r-25022025 Judecător: T. Postolachi

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Juganari Marcel
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

a judecat, *în lipsa participanților la proces*, în ordine de recurs, recursul avocatului Tampei Tatiana în interesele lui Mironov Nichita Maxim, declarat împotriva încheierii Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 20 februarie 2025, prin care cauza penală nr. 1-25014604-12-1-05022025; 1-278/2025 de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal se transmite spre conexare la cauza penală nr. 1-21180545-12-1-08122021 de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 Cod Penal, cauza penală aflată în procedura Judecătorului Judecătoriei *****, sediul Buiucani – Viorelia Grigoraș.

Procedura de înștiințare a participanților la proces a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul Penal -

A C O N S T A T A T:

La 05 februarie 2025 în procedura judecătorului Judecătoriei *****, sediul Buiucani, Tatiana Postolachi, a parvenit spre examinare cauza penală nr. 1-25014604-12- 1-05022025; 1-278/2025 de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal.

În cadrul ședinței de judecată din 20 februarie 2025, acuzatorul de stat a solicitat transmiterea prezentei cauze penale de învinuire a lui Mironov Nichita Maxim, spre soluționarea chestiunii de conexare acesteia la cauza penală de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 din Codul penal (dosar nr. 1-21180545-12-1-08122021), aflată în Procedura judecătorului Judecătoriei *****, sediul Buiucani, Viorelia Grigoraș.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, cauza penală nr. 1-25014604-12-1-05022025; 1-278/2025 de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal se transmite spre conexare la cauza penală nr. 1-21180545-12-1-08122021 de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 Cod Penal, cauza penală aflată în procedura judecătorului Judecătoriei *****, sediul Buiucani, Viorelia Grigoraș.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Tampei Tatiana în interesele lui Mironov Nichita Maxim, a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului și casarea încheierii.

Judecând recursul declarat, Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibil recursul avocatului Tampei Tatiana în interesele lui Mironov Nichita Maxim, din motivele expuse infra:

În corespundere cu art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.

Conform art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.

Subsecvent, în conformitate cu prevederile art. 437 din Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs:1) sentinţele pronunţate de judecătorii privind infracţiunile uşoare pentru săvîrşirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate; 1^1) sentințele ale căror părți au fost secretizate, dacă nu se contestă fondul cauzei; 1^2) sentințele pronunțate în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției și în procedura acordului de cooperare; 1^3) sentințele adoptate în ședință preliminară; 1^4) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală; 3) sentinţele pronunţate de Curtea Supremă de Justiţie; 3^1) încheierile privind refuzul în pornirea urmăririi penale, scoaterea persoanei de sub urmărirea penală, încetarea urmăririi penale, clasarea cauzei penale şi reluarea urmăririi penale, adoptate conform prevederilor art. 313; 4) alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac. Încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor cînd, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs. Recursul declarat împotriva sentinţei se consideră făcut şi împotriva încheierilor, chiar dacă acestea au fost date după pronunţarea hotărîrii recurate.

Analizând materialele cauzei, instanța de recurs constată că cererea de recurs declarată de către avocatul Tampei Tatiana în interesele lui Mironov Nichita Maxim este inadmisibilă, în condițiile în care potrivit art. 437 din

Codul de procedură penală, încheierile pot fi atacate cu recurs numai o dată cu sentinţa, cu excepţia cazurilor când, potrivit legii, pot fi atacate separat cu recurs.

În ordinea celor relevate, se notează că încheierea Judecătoriei ***** sediul Buiucani din 20 februarie 2025, prin care cauza penală nr. 1-25014604-12-1-05022025; 1-278/2025 de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal se transmite spre conexare la cauza penală nr. 1-21180545-12-1-08122021 de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 Cod Penal, cauza penală aflată în procedura Judecătorului Judecătoriei *****, sediul Buiucani – Viorelia Grigoraș, nu este susceptibilă de atac.

Colegiul penal remarcă, că avocatul Tampei Tatiana în interesele lui Mironov Nichita Maxim nu a înaintat cererea de recurs în modul prevăzut de lege, circumstanță ce constituie temei de declarare a recursului ca fiind inadmisibil, încheierea în speță, nefiind pasibilă contestării.

Din această perspectivă, Colegiul Penal constată că cererea de recurs nu îndeplinește condițiile art. 437 alin. (1) din Codul de procedură penală, prin urmare marja de apreciere nu a fost disproporționată față de obiectivele urmărite enumerate mai sus și față de comportamentul ales conștient de către recurentă în privința obligației sale procedurale.

În ordinea celor enunțate, instanța de recurs ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul declarat de avocatul Tampei Tatiana în interesele lui Mironov Nichita Maxim și în acest sens notează că prin inadmisibilitatea recursului în vederea respectării exigențelor legale, recurentului nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art.6 din CEDO. Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Goldervsthe United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcţie de nevoile şi resursele comunităţii şi ale indivizilor (*Ashimgdanevsthe United Kingdom, 28 mai 1985*).

În concluzie, Colegiul Penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, or, potrivit prevederilor pct. 16 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.22 din 12 decembrie 2005 „Soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanţa de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal”.

Deși Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie specificată supra, nu reprezintă un izvor de drept, totuși aceasta constituie produsul activității de unificare şi uniformizare a practicii judiciare efectuată de Înalta Curte la acest capitol, respectiv rezultă că raționamentele abordate în aceasta reprezintă o emanație a jurisprudenței constante a instanțelor autohtone pronunțate pe cauze similare, ceea ce nu poate fi trecut cu vederea la examinarea prezentului recurs.

În baza art. 449 alin.(1) pct. 1) lit. c) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Respinge ca inadmisibil recursul avocatului Tampei Tatiana în interesele lui Mironov Nichita Maxim, declarat împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 20 februarie 2025, prin care cauza penală nr. 1-25014604-12-1-05022025; 1-278/2025 de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim, născut la *****, IDNP *****, în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 186 alin. (1) din Codul penal se transmite spre conexare la cauza penală nr. 1-21180545-12-1-08122021 de învinuirea lui Mironov Nichita Maxim în comiterea infracţiunii prevăzute la art. 217 Cod Penal, cauza penală aflată în procedura judecătorului Judecătoriei *****, sediul Buiucani, Viorelia Grigoraș.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Juganari *****

Judecătorii ******Vitalie***

Mămăligă Natalia