Dosarul nr. 5r-851/2023
4-23015609-12-5r-09022023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 martie 2023 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Alexandrina Miron
Cu participarea:
Contravenientului/contestatarului Galușca Anatolie*****
În lipsa:
Agentului constatator Vrînceanu Sergiu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. Galușca Anatolie*****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05810818 din 28.12.2022, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

La data de 28.12.2022, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Vrînceanu Sergiu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care Galușca Anatolie*****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM, pentru faptul că: „*la data de 25.12.2022, ora 16:20, în r-nul Ungheni, str. Romană, conducătorul auto conducea m/t unde în timpul deplasării nu avea centura de siguranță*”.

Pe cale de consecință, Galușca Anatolie*****, a fost sancționat conform art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită sancțiune sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, ce constituie 450,00 lei și 3 puncte de penalizare.

La data de 11.01.2023, Galușca Anatolie*****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia adoptată de agentul constatator din data de 28.12.2022, întocmite în privința sa, a depus o contestație.

În motivarea contestației de Galușca Anatolie***** a indicat că, de către agentul constatator în persoana lui Vrînceanu Sergiu, ofițer de patrulare al INSP, la data de 25.12.2022, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 235 alin. (1) Cod Contravențional al RM, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 450,00 lei și 3 puncte de penalizare.

Astfel, contestatarul își exprimă dezacordul cu decizia întocmită și sancțiunea aplicată din următoarele considerente:

La data de 25.12.2022, în timp ce conducea automobilul personal de model „Volkswagen Passat”, cu n/î *****, pe str. Romană din mun. Ungheni, a fost somat să stopeze de către agentul de patrulare Vrînceanu Sergiu. După ce a fost stopat, acesta i-a comunicat că a încălcat Regulamentul Circulație Rutiere având în vedere că a condus fără centura de siguranță cuplată.

Consideră că, agentul constatator la stopat și i-a pornit proces contravențional neîntemeiat, deoarece el nu a comis nici o contravenție. În concret, agentul constatator nu i-a prezentat nici o dovadă că ar fi condus fără centura de siguranță cuplată, comunicându-i că dumnealui „*îi pare*” că a condus mașina fără centura de siguranță.

Totodată, atrage atenția că unica probă care indică că el ar fi săvârșit contravenția este poziția unilaterală a agentului constatator manifestată în procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.12.2022, nefiind nici un martor asistent care să confirme că ar fi condus fără centura de siguranță.

De asemenea, mai pretinde contestatarul că, acesta, inițial i-a comunicat că a fost stopat pentru că nu erau conectate „farele”, astfel el necunoscând pentru ce de fapt a fost sancționat.

Consideră contestatarul că, agentul constatator a încălcat prevederile art. art. 5 alin. (1) și 375 Cod Contravențional al RM.

În ședință de judecată, Galușca Anatolie***** a solicitat admiterea contestației în sensul formulat, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei emise și încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției.

La ședință de judecată, agentul constatator Vrînceanu Sergiu, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizul de recepție și citația electronică anexate la dosar. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa părții citate legal. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părții citate legal.

Examinând materialele dosarului, audiind opinia participantului la proces, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05810818 din 28.12.2022, Galușca Anatolie***** este învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 235 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, precum că, „*la data de 25.12.2022, ora 16:20, în r-nul Ungheni, str. Romană, conducătorul auto conducea m/t unde în timpul deplasării nu avea centura de siguranță*”, astfel, ignorând prevederile Regulamentul Circulației Rutiere.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al

faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet. Galușca Anatolie***** în comiterea contravenției incriminate.

Astfel, materialul contravențional este compus din: foaia de titlu, procesul-verbal nr. MAI05810818 din 28.12.2022, nemijlocit.

Prin urmare, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția, apreciată de instanț a fi una subiectivă a agentului constatator.

Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o schemă, fototabel, înregistrarea video, declarații a unor martori oculari, etc. obținute în mod legal, a segmentului de drum care se presupune că ar fi trecut neregulamentar contravenientul ce a dus la comiterea contravenției.

În afară de aceasta, agentul constatator nu a verificat argumentele invocate de contravenientă, pentru a stabili dacă nu cumva învinuirea adusă este nejustificată, or Galușca Anatolie***** expres a indicat că a nu avea cum că comită această contravenție, iar agentul constatator nu a probat contrariul.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravențional al RM, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa cet. Galușca Anatolie*****.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către Galușca Anatolie*****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de Galușca Anatolie***** este întemeiată și demnă de admis.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

D I S P U N E:

Se admite contestaţia cet. Galușca Anatolie*****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05810818 din 28.12.2022 cu încetarea procesului contravențional.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI05810818 din 28.12.2022 și decizia de sancționare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravențional în privința lui Galușca Anatolie***** din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu