dosarul nr. 2-15739/25
2-25104201-12-2-22072025-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 martie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Speranța Clima
grefier Evelina Crețu

examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Spilnicenco Aurelia împotriva lui Sava Sergiu, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La data de 17 iulie 2025 Spilnicenco Aurelia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sava Sergiu, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la ***** a fost încheiată căsătoria între Spilnicenco Aurelia și pîrîtul Sava Sergiu, eveniment trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr. 172, de către OSC sectorul Centru, municipiul Chișinău.

Din această căsătorie soții au un copil minor, Sava *****, născut la *****, în Roma, Italia.

În urma căsătoriei încheiate, după o perioadă de timp în care au locuit împreună, viața reclamantei în comun cu pîrîtul a devenit dificilă, în familie au început a apărea certuri, aplicare de violență fizică, momente de neîncredere, respectiv creându-se o atmosferă insuportabilă și imposibil de a mai rezista tuturor presiunilor și emoțiilor negative.

Mai mult decât atât, pârâtul are o relație extraconjugală cu o altă femeie, în familie este doar *de iure*, dar de facto, este implicat în altă relație. Drept urmare, căsătoria lor este una formală.

Conform art. 2 din Codul familiei al Republicii Moldova, relațiile familiale sunt guvernate inclusiv de principiile sprijinului reciproc moral și material, ale fidelității conjugale și soluționării pe cale amiabilă a tuturor problemelor vieții familiale, principii ce lipsesc cu desăvârșire în relația părților.

Reieșind din cele expuse mai sus, conviețuirea în comun este imposibilă, astfel încât menținerea în continuare a căsătoriei este inutilă. Circumstanțele descrise au și determinat-o pe reclamantă la înaintarea cererii de desfacere a căsătoriei, întrucât fiecare

din soți are dreptul de a cere desfacerea căsătoriei a cărei continuare a devenit imposibilă pentru ei.

Conform art. 37 alin. (1) din Codul familiei, dacă soții au copii minori comuni și nu au ajuns la un acord privind întreținerea, educația și domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorț al unuia dintre soți, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2), desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.

Alin. (2) din același articol prevede că, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească și în cazurile când există acordul la divorț al ambilor soți, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul de stare civilă pentru soluționarea problemei.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

În această situație reclamanta consideră inoportună menținerea familiei, fapt pentru care solicită instanței de judecată desfacerea căsătoriei încheiată între ei.

Reieșind din considerentul că motivul divorțului este formarea altei familii din partea pîrîtului și faptul că nu locuiesc împreună ca soț și soție, solicită ca căsătoria să fie desfăcută fără acordarea unui termen de împăcare.

În legătură cu interesul copilului minor, acesta urmează a fi lăsat să locuiască cu mama, deoarece pe lîngă faptul că este atașat mai mult față de mama și relațiile dintre ei sunt foarte strânse, mama fiind unica persoană de încredere și cea care oferă susținere, grijă, ajutor și dragoste. Tatăl Sava Sergiu este foarte distant și indiferent față de copil.

În acest context, urmează a determina domiciliul copilului minor Sava *****, născut la *****, după desfacerea căsătoriei cu mama, deoarece poate să-i creeze condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea ei, cât și starea psihologică a copilului.

Mama cu multă grijă și afecțiune crește băiatul, oferindu-i tot de ce are nevoie.

Conform art. 63 din Codul familiei al Republicii Moldova, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. Dacă un atare acord lipsește, domiciliul minorului se stabilește de către instanța de judecată, ținându-se seama de interesele, atașamentul copilului cu fiecare din părinți, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate. În cazul lipsei unui acord între soți, instanța judecătorească va determina care dintre părinți va plăti pensia de întreținere a copiilor minori și mărimea acesteia și va stabili cu cine dintre părinți vor locui copii minori după divorț.

Conform art. 27 pct. 2 al Convenției internaționale nr. 52 din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, adoptată de Adunarea Generală a Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989, intrată în vigoare la 20 septembrie 1990, părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Potrivit art. 3 alin (1) din Convenție: ...interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate în considerare cu prioritate.

Conform art. 8. alin. (1) al Legii nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Conform art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinții sînt obligați să-și întrețină copii minori și copiii majori inapți de muncă, care necesită sprijin material.

Modul de plată a pensiei dc întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă.

Întrucât între reclamantă și pârât nu a fost încheiat un acord privind plata pensiei de întreținere a copilului minor, aceasta urmează să fie încasată pe cale judecătorească.

Conform art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ţinându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Luând în considerație că nu se cunoaște de facto locul de muncă a lui Sava Sergiu, reclamanta solicită instanței de judecată încasarea în sumă bănească fixă 6 000 lei pentru întreținerea copilului minor.

Reieșind din prevederile legale enunțate și din circumstanțele de fapt, consideră că suma solicitată este una justificată și solicită instanței de a aprecia necesitățile de întreținere a copilului minor și a admite acțiunea.

Reclamanta Spilnicenco Aurelia a încercat de a soluționa cauza pe cale amiabilă și a propus pârâtului de a desface căsătoria la Agenția Servicii Publice ori la biroul notarial, însă nu a fost soldat cu vreun răspuns pozitiv.

La data de 17 octombrie 2025 avocatul Cojocari Constantin, în interesul pârâtului Sava Sergiu, a depus referință prin care a invocat că Sava Sergiu recunoaște parţial pretențiilor înaintate și anume pârâtul declară că este de acord cu pretențiile privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copilului minor Sava ***** cu reclamanta Spilnicenco Aurelia.

La fel, pârâtul Sava Sergiu este de acord cu plata pensiei pentru întreținerea copilului minor Sava *****, născut la *****, însă consideră că suma pretinsă de 6 000 lei este una exagerată.

În acest sens, pârâtul Sava Sergiu consideră că între el și reclamanta Spilnicenco Aurelia nu există un acord încheiat în scris, totodată el permanent a participat la întreținerea copilului minor, onorându-și obligațiile avute în calitate de părinte, el a contribuit material la întreținerea copilului minor.

De asemenea, pârâtul Sava Sergiu nu recunoaște pretenția reclamantei Spilnicenco Aurelia cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată și solicită instanța de a lăsa pe seama reclamantei cheltuielile de judecată, pe motiv că pretențiile reclamantei puteau fi soluționate pe cale extrajudiciară, cu care reclamantul a fost de acord, însă Spilnicenco Aurelia a intentat prezenta acțiune fără a comunica pârâtului că dorește să divorțeze și ca domiciliul copilului minor să fie determinat cu mama, că dorește încasarea forțată a pensiei de întreținere, care până la adresarea în instanța de judecată pârâtul aducea bani în familie, care erau cheltuiți pentru necesitățile familiei, inclusiv pentru întreținerea copilului minor.

Respectiv, reclamanta s-a adresat în instanța de judecată fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile înaintate de reclamanta Spilnicenco Aurelia.

În acest sens, relevante sunt și prevederile art. 97 alin. (3) din Codul de procedură civilă, care stipulează, că dacă reclamantul a intentat acțiunea fără a înainta în prealabil pretenții pârâtului, iar pârâtul a recunoscut în judecată imediat pretențiile, cheltuielile de judecată se suportă de către reclamant.

Referitor la cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 6 000 lei, pârâtul consideră că cerințele înaintate sunt vădit neîntemeiate și pur declarative, iar afirmațiile că el nu are grijă de copilul minor și nu contribuie la îngrijirea și întreținerea copilului, nu corespund realității, urmărind scopul îmbogățirii fără justă cauză din partea reclamantei.

Astfel, conform art. 74 alin. (1) din Codul familiei al RM, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. (2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. (3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

Potrivit art. 92 Codul familiei, contractul privind mărimea, condițiile și modul de plată a pensiei de întreținere poate fi încheiat între persoana care datorează întreținere (debitorul întreținerii) și persoana care are dreptul la întreținere (creditorul întreținerii).

La caz, pârâtul nu a încheiat cu reclamanta Spilnicenco Aurelia un contract în formă scrisă, însă dacă ultima ar fi solicitat acest lucru, ei cu ușurință ar fi putut încheia un astfel de contract la notar. Totodată, pârâtul recunoaște că pentru întreținerea copilului minor este nevoie de mijloace financiare și respectiv, el, permanent a fost alături și a contribuit material la întreținerea copilului, acordând tot sprijinul, atât material, cât și spiritual la educarea și creșterea copilului.

Reclamanta solicită încasarea pensiei de întreținere a copilului minor într-o sumă bănească fixă de 6 000 lei, afirmând pur declarativ că pârâtul nu contribuie la întreținerea copilului fără de a prezenta careva dovezi în acest sens.

Pârâtul până în anul 2025 a muncit peste hotarele Republicii Moldova, însă din cauza vârstei și înrăutățirea stării sănătății, revenind în țară și având intenția să se angajeze la lucru în Republica Moldova, acest fapt nu a aranjat-o pe soția sa, care ea

reproșat că salariile în țară sunt cu mult mai mici, insistând ca el în continuare să muncească peste hotare, iar primind refuz de la pârât, din această cauză la ei au apărut certuri.

De fapt, reclamanta urma să țină cont de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres stipulează că ambii părinți au drepturi și obligații egale față de copil, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Potrivit pct. 5 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 4 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, în caz de litigii privind achitarea pensiei de întreținere, instanța judecătorească stabilește cuantumul acesteia pentru copiii majori inapți de muncă într-o sumă bănească fixă plătită lunar, ținându-se cont de starea materială și familială, de alte circumstanțe importante.

Curtea atenționează că, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul National de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil. La caz, reclamanta nu a prezentat informația respectivă. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Astfel, conform legislației, ambii părinți au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreținerea copilului minor. Respectiv, la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, urmează să se ia în considerare, ca circumstanță stabilită, informația prezentată de Biroul National de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil.

Pârâtul Sava Sergiu nu este angajat în câmpul muncii, însă el este în căutarea unui loc de muncă, în acest sens s-a adresat către Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, fiindu-i eliberat certificatul nr. 373 din 08 septembrie 2025 și Fișa de repartizare pentru ocuparea locului de muncă.

În context, la stabilirea mărimii pensiei pentru întreținerea copilului minor urmează să se țină cont de faptul că Sava *****, născut la *****, are vârsta de 13 ani, iar conform informației de la Biroul Național de Statistică, minimul de existență în I semestru a anului 2025 pentru un copil cu vârsta de la 1-6 ani este de 3 362, 5 lei.

În această ordine de idei, ținând cont de principiul interesului superior al copiilor, de menținerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinți, precum și de proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere pentru copil în parte, pârâtul Sava Sergiu recunoaște parțial cerința cu privire la plata pensiei de întreținere a copilului minor și este de acord benevol să achite în continuare reclamantei Spilnicenco Aurelia o sumă mai mare decât suma de 1 681, 75 lei, ce revine unui părinte și anume de a achita pensia de întreținere în mărime de 2 000 lei lunar în contul pensiei pentru întreținerea copilului minor Sava *****, începând cu data de 11 iulie 2025 (data depunerii acțiunii în instanță)

și până la atingerea majoratului copilului, cuantumul căreia este unul rezonabil și echitabil.

Prevederile art. 98 din Codul familiei precizează că pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

De asemenea, pârâtul Sava Sergiu consideră ca fiind incorecte și părtinitoare concluziile reprezentantului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru, care nu a fost obiectiv la întocmirea Avizului nr. 179/25 din 01 octombrie 2025, or, tatăl copilului Sava Sergiu, precum și copilul minor Sava *****, locuiesc în același apartament, însă reprezentantul Direcției nu doar că afirmă că tatăl copilului nu-l vizitează, dar nimic nu a indicat cine din membrii familiei ar mai locui în acest apartament.

De altfel, potrivit art. 63 alin. (3) din Codul familiei, la determinarea domiciliului copilului minor, instanța judecătorească va cere și avizul autorității tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți, în care va conține, după caz, și informația disponibilă privind actele de violență în această familie și persoana agresorului familial.

Reieșind din Avizul prezentat, nu este clar pe ce se bazează afirmațiile reprezentantului Direcției pentru protecția drepturilor copilului sectorul Centru când indică că, tatăl copilului Sava Sergiu nu participă la creșterea și educarea copilului minor și nu contribuie în niciun mod (financiar sau material) la creșterea sa.

La data de 06 noiembrie 2025 reclamanta Spilnicenco Aurelia a depus obiecții la referință, invocând că conform datelor oficiale ale Biroului Național de Statistică pentru anul 2024, veniturile disponibile pe persoană sunt de 5 283,80 lei, cheltuielile medii de consum sunt 4 407,00 lei, iar minimul de existență este de 2 963,80 lei, aceste valori descriu doar nivelurile de bază ale consumului și nu includ integral costurile specifice unui copil școlar (educație, sănătate, rechizite, îmbrăcăminte sezonieră, transport, locuire și participarea socială).

În acest context, valoarea totală a cheltuielilor reale depășește în mod rezonabil mai mult de 10 000 lei lunar, suma la acoperirea căreia pârâtul nu contribuie în fapt.

Nevoile unui copil nu se limitează la îmbrăcăminte, încălțăminte și alimentație. Pentru o dezvoltare armonioasă minorul are nevoie de condiții de trai decente și adecvate vârstei, ceea ce implică o locuință corespunzătoare-curată, mobilată, utilată, luminoasă și călduroasă- precum și posibilitatea de a beneficia de activități recreative, excursii școlare și organizarea vacanțelor. Viața privată a copilului și demnitatea sa umană sunt garantate de Constituție, iar statul are obligația pozitivă să asigure protecția efectivă a copilului, inclusiv prin impunerea unui nivel de întreținere care să excludă vulnerabilitatea și să asigure decența, în acord cu standardele care promovează demnitatea umană. Impunerea unei sume mici, sub pragul necesar, ar însemna că statul nu asigură nivelul minim care exclude viciului fundamental al abuzului și al neglijării, cu atât mai mult cu cât ambii părinți sunt obligați să asigure întreținerea copilului proporțional și în mod egal.

Totodată, așteptarea ca mama să asigure viața personală și dezvoltarea copilului cu o sumă simbolică, dedusă doar din indicatori statistici minimi, reflectată un stereotip discriminatoriu care plasează tatăl într-o poziție de responsabilitate redusă, deși are

aceleași drepturi și obligații. O asemenea abordare produce o discriminare indirectă pe criteriu de sex, iar statul are obligația pozitivă să o prevină, inclusiv printr-o jurisprudență previzibilă care aplică cele mai bune standarde și asigură condițiile reale de trai pentru dezvoltarea copiilor.

Or, toate aceste responsabilități revin exclusiv reclamantei, în condițiile în care pârâtul nu se implică în procesul de educare, dezvoltare fizică, intelectuală și emoțională a copilului, ceea ce atrage incidența dreptului la repararea prejudiciului cauzat prin eschivare.

Suma de 2 000 lei este una nesemnificativă și nu poate asigura, nici pe departe, un nivel de trai decent și adecvat pentru creșterea și dezvoltarea corespunzătoare a copilului minor.

În ședința de judecată avocata Olari Svetlana și reclamanta Spilnicenco Aurelia au susținut integral temeiurile de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea acțiunii.

Avocatul Cojocaru Constantin, în interesele pârâtului Sava Sergiu, în ședința de judecată a recunoscut acțiunea în partea desfacerii căsătoriei și stabilirii domiciliului copilului minor cu mama, iar în partea încasării pensiei de întreținere a solicitat stabilirea acesteia în mărime de 2 000 lei maxim. Suplimentar a indicat că, pârâtul Sava Sergiu este șomer, fiind înregistrat la Oficiul forței de muncă, întrucât a pierdut locul de muncă de peste hotare și la moment, nu îi permite nici sănătatea să se reangajeze peste hotare, din care considerente s-a reîntors în țară și dorește să-și găsească un loc de muncă în Republica Moldova. Totodată, a invocat că ambii părinți au obligația de a întreține copilul minor și obligația este una egală, iar suma de 6 000 lei, solicitată de reclamantă pentru întreținerea copilului minor, este una exagerată. La fel a indicat că în ultimele 4 luni pârâtul a transferat lunar suma de 2000 lei cu titlu de cheltuieli de întreținere a copilului minor, anexând în sensul dat și extrase bancare.

Reprezentantul intervenientului Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere scrisă solicitând examinarea acțiunii în lipsa sa. Totodată, a fost anexat Avizul privind examinarea condițiilor de trai (f.d. 23-24).

Audiind participanții prezenți la proces, soluționând materialele cauzei și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată a lui Spilnicenco Aurelia împotriva lui Sava Sergiu, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată este pasibilă de a fi admisă parțial din considerentele ce urmează.

Desfacerea căsătoriei.

În cadrul ședințelor de judecată s-a stabilit că, la data de ***** a fost încheiată căsătoria între Sava Sergiu și Spilnicenco Aurelia, care a fost înregistrată la OSC sect. Centru, municipiul Chișinău, actul de căsătorie nr. 172 (f.d. 10).

Conform art. 48 din Constituția Republicii Moldova, familia constituie elementul natural şi fundamental al societăţii şi are dreptul la ocrotire din partea societăţii şi a

statului. Familia se întemeiază pe căsătoria liber consimțită între bărbat şi femeie, pe egalitatea lor în drepturi şi pe dreptul şi îndatorirea părinţilor de a asigura creşterea, educaţia şi instruirea copiilor. Condiţiile de încheiere, de desfacere şi de nulitate a căsătoriei se stabilesc prin lege.

Conform art. 2 alin (3) Codul familiei, relaţiile familiale sînt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimțită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soților în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritate a educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitate a amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În acest sens, instanța judecătorească accentuează că în condițiile nerespectării acestor principii, soții dispun de oportunitatea desfacerii căsătoriei în temeiurile și condițiile statuate de Codul familiei, drept care nu poate fi limitat sub nici o condiție.

Conform art. 33 alin (2) Codul familiei, căsătoria poate înceta prin divorţ (desfacere), în baza cererii unuia sau a ambilor soţi ori a tutorelui soțului în privinţa căruia s-a instituit măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei (în redacția Legii nr. 66 din 13 aprilie 2017).

Instanța judecătorească accentuează că în condițiile nerespectării principiilor enumerate în art. 2 alin. (3) Codul familiei, soții dispun de oportunitatea desfacerii căsătoriei în temeiurile și condițiile statuate de Codul familiei, drept care nu poate fi limitat sub nici o condiție.

Conform art. 37 al. (1) – (3) Codul familiei, dacă soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art.36 alin.(2) și a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută prin încheiere notarială, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească. (2) Desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească şi în cazurile cînd există acordul la divorţ al ambilor soţi, însă unul dintre ei refuză să se prezinte la organul stare civilă pentru soluţionarea problemei. (3) Instanţa judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sînt imposibile.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit cu certitudine că familia formată dintre Sava Sergiu și Spilnicenco Aurelia s-a destrămat, părţile au viziuni contrare asupra modului și principiilor de conviețuire, mai mult că atât reclamanta, cât și pârâtul, de comun acord au pledat pentru desfacerea căsătoriei, or reprezentantul pârâtului, inclusiv prin referință, a pledat pentru admiterea capătului dat de cerere. În circumstanțele date, instanţa de judecată consideră că la caz se justifică temeinicia pretenției privind desfacerea căsătoriei și necesitatea admiterii acesteia. Or, dreptul la viață privată și de familie presupune atât dreptul de a încheia o căsătorie, cât și dreptul de a o desface.

Stabilirea domiciliului copilului minor.

Cu referire la solicitarea privind stabilirea domiciliului copilului minor cu reclamanta, instanța subliniază prevederile art. 2 alin. (1) din Codul familiei al RM potrivit cărora, familia și relațiile familiale în Republica Moldova sânt ocrotite de stat.

Instanța reține că principiul interesului superior al copilului reprezintă mesajul fundamental al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, iar implementarea lui fiind o obligație de prim ordin pentru statele membre care au ratificat-o.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția internațională cu privire la drepturile copilului, în toate acțiunile care privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Din materialele cauzei, conform certificatul de naștere nr. *****atestă că soții Sava Sergiu și Spilnicenco Aurelia au un copil minor comun – Sava *****, născut la *****, unde la rubrica „tata" este consemnat numele lui Sava Sergiu (f.d. 11).

În corespundere cu prevederile art. 38 alin. (1) Codul familiei, la desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind plata pensiei de întreţinere a copiilor, indicând mărimea acesteia, precum și *un acord privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni*. Totodată, prin prisma art. 62 alin. (3) Codul familiei, toate problemele privind educaţia şi instruirea copilului se soluţionează de către părinţi de comun acord, ţinându-se cont de interesele şi de părerea copilului.

Și art. 63 alin. (1) din Codul familiei instituie că, în cazul cînd părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor.

Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru, prin Avizul privind examinarea condițiilor de trai a lui Spilnicenco Aurelia, a indicat că mama locuiește într-un apartament situat mun. Chișinău, str. *****, împreună cu copilul minor Sava *****, cu suprafața de 71 m.p., compus din trei odăi, bucătărie, bloc sanitar.

Locuința dispune de toate utilitățile și este complet dotată cu mobilier și tehnică de uz casnic, încălzire autonomă. Condițiile igienico-sanitare sunt evaluate ca fiind bune.

Imobilul prezintă condiții locative corespunzătoare, oferind un nivel adecvat de conform și igienă. Spațiul este menținut într-o stare bună de curățenie și este echipat cu electrocasnicele de bază. Copilul beneficiază de un colț amenajat și garderoba lui conține vestimentație pentru toate sezoanele anului. Minorul se află în grija exclusivă a mamei.

Pârâtul Sava Sergiu a recunoscut acțiunea în partea capătului dat de cerere, exprimându-și acordul ca domiciliul copilului minor - Sava ***** să fie stabilit cu reclamanta Spilnicenco Aurelia, având în vedere atașamentul acestuia față de mamă.

Prin urmare, instanța ajunge la concluzia privind admiterea capătului de cerere privind stabilirea domiciliului copilului minor – Sava *****, născut la *****, cu mama – Spilnicenco Aurelia, or interesul superior al copilului este singurul criteriu după care instanța se călăuzește pentru a decide cu privire la exercitarea drepturilor părintești. Pentru a-l determina, trebuie să se țină seama de întregul complex de împrejurări menite să asigure copilului o dezvoltare fizică, morală și intelectuală armonioasă, interesând nu

numai posibilitățile materiale ale părinților, ci și vârsta copilului, comportarea părinților înainte de separare, gradul de atașament și preocupare pe care l-au manifestat față de copil, precum și legăturile afective ce s-au stabilit între părinți și copil, între copil și alți membri ai familiei extinse.

Reieșind din conținutul normei art. 63 Codul familiei, cât și jurisprudența națională, la identificarea interesului copilului minor, în cazul stabilirii domiciliului la unul dintre părinți după divorț, urmează a fi luate în considerație următoarele criterii: vârsta copilului, posibilitățile părinților de a asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală și morală; atașamentul părinților față de minor, precum și a minorului față de părinți; grija manifestată de părinți față de copil în timpul conviețuirii și după despărțire.

După separarea părinților, menținerea și încurajarea relației copilului cu părintele cu care minorul nu locuiește în mod statornic, devine vitală pentru dezvoltarea sa morală normală. Interesul superior al copilului, în general, este legat de posibilitatea de a putea accesa nelimitat pe ambii părinți, pentru a putea dezvolta relații echilibrate și armonioase cu ambii părinți. Or, cu referire la acest criteriu, se prezumă că ambii părinți își iubesc copilul, dar un rol mai determinant în viața minorului îl are, la moment, mama, reieșind din vârsta și interesele copilului.

Deși domiciliul copilului minor este determinat cu mama, pârâtul nu este limitat în drepturile părintești, dimpotrivă acesta având obligația de a participa și de a contribui la creșterea, educația și dezvoltarea copilului său.

Încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Conform art. 58 alin. (1) și alin. (2) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Drepturile şi obligaţiile părinţilor, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.

Art. 60 alin. (2) Codul familiei instituie că, părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane.

Conform art. 74 Codul familiei, părinții sânt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

La caz s-a constatat că, între părți nu există un acord referitor la întreţinerea copilului minor, astfel reclamanta prin acțiunea formulată pretinde la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă de 6 000 lei lunar pentru minorul Sava *****, până la atingerea majoratului acestuia.

Conform art. 3 alin. (1) al Convenției cu privire la Drepturile Copilului din 20 noiembrie 1989, la care Republica Moldova a aderat la 25 februarie 1993, expres se instituie că în toate acţiunile care privesc copiii, întreprinse de instituţiile de asistenţă

socială publice sau private, de instanţele judecătoreşti, autorităţile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

Art. 5 al Convenției stipulează că, statele părţi vor respecta responsabilitățile, drepturile şi îndatoririle ce revin părinţilor naturali ai copilului sau, după caz şi conform tradiției locale, membrilor familiei lărgite sau comunităţii, tutorilor sau altor persoane care au, prin lege, copii în îngrijire, de a asigura, de o manieră corespunzătoare capacităților în continuă dezvoltare ale copilului, îndrumarea şi orientarea necesare în exercitarea de către copil a drepturilor recunoscute în prezenta Convenție.

Conform art. 18 alin. (1) din Convenția cu privire la Drepturile Copilului, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel și art. 27 alin. (2) din Convenție prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova consfințește îndatorirea părinților de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor.

Art. 11 alin. (1) și (2) din Legea privind drepturile copilului nr. 370 din 30 noiembrie 2023, stabilește dreptul copilului la un nivel de trai decent. Astfel, copilul are dreptul de a beneficia de un nivel de trai care să permită dezvoltarea lui fizică, mentală, spirituală, morală și socială, iar părinților le revine responsabilitatea de a asigura cele mai bune condiții de viață pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, conducându-se în primul rând de interesul superior al copilului.

Conform art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică (www.statistica.md), media anuală a minimului de existență pentru anul 2025, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie 3 638,5 lei

Or, Biroul Național de Statistică stabilește minimul de existență, care constituie un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor

materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului. Iar micșorarea cuantumului pensiei de întreținere, în special sub minimul de existență pentru anul 2025, în orașele mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani constituie 3 638,5 lei, ar leza substanțial interesul superior al copilului minor, care trebuie să se bucure de o dezvoltare fizică, mentală, intelectuală, spirituală și socială corespunzătoare (drepturi inerente recunoscute oricărui copil) și nu la limita minimă de existență, obligația dată revenind în mod egal ambilor părinți. Or, traiul decent urmează a fi asigurat copilului și după divorțul părinților.

Calcularea mărimii pensiei de întreținere a copilului minor urmează a fi determinată nu doar de posibilitățile materiale ale pârâtului, dar, în principiu, de necesitățile materiale ale persoanei întreținute, în cazul dat al minorului/minorilor.

În situația în care părintele care datorează întreținere copilului are un salariu (venituri) neregulate, fluctuabile, ori nu are astfel de venituri, prin prisma art. 76 Codul familiei, instanța de judecată poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă.

Instanța mai reține că, întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci și educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire, procurarea medicamentelor, or aceste acțiuni implică cheltuieli și eforturi suplimentare, în special din partea părintelui în grija căruia se află copilul.

La fel, mărimea pensiei de întreținere nu este uniformă în timp, aceasta urmând a fi ajustată la realitățile economice de la data achitării acesteia, iar cuantumul salariului mediu pe economie este stabilit anual prin Hotărâri de Guvern, or la moment cuantumul salariului mediu lunar pe economie în anul 2026 constituie 17400 lei, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 773 din 17 decembrie 2025.

Pârâtul în cadrul ședinței de judecată a comunicat că este în imposibilitate de a achita pensia de întreținere pentru copilul minor în cuantumul de 6 000 lei solicitat de reclamantă, invocând că este șomer și sănătatea nu-i permite de a munci în continuare în Irlanda, unde anterior a mai lucrat, or prin referința înaintată a recunoscut pretenția dată doar în mărimea de 2000 lei lunar.

Potrivit certificatului nr. 373 din 08 septembrie 2025 emis de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă, Sava Sergiu a fost înregistrat la evidență cu statut de șomer începând cu data de 08 septembrie 2025 (f.d. 33). Totodată, pârâtul a prezentat înscrisul de la f.d. 106, din conținutul căruia rezultă o altă dată de luare la evidență a lui Sava Sergiu în calitate de șomer, începând cu 18 februarie 2026. Or, statutul pârâtului de șomer este înregistrat de curând, iar până la adresarea la subdiviziunea teritorială pentru ocuparea forței de muncă, Sava Sergiu, după cum a recunoscut nemijlocit, a activat în Irlanda, respectiv dispunând de surse financiare.

Potrivit răspunsului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, a fost prezentat extrasul privind traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova, potrivit căruia Sava Sergiu are intrări și ieșiri regulate la un interval aproximativ de 6 luni în perioada 09 ianuarie 2021 - 21 decembrie 2025 (f.d. 97-98).

La fel, și potrivit răspunsului eliberat de BC ”Moldindconbank” SA, Sava Sergiu începând cu anii 2015 a avut deschise mai multe conturi de depozit/economii, dar la situația din 11 decembrie 2025 soldul acestora era negativ (f.d.94-95).

Deși reprezentantul pârâtului a indicat că din sursele clientului său au fost efectuate plăți pentru afacerea comună, pentru călătoriile în Egipt cu familia, probe în sensul dat nu au fost administrate (f.d. 99-100).

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța de judecată reține că, pârâtul efectuând ieșiri și intrări regulate din/în țară, la intervale aproximativ de 6 luni, pe o perioadă îndelungată, denotă că acesta dispune de resurse financiare pentru a suporta costurile aferente deplasărilor internaționale (transport, cazare, întreținere). Or, aceste cheltuieli nu pot fi justificate în mod rezonabil în lipsa unor surse de venit, fie ele oficiale sau neoficiale.

Invocarea statutului de șomer, vârsta înaintată și a stării de sănătate precare este contrazisă de conduita efectivă a pârâtului. Deplasările repetate peste hotare, inclusiv în statul unde anterior a desfășurat activitate lucrativă, creează o prezumție că acesta continuă să realizeze venituri, cel puțin ocazionale sau neoficiale.

Se mai reține că cererea de chemare în judecată a fost depusă la data de 11 iulie 2025, în timp ce pârâtul a înregistrat statutul de șomer abia după depunerea prezentei acțiuni în instanța de judecată.

Această succesiune cronologică relevă faptul că, la momentul sesizării instanței, pârâtul nu era înregistrat oficial ca șomer, iar potrivit extrasului Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, acesta se afla, la acel moment, peste hotarele țării. Mai mult, dobândirea statutului de șomer ulterior inițierii acțiunii, ridică suspiciuni privind intențiile pârâtului, fiind posibilă intenția de a diminua sau de a evita obligațiile legale de întreținere față de copilul minor.

În consecință, instanța apreciază situația materială a pârâtului nu doar prin prisma statutului de șomer, dar și a circumstanțelor reale existente la data intentării procesului, precum și a comportamentului ulterior al acestuia.

În circumstanțele date, instanța va admite în parte acest capăt de cerere și va dispune încasarea de la Sava Sergiu în beneficiul lui Spilnicenco Aurelia pensia de întreţinere a copilului minor: Sava ***** (a.n. *****) în mărime fixă de 4500 (patru mii cinci sute) lei lunar, începând cu 11 iulie 2025 (data adresării în instanța de judecată) și până la atingerea majoratului de către copil, cu excluderea din calculul pensiei a sumelor deja achitate de pârâtul Sava Sergiu în beneficiul lui Spilnicenco Aurelia pentru întreținerea copilului și anume: 2000 lei achitate la 09 decembrie 2025 (f.d. 101); 2000 lei achitate la 09 ianuarie 2026 (f.d. 103); 2000 lei achitate la 03 februarie 2026 (f.d. 104); 2000 lei achitate la 02 martie 2026 (f.d. 128); cu indexarea corespunzătoare a pensiei pe durata executării silite a hotărârii judecătorești. În rest, capătul de cerere de încasare a pensiei de întreținere în mărimea ce excede suma de 4500 lei lunar și pînă la 6000 lei urmează a fi respinsă.

Instanța de judecată mai reține că aceste 4 plăți a câte 2000 lei efectuate de Sava Sergiu pe numele reclamantei, pentru întreținerea copilului, contrazic argumentele pârâtului precum că acesta și-a exercitat tot timpul obligația de plată pentru pensia de

întreținere a copilului minor, din moment ce acțiunea a fost depusă la 11 iulie 2025, iar prima plată de 2000 lei a fost transferată abia în decembrie 2025.

Mărimea pensiei de întreținere dispusă spre încasare este determinată în coraport cu minimul de existență stabilit de Biroul Național de Statistică; ținând cont de starea materială și familială a reclamantei; aportul fiecăruia dintre părinți la exercitarea zilnică a obligației ce ține de educația, grija și protecția copiilor și în vederea păstrării unui nivel de trai decent al copiilor.

Determinarea cuantumului pensiei de întreținere de 4 500 lei pentru Sava ***** de la pârât, deși este mai mare decât minimul de existență stabilit de BNS în orașele mari pentru anul curent pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7-17ani, mărimea dată a fost stabilită reieșind atât din interesul superior al copilului minor, care trebuie să se bucure de o dezvoltare fizică, mentală, intelectuală, spirituală și socială corespunzătoare, cu păstrarea pentru acesta a unui nivel anterior de asigurare materială. Mai mult ca atât, reieșind din materialele cauzei, copilul minor Sava ***** frecventează 3 zile în săptămână secția sportivă de TaekwonDo, cu un program de antrenament de 1,5 ore, confirmat prin certificatul emis de Federația Națională de TaekwonDo Contemporan din Republica Moldova (f.d. 39) și urmează cursul de matematică la M TEACH SRL, cu o plată de 218 lei per lecție, fapt confirmat de ordinul de plată nr. 0017862 din 30 octombrie 2025 (f.d. 40).

Și ordinele de plată de la f.d. 48-60 confirmă cheltuielile curente de întreținere a copilului minor de către mama acestuia, Spilnicenco Aurelia.

Prin prisma art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pârâtul este obligat la plata pensiei de întreținere, din care considerente va fi dispusă executarea imediată a hotărârii judecătorești în partea dată.

Cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Instanța de judecată mai reține că, art. 90 din Cod de procedură civilă prevede că din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de asistență juridică.

Din moment ce acțiunea a fost admisă în parte, instanța consideră necesar de a încasa de la Sava Sergiu în beneficiul lui Spilnicenco Aurelia cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată de reclamantă la înaintarea acțiunii în mărime de 750 lei și 200 lei pentru taxa de timbru (ordinele de plată din 08 iulie 2025 - f.d. 3-4, 5), precum și 8 000 lei cheltuieli de asistență juridică, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 8 950 (opt mii nouă sute cincizeci) lei, or în cadrul prezentului litigiu interesele reclamantei au fost reprezentate de avocatul Olari Svetlana, mandatul nr. 2098584 din 11 iulie 2025, iar pentru serviciile prestate de acest avocat, reclamanta a achitat suma de 9000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 922640 din 05 noiembrie 2025 (f. d. 2,116).

Conform art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct. 1 al Anexei nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023.

Conform prevederilor pct. 1.1.2 al Anexei nr. 2 din Legea taxei de stat nr. 213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere.

Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 stabilește cuantumurile taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, dacă valoarea acțiunii este de 5001-50000 lei, taxa de stat constituie 250 lei + 4% din valoarea acțiunii care depășește suma de 5001 lei.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii cu privire la încasarea pensiei de întreținere, instanța va încasa din contul lui Sava Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 169,97 lei.

Urmare a celor enunțate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia a admite parțial acțiunea înaintată, cu desfacerea căsătoriei încheiată între Spilnicenco Aurelia și Sava Sergiu, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama Spilnicenco Aurelia, încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreţinere a copilului minor: Sava ***** (a.n. *****) în mărime fixă de 4 500 (patru mii cinci sute) lei lunar, începând cu 11 iulie 2025 (data adresării în instanța de judecată) și până la atingerea majoratului de către copil, cu excluderea din calculul pensiei a sumelor deja achitate de pârâtul Sava Sergiu în beneficiul lui Spilnicenco Aurelia pentru întreținerea copilului, cu indexarea corespunzătoare a pensiei pe durata executării silite a hotărârii judecătorești, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art.37, 38, 63, 75, 84 Codul familiei, art. art. 238-241 CPC, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a lui Spilnicenco Aurelia împotriva lui Sava Sergiu, intervenient Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sect. Centru cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Spilnicenco Aurelia și Sava Sergiu, înregistrată la OSC sect. Centru mun. Chișinău, la data de *****, actul de căsătorie nr. 172.

Se încasează de la Spilnicenco Aurelia și Sava Sergiu taxa de stat pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei în cuantum a câte 250 % unităţi convenționale de la fiecare.

Se stabilește domiciliul copilului minor: Sava ***** (a.n. *****) cu mama Spilnicenco Aurelia, născută la *****.

Se încasează de la Sava Sergiu (a.n. ***** în beneficiul lui Spilnicenco Aurelia (a.n. *****) pensia de întreţinere a copilului minor: Sava ***** (a.n. *****) în mărime

fixă de 4500 (patru mii cinci sute) lei lunar, începând cu 11 iulie 2025 (data adresării în instanța de judecată) și până la atingerea majoratului de către copil, cu excluderea din calculul pensiei a sumelor deja achitate de pârâtul Sava Sergiu în beneficiul lui Spilnicenco Aurelia pentru întreținerea copilului și anume: 2000 lei achitate la 09 decembrie 2025; 2000 lei achitate la 09 ianuarie 2026; 2000 lei achitate la 03 februarie 2026; 2000 lei achitate la 02 martie 2026; cu indexarea corespunzătoare a pensiei pe durata executării silite a hotărârii judecătorești. În rest, capătul dat de cerere se respinge.

Se încasează de la Sava Sergiu (a.n. ***** în beneficiul lui Spilnicenco Aurelia (a.n. *****) cheltuielile de judecată pentru taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 750 lei, 200 lei pentru taxa de timbru și 8000 lei cheltuieli de asistență juridică, proporțional părții admise din pretenții, iar în total suma de 8950 (opt mii nouă sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Sava Sergiu (a.n. ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2169,97 (două mii o sută șaizeci și nouă,97) lei, de mărimea căreia a fost scutită reclamanta la înaintarea acțiunii în virtutea legii pentru capetele de cerere privind încasarea pensiei de întreținere.

Hotărârea se execută imediat în partea încasării pensiei de întreținere, la cererea scrisă a creditorului.

Prin prisma art. 256 al. 1^1 Cod de procedură civilă, se acordă pârâtului un termen de 15 zile de la pronunțare pentru executarea benevolă a acestei hotărâri de încasare a pensiei de întreținere.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată Agenției Servicii Publice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
judecător Speranța Clima