Dosarul nr. 4r-2366/2025 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
/4-25044909-02-4r-01072025/ Judecător Angela Vasilenco

D E C I Z I E
În numele Legii

05 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator Adrian Romanciuc împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 iunie 2025,

c o n s t a t ă :

1. La 02.10.2024, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 *****, prin care Vinițchi Boris, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei. La 24.03.2025, avocatul Efros Petru, în interesele petiționarului Vinițchi Boris a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 ***** din 02.10.2024, prin care a solicitat: repunerea în termen, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06***** din 02.10.2024, întocmit de către agentul constatator Romanciuc Andrian.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 iunie 2025, s-a repus în termen şi s-a admis contestația depusă de avocatul Efros Petru în interesele petiționarului Viniţchi Boris, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 ***** din 02.10.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, pe semnele contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional. S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 02.102024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional şi a deciziei prin care Viniţchi Boris, a fost sancționat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1500 lei. Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Viniţchi Boris,, pe semnele contravenției prevăzute de art.349 alin. (1)

din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

3. La data de 17 iunie 2025, agentul constatator Adrian Romanciuc a înaintat recurs în termen, solicitând casarea hotărârii judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.06.2025 cu pronunțarea unei hotărâri prin care să fie dispusă rejudecarea cauzei în prima instanța. Consideră că a respectat normele procesuale şi materiale, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Vinițchii Boris.

4. Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

5. Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

7. Examinând materialele cauzei contravenționale, în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

8. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

9. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță.

10. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cauzele Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale

specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. În fapt, la 02.10.2024, agentul constatator al IP Botanica a DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, a emis decizia de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 *****, prin care Vinițchi Boris, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional şi a fost sancționat contravențional cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ce reprezintă echivalentul sumei de 1500 lei. La 24.03.2025, avocatul Efros Petru, în interesele petiționarului Vinițchi Boris a depus o contestație împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria şi nr. MAI06 ***** din 02.10.2024, prin care a solicitat: repunerea în termen, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06***** din 02.10.2024, întocmit de către agentul constatator Romanciuc Andrian. Suplimentar a solicitat repunerea în termenul de contestare. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 iunie 2025, s-a repus în termen şi s-a admis contestația depusă de avocatul Efros Petru în interesele petiționarului Vinițchi Boris, împotriva deciziei de sancționare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 ***** din 02.10.2024, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Botanica a DP mun. Chișinău, Romanciuc Andrian, pe semnele contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional. S-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 02.102024, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 349 alin. (1) din Codul contravențional şi a deciziei prin care Vinițchi Boris, a fost sancționat cu amendă în cuantum de 30 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1500 lei. Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Vinițchi Boris,, pe semnele contravenției prevăzute de art.349 alin. (1) din Codul contravențional, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

12. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond, soluție care, este favorabilă contravenientului.

13. Respectiv, reieșind din conținutul art. 473 alin. (2) Cod contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță. Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. b) Cod contravențional); 2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art. 473 alin. (2) lit. c) Cod contravențional).

14. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art. 471 alin. (4) Cod contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art. 466 și 470 Cod contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art. 473 alin. (2) Cod contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

15. Nu în ultimul rând, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art. 466 Cod contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art. 434 și 448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea şi/sau temeinicia hotărârii atacate.

16. Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul”, iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art. 458 alin. (1) Cod contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.

17. Cu referire la prezenta speță, Colegiul penal constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor şi circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat. Colegiul penal, concluzionează că, temeiurile de casare invocate în recurs, nu și-au găsit aplicabilitatea la caz, astfel că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat.

18. În conformitate cu prevederile art.473 și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator Adrian Romanciuc și menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 iunie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul **Alexandru Spoială**

Judecătorul **Igor Chiroșca**

Judecătorul **Mihail Proca**