Dosarul nr. 1-34/2025
PIGD. nr. 1-25011721-09-1-29012025-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 februarie 2026 or. Sîngerei

Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Maria Uzun, Cristina Saracuța
Cu participarea procurorului Marian Ramașcan, Marcel Fală, Victor Rauh
avocatului Ion Dandara

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală în privința lui:

Apostol Anatolie *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, studii medii de incomplete, nesupus serviciului militar, ne căsătorit, nu este angajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 25 februarie 2025, primită în procedură la 25 februarie 2025, sentința integrală pronunțată la 05 februarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Victor Rauh în dezbateri judiciare a pledat pentru recunoașterea inculpatului Apostol Anatolie ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea condiționată a pedepsei cu închisoarea pe o perioadă de probațiune de 3 ani. Totodată a solicitat și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 64 lei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Dandara, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate.

Verificând materialele dosarului, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Apostol Anatolie, la 04 august 2024, aproximativ la ora 19:00, acționând din intenții huliganice împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza penală fost disjungată, aflându-se în stradă, lângă gospodăria ce aparține lui ***** domiciliat în satul *****, r-nul Sîngerei, adică în loc public, intenționat, încălcând ordinea publică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict cu *****, i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări neânsemnate a integrității corporale sub formă de echimoze și excoriații pe diferite regiuni ale corpului, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile.

În ședința de judecată procurorul a înaintat demers cu privire la examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Apostol Anatolie, pe motiv că ultimul este anunțat în căutare și nu este cunoscut locul aflării lui.

În conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct.1 Cod procedură penală, judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul: cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă, iar prevederile aliniatului 6 ale aceluiași articol prevede că, instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.

Dat fiind faptul că, din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, inculpatul Apostol Anatolie se sustrage de a se prezenta în judecată, instanța va dispune examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Potrivit art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, citirea declaraţiilor inculpatului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile, cînd cauza se judecă în lipsa inculpatului.

Astfel, instanța urmează să pună la baza sentinței declarațiile acestuia date în calitate de bănuit și învinuit.

Inculpatul Apostol Anatolie, fiind audiat la faza de urmărire penală în calitate de bănuit a comunicat că, locuiește în satul ***** r-nul Sîngerei împreună cu tatăl său ***** *****. La 04 august 2024 aproximativ orele 18:30 se afla împreună cu Valuță Victor lângă poarta lui Taban Viorel unde discutau. Peste aproximativ 15-20 minute pe drum trecea cu căruța Chetrari Grigore, care a oprit lângă ei. Discutând cu acesta, ultimul le-a comunicat că a fost agresat fizic de către două persoane una fiind *****, consătean deal lor, iar celălalt este din satul ***** r-nul *****. Întrebând din ce motiv a fost agresat, Chetrari Grigore a

comunicat că din cauza că persoana necunoscută din r. ***** se uita la soția unui consătean, fapt în legătură cu care, i-a făcut observație și din cauza dată acea persoană la agresat fizic. Ultimul i-a rugat să meargă să discute cu ***** din ce motiv l-au bătut. împreună cu Valuță Victor, Taban Viorel și Chetrari Grigore s-au deplasat la gospodăria lui Dulgehscu Serghei. Ajunși Ia poarta gospodăriei acestuia aproximativ la ora 19:00, în stradă era fiica sa pe care Valuță Victor a rugat-o să-l cheme pe tatăl său în drum. La scurt timp din gospodărie a ieșit *****. Valuță Victor era la o jumătate de metru de poarta lui Durghescu Serghei, iar el la aproximativ la doi metri de la el. ***** aproiindu-se de poartă, a fost întrebat de către Valuță Victor din ce motiv l-a maltratat pe Chetrari Grigore, la ce ***** i-a reproșat ceva înapoi. Ulterior, Dulghescu Scrghei l-a apucat pe Valuță Victor de haină rupându-i haina, la ce ultimul l-a împins, iar Dulghescu Scrghei s-a avântat spre Valuță Victor și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feței în partea dreaptă. După aceasta Valuță Victor i-a aplicat și el lui ***** două lovituri cu palma în regiunea feței. ***** a intrat în gospodărie de unde a luat o bicicletă pentru copii cu trei roți pe care a aruncat-o în Valuță Victor, dar nu l-a lovit deoarece acesta s-a ferit. Ulterior, din gospodăria sa a ieșit un tânăr necunoscut care a încercat să-l lovească pe Chetrari Grigore și în timpul acesta s-a implicat și el aplâcându-i acelei persoane o lovitură cu piciorul în regiunea spatelui. în timpul dat din gospodăria lui ***** a ieșit soția tânărului necunoscut și l-a luat în gospodăria lui *****. La scurt timp în drum a ieșit și tatăl lui ***** pe nume ***** care i-a aplicat lui Valuță Victor câteva lovituri peste diferite părți ale corpului cu un obiect din lemn asemănător cu o ramură, iar soția lui ***** pe nume Zinaida a apelat la poliție. Până la sosirea poliției la fața locului, cu toții au rămas în stradă și discutau, mai mult nimeni nu a aplicat nimănui nici o lovitură. În timp ce s-a întâmplat toată aceste acțiuni Taban Viorel și Chetrari Grigore stăteau într-o parte și se uitat, nu s-au implicat nicicum.Vina în comiterea infracțiunii incriminate o recunoaște și-i pare rău de cele întâmplate (f.d. 91-93).

Ulterior inculpatul Apostol Anatolie, fiind audiat în calitate de învinuit și-a recunoscut integral vina de cele incriminate și a refuzat să facă declarații.

Partea vătămată ***** în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie sau prietenie cu Apostol Anatolie. La 04.08.2024, aproximativ la ora 19:00, se afla la domiciliul său împreună cu Dumitraș Nicolae și Crețu Serghei, aflându-se în foișor, în timp ce copiii se jucau la poartă, în nisip. La un moment dat, fiica sa, *****, a venit și i-a comunicat că la poartă îl caută trei persoane. Ieșind la poartă, i-a observat pe Taban Viorel, Valuță Victor şi Apostol Anatolie, care se aflau pe o motocicletă. Aceștia i-au cerut să-l scoată pe Dumitraș Nicolae din ogradă, invocând existența unui conflict cu acesta. El le-a solicitat să plece, însă a fost lovit cu pumnul în zona buzei de către Valuță Victor,

după care Apostol Anatolie i-a aplicat mai multe lovituri cu piciorul. Taban Viorel nu i-a aplicat nicio lovitură. Ulterior, la fața locului au sosit părinții lui, care locuiesc în vecinătate, reușind să-i despartă, după care a fost chemată poliția.

La întrebările adresate a relatat că, în urma conflictului, nu a fost internat în spital. De asemenea, a menționat că nu are pretenții de ordin material sau moral față de Apostol Anatolie, însă solicită aplicarea unei pedepse mai aspre acestuia. Totodată, a precizat că anterior nu a avut conflicte cu Apostol Anatolie.

Martorul Dulghescu Zinaida fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie sau de prietenie cu Apostol Anatolie. La 04.08.2024, aproximativ la ora 19:00, aflându-se la domiciliu, la aceasta a venit Spinachi Lilea, care i-a solicitat să se deplaseze la Spinachi Ion pentru a-i restitui o datorie. Ulterior, întorcându-se acasă, a auzit gălăgie, iar când a intrat în ogradă a observat că soțul său era plin de sânge. În acel moment, a declarat că va apela poliția. În ogradă se aflau soțul său, Apostol Anatolie, Valuță Victor, Taban Viorel, precum și Dulghescu Maria și *****, părinții soțului. Întrebând ce s-a întâmplat, Valuță Victor i-a comunicat că soțul acesteia i-ar fi rupt pantalonii lui Chetraru Grigore, fapt pe care a fost negat. Ulterior, în urma intervenției poliției, s-a constatat că pantalonii lui Chetraru Grigore au fost rupți de către Dumitraș Nicolae. A mai menționat că persoanele implicate, i-au afirmat că nu se tem de poliție. Ea a apelat serviciul de poliție și a încercat să filmeze cele întâmplate, însă Valuță Victor a întins mâna, iar telefonul i-a căzut. De asemenea, i-au fost adresate reproșuri și expresii necenzurate. A precizat că nu a fost martor ocular al conflictului propriu-zis, întrucât a ajuns la fața locului după producerea acestuia.

Martorul ***** fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie sau de prietenie cu Apostol Anatolie și că este tatăl lui *****. La 04.08.2024, aflându-se la domiciliu, din mahală a venit un băiat care i-a comunicat că fiul său, *****, este agresat. Deplasându-se la domiciliul fiului, acolo fiind prezenți Taban Viorel, Valuță Victor și Apostol Anatolie. A menționat că a ajuns la fața locului după producerea agresiunii. La momentul sosirii sale, Taban Viorel se afla sprijinit de un automobil, Valuță Victor se afla la poarta fiului său, iar Apostol Anatolie s-a retras într-o parte. El l-a întrebat pe Valuță Victor ce caută acolo, iar în acel moment fiul său a observat că Valuță Victor se îndreaptă spre el și a ieșit din ogradă. Valuță Victor a luat o bicicletă a copiilor, aflată în nisip, și l-a lovit în cap pe *****, acesta căzând la pământ. Ulterior, Valuță Victor a aruncat o piatră în direcția lui, dar nu l-a lovit, după care a fugit de la fața locului. Prin urmare, el l-a întrebat pe Apostol Anatolie ce caută acolo, iar acesta i-a răspuns pe un ton ridicat, întrebând dacă nu are dreptul să se afle în acel loc. A menționat că nu l-a văzut pe Apostol Anatolie aplicând lovituri fiului său, însă fiul său i-a comunicat că, anterior sosirii sale, Apostol Anatolie i-ar fi aplicat o lovitură cu piciorul în *****. Totodată, a indicat că nepoții săi, care se

aflau în drum, la nisip, au fost martori la bătaie. A mai declarat că Apostol Anatolie refuza să părăsească poarta, se exprima în cuvinte necenzurate, motiv pentru care a apelat la poliție. Ulterior, poliția s-a prezentat la fața locului și a documentat cazul.

La întrebările adresate a relatat că, motivul conflictului ar fi fost faptul că persoanele menționate au avut anterior un conflict cu un alt tânăr, care ar fi rupt cracul unui pantalon, fapt comunicat de Chetraru. A considerat că inițiatorul conflictului a fost Taban Viorel și a menționat că Dumitraș Nicolae se afla în ograda fiului său, iar Taban Viorel, Apostol Anatolie și Valuță Victor au venit cu intenția de a-l agresa pe Dumitraș Nicolae. Fiul său a ieșit la poartă pentru a le cere să plece, moment în care aceștia au început să-l agreseze. A menționat că l-a văzut pe Valuță Victor lovindu-l pe fiul său, *****, în prezența sa, iar alte persoane nu au aplicat lovituri în acel moment.

Martorul Dulghescu Maria fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie sau de prietenie cu Apostol Anatolie și că ***** este fiul său. La 04.08.2024, la domiciliul său a venit un băiat din mahală, care se exprima cu dificultate și i-a comunicat că la domiciliul fiului său are loc o bataie. Deplasându-se la fața locului, Apostol Anatolie îl agresa pe fiul său. L-a întrebat pe Apostol Anatolie din ce motiv l-a lovit pe fiul său, însă acesta nu i-a răspuns, ulterior i-a afirmat că se va lămuri cu ea. A mai declarat că, Apostol Anatolie l-a scos pe ***** din ogradă cu scopul de a-l bătea, ea a observat că fiul său era lovit în timp ce se afla la pământ, pe pietre. La sosirea sa, l-a văzut pe ***** deja bătut, fiind în sânge și cu vânătăi, iar persoanele care l-au lovit se aflau în apropierea acestuia. A menționat că își menține declarațiile date în faza de urmărire penală. De asemenea, a relatat că fiul său i-a comunicat ulterior că a fost lovit cu pumnul de către Valuță Victor și cu picioarele de către Apostol Anatolie, fără a exista un motiv întemeiat. A precizat că nu cunoaște motivul bătăii.

Martorul Taban Viorel fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, nu se află în relații de rudenie sau de prietenie cu Apostol Anatolie, acesta fiind vecinul său. A relatat că, în acea zi, aproximativ cu un an în urmă, aflându-se în satul *****, raionul Sîngerei, în timp ce se afla la poartă, la el a venit Grigore, al cărei nume de familie nu îl cunoaște. Aceasta le-a povestit mai multor persoane, inclusiv lui Apostol Anatolie, că ar fi fost lovit de cineva. În urma acestei discuții, Apostol Anatolie, Grigore și Valuță Victor s-au deplasat la domiciliul familiei Dulghescu, unde au strigat la poartă. Ulterior, între părți a izbucnit un conflict, sau început a bate, el a privit puțin cele întâmplate, după care a plecat. A observat că persoanele implicate se certau și se loveau. La scurt timp a intervenit poliția, iar ulterior a venit soția sa, care l-a chemat la domiciliu.

La întrebările adresate a relatat că, Apostol Anatolie l-a lovit pe ***** cu piciorul și i-a rupt maioul, iar în replică, ***** i-a rupt maioul lui Apostol

Anatolie. A specificat că el se afla la o distanță de aproximativ 10 metri de locul unde Apostol Anatolie l-a lovit cu piciorul pe ***** și nu a putut observa exact zona în care ia fost aplicată lovitura. Nu cunoaște cine a apelat poliția, întrucât la fața locului se aflau mai multe personae. Nu cunoaște dacă anterior între Apostol Anatolie și ***** au existat motive de conflict, menționând că inițial a aflat că ***** l-ar fi lovit pe Grigore.

Cu toate că inculpatul Apostol Anatolie, a recunoscut integral la faza de urmărire penală faptele comise potrivit învinuirii aduse, vina acestuia se mai probează și prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii din 04.08.2024 (Plîngerea depusă de Dolghescu Serghei) (f.d. 11);
- raportul de constatare nr. 202438P0331 din 05.08.2024, din care se atestă că, la ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze și exoriații pe diferite regiuni ale corpului, care au fost produse prin mecanism de lovire/fricțiune cu un corp dur-contondent, sau șa șovore de astfel de corp în timpul căderii, posibil în urma celor relatet de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătăți mai mut de 6 zile și în baza acestui criteriu, atât în ansamblu cât și separat, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d. 23-24);

Aprecierea instanței:

Conform alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 384 Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării*

judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța relevă că, fapta inculpatului Apostol Anatolie constă în aceea că, la 04 august 2024, aproximativ la ora 19:00, acționând din intenții huliganice împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza penală fost disjungată, aflându-se în stradă, lângă gospodăria ce aparține lui ***** domiciliat în satul *****, r-nul Sîngerei, adică în loc public, intenționat, încălcând ordinea publică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict cu *****, i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări neânsemnate a integrității corporale sub formă de echimoze și excoriații pe diferite regiuni ale corpului, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile.

Reieșind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului Apostol Anatolie în comiterea infracțiunii incriminate a fost stabilită.

Astfel prin acțiunile sale intenționate, inculpatul Apostol Anatolie a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin.(2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi: huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșită de două persoane.

Conform art.113 alin. (1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Se relevă că fapta incriminată inculpatului Apostol Anatolie corect a fost calificată conform art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței infracțiunilor incriminate, instanța de judecată menționează că obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal este unul complex, format din obiectul juridic principal, constituit din relațiile sociale cu privire la ordinea publică, apărate împotriva infracțiunii de huliganism, și obiectul juridic secundar, constituit din relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

Instanța notează că prin ordine publică se înțelege totalitatea relațiilor sociale

ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, inviolabilitatea persoanei și integritatea patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.

În cauza examinată, având în vedere actele de violență asupra persoanelor și injuriile, acestea constituie atentarea la ordinea socială, fiind astfel vizat obiectul infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal îl reprezintă corpul persoanei, iar în acest caz, integritatea corporală a părții vătămate *****, fapt demonstrat în urma cercetării judecătorești.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunile care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei și prin acțiuni care, prin conținutul lor, se deosebesc prin obrăznicie deosebită.

La caz, latura obiectivă a infracțiunii de huliganism s-a manifestat prin acțiunea intenționată a inculpatului Apostol Anatolie din data de 04 august 2024, aproximativ la ora 19:00, acționând din intenții huliganice împreună și de comun acord cu o persoană în privința căruia cauza penală fost disjungată, aflându-se în stradă, lângă gospodăria ce aparține lui ***** domiciliat în satul *****, r-nul Sîngerei, adică în loc public, intenționat, încălcând ordinea publică, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând în mod conștient survenirea acestora, în urma unui conflict cu *****, i-au aplicat acestuia multiple lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i vătămări neânsemnate a integrității corporale sub formă de echimoze și excoriații pe diferite regiuni ale corpului, care nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile.

Ca probă directă ce demonstrează vinovăția inculpatului Apostol Anatolie în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal sunt declarațiile părții vătămate ***** date în cadrul ședinței de judecată, care a declarat că, *la data de 04.08.2024, aproximativ la ora 19:00, se afla la domiciliul său împreună cu Dumitraș Nicolae și Crețu Serghei, aflându-se în foișor, în timp ce copiii se jucau la poartă, în nisip. La un moment dat, fiica sa, *****, a venit și i-a comunicat că la poartă îl caută trei persoane. Ieșind la poartă, i-a observat pe Taban Viorel, Valuță Victor şi Apostol Anatolie, care se aflau pe o motocicletă. Aceștia i-au cerut să-l scoată pe Dumitraș Nicolae din ogradă, invocând existența unui conflict cu acesta. El le-a solicitat să plece, însă a fost lovit cu pumnul în zona buzei de către Valuță Victor, după care Apostol Anatolie i-a aplicat mai multe lovituri cu piciorul*.

Pertinente și concludente cazului sunt elementele de fapt ce rezultă din *concluzia raportului de constatare nr. 202438P0331 din 05.08.2024, în care se atestă că, la ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de echimoze și*

exoriații pe diferite regiuni ale corpului, care au fost produse prin mecanism de lovire/fricțiune cu un corp dur-contondent, sau șa șovore de astfel de corp în timpul căderii, posibil în urma celor relatet de către persoana examinată, nu generează dereglarea sănătăți mai mut de 6 zile și în baza acestui criteriu, atât în ansamblu cât și separat, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În susținerea celor reținute supra, vin și declarațiile martorului Taban Viorel audiat în cadrul ședinței de judecată, care a relatat că, *în acea zi, aproximativ cu un an în urmă, aflându-se în satul *****, raionul Sîngerei, în timp ce se afla la poartă, la el a venit Grigore, al cărei nume de familie nu îl cunoaște. Aceasta le-a povestit mai multor persoane, inclusiv lui Apostol Anatolie, că ar fi fost lovit de cineva. În urma acestei discuții, Apostol Anatolie, Grigore și Valuță Victor s-au deplasat la domiciliul familiei Dulghescu, unde au strigat la poartă. Ulterior, între părți a izbucnit un conflict, sau început a bate, el a privit puțin cele întâmplate, după care a plecat. A observat că persoanele implicate se certau și se loveau. A specificat că el se afla la o distanță de aproximativ 10 metri de locul unde Apostol Anatolie l-a lovit cu piciorul pe ***** și nu a putut observa exact zona în care ia fost aplicată lovitura.*

În continuitate instanța apreciază a fi veridice și declarațiiile martorilor Dulghescu Zinaida, Dulghescu Maria și ***** care nu au fost prezente în momentul acțiunilor inculpatului Apostol Anatolie. Totuși aceștia au putut aprecia consecințele acțiunilor inculpatului, imediat după producerea acestora, inclusiv și din cele comunicate lor de către partea vătămată.

Tot aici este relevant de menționat că, la faza de urmărire penală, inculpatul Apostol Anatolie și-a recunoscut integral vinovăția în fapta imputată.

Instanța notifică că, prin acțiuni care încalcă ordinea publică se înțelege fapta săvârșită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, precum și în alte acțiuni similare ce încalcă normele sociale și morale de conviețuire, tulburând ordinea publică și liniștea persoanelor.

Huliganismul reprezintă o faptă săvârșită în public, însă nu neapărat într-un loc public. Conform art. 131 lit. c) și e) Cod penal, fapta se consideră a fi săvârșită în public și atunci când este comisă într-un loc inaccesibil publicului, cu intenția ca fapta să fie auzită sau văzută, dacă aceasta s-a produs față de două sau mai multe persoane, prin orice mijloace, recurgând la care făptuitorul își dădea seama că fapta ar putea ajunge la cunoștința publicului.

În acest sens, instanța de judecată reiterează că conflictul iscat între inculpatul Apostol Anatolie și partea vătămată ***** s-a produs într-un spațiu public, în stradă, în satul *****, r-nul Sîngerei, în apropierea gospodăriei lui *****.

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanei constituie atât violență psihică, cât și fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății. Acestea pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Din conținutul raportului de constatare nr. 202438P0331 din 05.08.2024, rezultă că, în urma examinării medico-legale a părții vătămate *****, i-a fost cauzat vătămare corporală neînsemnată, care reprezintă una dintre conceptele noțiunii de „violență” reținută în cazul infracțiunii de huliganism.

Instanța mai relevă că acțiunile infracționale ale inculpatului Apostol Anatolie. s-au consumat în momentul încălcării ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței pentru viața și sănătatea victimei *****, în stradă, în loc public în satul *****, r-nul Sîngerei. Or, infracțiunea prevăzută de art. 287 din Codul penal este una formală, prin ce se întregește latura obiectivă a infracțiunii incriminate.

Latura subiectivă a infracțiunii examinate se caracterizează prin intenție directă, persoana conștientizând că încalcă ordinea publică printr-o obrăznicie deosebită, exprimând astfel o vădită lipsă de respect față de societate, înțelegând și dorind acest fapt. Intenția inculpatului a fost una directă, el conștientizând că încalcă ordinea publică în momentul în care a acționat direct și a aplicat lovituri părții vătămate, ceea ce s-a dovedit incontestabil prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Alin. 2 lit. b) al art. 287 din Codul penal prevede, în calitate de semn al laturii obiective și circumstanță ce agravează răspunderea penală, săvârșirea faptei de două și mai multe persoane. Aceasta poate fi reținută în cazul în care două sau mai multe persoane exercită nemijlocit, integral sau parțial, elementul material (acțiune sau inacțiune) al faptei descrise în norma de incriminare. Corespunzător, huliganismul este săvârșit de doi sau mai mulți coautori. Acest raționament rezultă din interpretarea ad litteram a prevederilor art. 41, art. 42 alin. (2) și (5) Cod penal, coroborat cu art. 287 alin. (2) lit. b).

Potrivit art. 41 din Codul penal, se consideră participație cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.” Art. 42 stabilește că autor este persoana care nemijlocit a săvârșit fapta prevăzută de legea penală, iar complice este persoana care contribuie la săvârșirea infracțiunii.

Rezultă că „săvârșirea huliganismului de două sau mai multe persoane” presupune coautoratul, calificarea făcându-se doar în baza normei din partea specială a Codului penal, cu reținerea agravantei respective.

La acest aspect, instanța reține că în acțiunile inculpatului sunt întrunite

elementele componentei de infracțiune, astfel, rezultă că inculpatul Apostol Anatolie împreună cu încă o persoană în privința căreia cauza penală a fost disjunsă, se aflau într-un loc public, manifestând o lipsă vădită de respect față de normele sociale, cu intenție directă au aplicat violență asupra părții vătămate *****.

În consecință, analizând probatoriul, instanța va reține în sarcina inculpatului Apostol Anatolie forma agravată a infracțiunii reglementată la lit. b) alin. (2) al art. 287 din Codul penal.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică indubitabil inculpatul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, de consecințele acestora și survenirea urmărilor prejudiciabile.

Subiectul infracțiunii de huliganism este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a împlinit vârsta răspunderii penale de 16 ani. Astfel, inculpatul Apostol Anatolie la momentul comiterii faptei, avea vârsta de 20 de ani, fiind subiect al infracțiunii.

Din probele enunțate supra, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării, instanța atestă, conform propriei convingeri formate în urma examinării sub toate aspectele, că aceste probe dovedesc cert că inculpatul Apostol Anatolie a comis infracțiunea prevăzută la art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Apostol Anatolie, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Apostol Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

La locul de trai este caracterizat pozitiv. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală, conform art. 76, 77 Cod penal, în privința lui Apostol Anatolie, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că

restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă că - se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Potrivit prevederilor art. 70 alin. (3^1) Cod penal, *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la 18 până la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ținând cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 16.09.2023).*

Conform prevederilor par. 11 a Recomandării Rec(2003)20 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei referitoare la noi modalităţi de tratare a delicvenţei juvenile şi rolul justiţiei juvenile, *„reflectând tranziţia mai îndelungată spre maturitate, trebuie să fie posibil pentru tinerii până la vârsta de 21 de ani să fie trataţi într-o manieră comparabilă cu cea utilizată în cazul minorilor de vârstă mai fragedă, primii fiind supuşi aceloraşi intervenţii, atunci când judecătorul este de părerea că ei nu sunt suficienţi de maturi pentru a fi atraşi la răspundere deplină pentru acţiunile comise, similar adulţilor.”*

Totodată, Recomandarea nr. R (87)20 cu privire la reacţiile sociale faţă de delicvenţa juvenilă, limita de vârstă pentru atragerea la răspunderea penală nu coincide întotdeauna cu gradul de maturitate al făptuitorului.

O asemenea atitudine față de minorii delincvenți este prevăzută în ansamblul de reguli minime ale Organizației Națiunilor Unite pentru minori (regulile de la Beijing). Punctul 17 din ansamblul de reguli minime reglementează principiile directoare ce guvernează judecata și luarea hotărârii.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieşind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpatul Apostol Anatolie, la locul de trai se caracterizează pozitiv, a săvârșit infracțiunea la o vârstă apropiată minoratului, conform cazierului contravențional pe perioada anilor 2013-2024 a săvârșit patru contravenții, unele din ele atentând la relațiile sociale privind ordinea publică, anterior a mai săvârșit o faptă prevăzută de legea penală, procesul fiind încetat, pe temeiul împăcării cu partea vătămată, la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se află.

Totodată se va ține cont și de faptul că inculpatul, cunoscând cu certitudine despre dosarul în cauză, ultimul s-a eschivat intenționat de a se prezenta în fața

instanţei, manifestând lipsă de respect și despreț față de lege, cauzei fiind examinată în lipsa sa.

Astfel, luând în considerație scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaţilor cât şi a altor persoane, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă.

Potrivit art.64 alin. (1), (3^1) și (5) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuieli judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat Apostol Anatolie în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă totală de 64 lei, pentru costul raportului de constatare. Totodată a specificat că, cheltuielile de judecată de fapt au constituit suma de 128 lei, iar prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 19.02.2025, s-a dispus încasarea din contul lui Valuță Victor suma de 64 lei, ½ din cheltuielile de judecată suportate în mărime de 128 lei.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) - (4) Cod de procedură penală, Cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata

cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Astfel, prin prisma normelor de drept citate supra, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 64 lei suportate la urmărirea penală, ori aceste cheltuieli sunt suportate din contul statului, care reieșind din obligațiile pozitive ce țin de desfășurarea unui proces penal urmează să realizeze în mod prompt și eficient acțiunile în vederea descoperirii infracțiunilor și contracarării activității infracționale.

Corpuri delicte, nu sunt.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința inculpatul Apostol Anatolie măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.61, 64, și art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte vinovat şi se condamnă **Apostol Anatolie** *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei.

Instanţa aduce la cunoştinţa inculpatului Apostol Anatolie ***** şi explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine

executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatului **Apostol Anatolie** *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Se încasează de la **Apostol Anatolie** *****, născut la *****, domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, în beneficiul statului suma de 64 (șaizeci și patru) lei cu titlu de cheltuieli suportate la urmărirea penală.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**