Dosarul nr. 2-306/24

Număr atribuit prin PIGD 2-24048622-21-2-02052024

H O T Ă R Â R E

În numele legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat public la 22 iunie 2024

Hotărârea integrală întocmită la 02 septembrie 2024

or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președinte de ședință, judecătorul Sofia Aramă

a examinat în ședință publică a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Muntean Octavian către Sîrbu Eugeniu privind încasarea datoriei;-

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces :

1. La 2 mai 2024, reclamantul Muntean Octavian, prin intermediul avocatului Frecauțan Marina a înaintat în instanța de Judecată cerere de chemare în judecată către Sîrbu Eugeniu privind încasarea împrumutului.
2. În motivarea cererii, reclamantul a indicat faptul că *„(...) la data de 04.12.2023 între reclamantul Muntean Octavian şi pîrît Sîrbu Eugeniu a fost încheiată tranzacția de împrumut potrivit căreia pârâtul a luat cu împrumut 62 000 lei, sumă care urma să fie restituită la data de 31.01.2024, fapt confirmat prin recipisa din aceiaşi dată. De către Sîrbu Eugeniu prevederile tranzacției nu au fost respectate, nu şi-a onorat obligația asumată de achitare în termen a împrumutului. (...) La 4 martie 2024 a fost expediată reclamația, cu solicitarea executării obligațiilor asumate vis-a-vis de reclamant de reclamant cu privire la achitarea sumei, însă reclamația expediată deşi a fost recepționată, a fost lăsată fără răspuns(...)”*

3. În cerere sa de chemare în judecată reclamantul solicită admiterea cererii, încasarea din contul lui Sîrbu Eugeniu în beneficiul lui Muntean Octavian a sumei de 62 000 lei, și suma de 2125,41 lei ceea ce constituie suma datorată.

4. Prin încheierea din 7 mai 2024, judecătorul a acceptat spre examinare cererea formulată de Muntean Octavian către Sîrbu Eugeniu privind încasarea datoriei, în ordinea procedurii cu privire la cererile cu valoare redusă.

5. Pârâtul, Sîrbu Eugeniu fiind informat legal despre cererea de chemare în judecată, aviz de recepție nr.DS8011135675AS, întors cu mențiunea „nereclamat".

6. Instanța îndeplinind cerințele legale, la acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată, a informat debitorul prin intermediul poștal despre acțiunea civilă diferită judecării. În acest sens, instanța a propus pârâtului să prezinte instanței de judecată referință la cererea depusă, și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință într-un termen de 30 zile calculate din data recepționării încheierii. Totodată, instanța a pus în sarcina reclamantului, ca în termen de 15 zile din data recepționării copiei de pe încheiere, să concretizeze dacă și-a prezentat toate probele, iar în condițiile în care dispune de probe suplimentare, să le prezinte instanței în interiorul termenului stabilit. Instanța a explicat participanților la proces și alte drepturi și obligații procesuale caracteristice procedurii scrise, și reglementate de capitolul XXI[1] al Codului de procedură civilă.

7. În interiorul termenului acordat de instanță, partea pârâtă nu a reacționat și nu a formulat opinii suplimentare.

Aprecierea instanţei :

8. Studiind materialele dosarului, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră necesar de respins cererea reieșind din următoarele considerente.

9. Din materialele dosarului se atestă faptul că, la 4 decembrie 2023 a fost întocmită o recipisă prin care Muntean Octavian a dat cu împrumut lui Sîrbu Eugeniu suma de 62 000 lei, cu termen de rambursare de pînă la 31 ianuarie 2024.

10. Reprezentantul reclamantul Muntean Octavian, avocatul Frecauțean Maria, a somat pârâtul Sîrbu Eugeniu despre necesitatea executării benevole a obligației, corespondență a fost recepționată de pârât, la 13 martie 2024, aviz de recepție DS8010884541AS.

11. În conformitate cu art. 118 alin. (1) Codul de procedură civilă *„(...)fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale dacă legea nu dispune altfel (...)"*, iar conform art. 130 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească *"(...)apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multi aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor*

din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţă, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţă pentru soluţionarea pricinii (...)".

12. În temeiul art.240 alin.(1) Codul de procedură civilă *„(...)la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii (...)".*

13. Conform art.239 Codul de procedură civilă *„(...) hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată (...)".*

14. Reieșind din reglementările art. 276^2 alin. (1) – (2) Cod de procedură civilă *„(...)Dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. (2) Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanţelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale (...)".*

15. Iar art.276^4 Cod de procedură civilă stabilește că *„(...)instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod (...)".*

16. Instanţa de judecată relevă, contractul de împrumut, este un contract real, pentru încheierea valabilă a acestuia fiind necesar existența acordului de voință al părților și faptul material al remiterii bunului obiect al contractului, respectiv a sumei de bani, or, art. 776 Cod civil indică că *„(...) obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii (...)",* iar în conformitate cu art. 858 alin. (1), (2) Cod civil „(...) *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit (...)".*

17. Faptul încheierii contractului de împrumut în formă scrisă poate fi demonstrat printr-un înscris, semnat de părţi (împrumutat şi împrumutător), la caz recipisă, or, potrivit art. 316

alin. (2) Cod civil *„(...) forma este o condiţie de valabilitate a actului juridic numai în cazurile expres prevăzute de lege (...)”,* iar în art.321 alin. (1) Cod civil este stipulat, „(...) *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului (...)”*.

18. Recipisa sau alt înscris nu pot servi drept temei pentru încasarea sumei împrumutului, dacă aceste înscrisuri nu conţin informaţii despre părţile contractului de împrumut şi despre suma concretă a împrumutului. Se va reţine că înscrisul respectiv reprezintă expunerea unui act juridic civil şi, în consecinţă, urmează să corespundă exigenţelor legale, inclusiv referitor la clauzele esenţiale ale acestuia.

19. Conform art.1242 alin.(1) Cod civil „ (...) p*rin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date (...)”*.

20. Astfel, instanţa de judecată menţionează, că în temeiul înscrisului enunţat nu este posibil de a fi determinat că aceşti bani constituiau obiectul unui contract de împrumut, nu probează faptul asumării de către Sîrbu Eugeniu a unor obligaţii contractuale anume faţă de Muntean Octavian, or probe pertinente ce ar confirma faptul încheierii între părţi a unui contract sinalagmatic n-au fost prezentate instanței. Or, Potrivit art.138 alin.(4) CPC, *”(...)înscrisurile care confirmă încheierea contractului de împrumut se depun în instanţa de judecată în original sau în copie autentificată în modul stabilit de lege, indicîndu-se locul de aflare a originalului (...)”*, acțiune procesuală neîndeplinită de către partea reclamantă.

21. Concomitent instanța accentuează supra, unui alt aspect, și anume în cererea de chemare în judecată, reprezentantul reclamantului Muntean Octavian, avocatul Frecauțan Marina, indică despre îndeplinirea procedurii prealabilă de soluționarea a litigiului, prin reclamația din 4 martie 2024, semnată de avocatul Frecauțan Marina și recepționată, conform avizului anexat la materialele cauzei, de pîrît la 15 martie 2024.

22. Instanța reține, că la materialele cauzei, împuternicirile avocatului Frecauțan Marina se confirmă prin mandatul nr.2144206 din 24 aprilie 2024, contrasemnat de către beneficiarul asistenței juridice.

23. Instanța constată că la avocatul Frecauțan Marina la 4 martie 2024, nu avea împuternicire de a semna în numele reclamantului Muntean Octavian reclamația supra menționată, prin urmare, procedura prealabilă de soluționare a litigiului, îndeplinită fiind cu încălcarea normelor legale, or, art.60 alin.(1), (2) al Legii nr.1260 din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, indică expres *„(...) avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Contractele de asistență juridică încheiate în formă scrisă de avocați și avocați stagiari, învestite cu formulă*

executorie, au putere de titlu executoriu la data exigibilității creanței și oferă dreptul la executare silită extrajudiciară, fără adresarea unei cereri în instanța de judecată sau către notar, dacă părțile au convenit aceasta, în mod expres, în contract. Împuternicirile avocatului se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidenţă. Conţinutul, forma şi modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern (...)".

24. Relevante sunt și prevederile art.81 alin. (1) Cod procedură civilă unde se indică că *„(...) împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunţa total sau parţial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacţii, de a intenta acţiune reconvenţională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărîrea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amîna sau eşalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărîrii judecătoreşti, drept care trebuie menţionat expres, sub sancţiunea nulităţii, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului (...)".*

25. Avînd în vedere cele menționate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Muntean Octavian către Sîrbu Eugeniu privind încasarea datoriei, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiate.

26. În conformitate cu prevederile art. art. 236, 238-241, 243, 276^2-276^4 Cod procedură civilă, instanța de judecată;-

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată înaintată de Muntean Octavian către Sîrbu Eugeniu privind încasarea datoriei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,

judecătorul Sofia ARAMĂ