Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: E. Culinca)
Dosarul:nr.2r-4067/23
2-23143977-02-25r-11122023

D E C I Z I E

23 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Boțu Gheorghe,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2023,

C O N S T A T Ă:

La data de 9 octombrie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a adresat instanţei de judecată demers privind anunţarea în căutare a debitorului Gheorghe Boţu.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc Stoian Grigore, se află la executare actul executoriu nr. 2-1746/2019 din 24 decembrie 2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la Gheorghe Boţu in beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a datoriei în mărime de 8556,00 lei.

A menţionat că, prin încheierea nr. 176- 7548/2020 a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu nominalizat. În vederea executării actului executoriu, executorul judecătoresc a efectuat interpelări în adresa instituţiilor de stat, deţinătoare de registre, iar, din informaţia parvenită nu a fost identificat locul aflării bunurilor

debitorului. Ca urmare, verificând informaţia procedurii de executare s-a constatat că, debitorul nu locuieşte la adresa indicată, iar, executorul judecătoresc este în imposibilitate de a întreprinde acţiuni de executare silită.

A mai notat executorul judecătoresc că, în adresa debitorului a fost expediată citaţie, care s-a restituit cu menţiunea *„Plecat/Nereclamat”,* ceia ce ar dovedi că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Iar, în urma ieşirii la adresa de domiciliu a debitorului Gheorghe Boţu, ultimul nu a fost de găsit, iar date ce ar indica locul de aflare nu au fost stabilite.

În concluzie, în conformitate cu art. 72 Cod de executare, executorul judecătoresc a solicitat dispunerea anunţării în căutare a debitorului Gheorghe Boţu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Gheorghe Boţu.

La 17 noiembrie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2023, solicitând casarea încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema cu emiterea unei hotărâri privind anunțarea în căutare a debitorului Gheorghe Boţu.

Relevă că, odată cu intentarea procedurii de executare s-a dispus aplicarea măsurilor asigurătorii pe bunurile mobile/imobile cît și pe sursele financiare a debitorului, fiindu-i expediate scrisori recomandate, dar care nu au fost recepționate.

Specifică că, verificînd baza de date CNAM s-a stabilit că debitorul nu este angajat în cîmpul muncii și nici în calitate de şomer înregistrat oficial nu figurează, ceea ce denotă faptul că debitorul nu întreprinde nimic în vederea achitării datoriei. În procesul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat de nenumerate ori la numărul său de telefon mobil, acesta a fost înştiinţat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc, şi indispensabil despre stingerea obligației din hotărârea de judecată, însă acesta a tratat oarecum cerinţele executorului judecătoresc, vădind liber o indiferenţă în faţa hotărârii de judecată şi refuză să comunice locul aflării sale.

Afirmă că, în tot cursul procedurii de executare, urmărindu-se scopul executării documentului executoriu, debitorul a fost apelat constant la numărul de telefon mobil ce-i aparține, fiind înştiinţat despre necesitatea prezentării sale în cadrul Biroului Executorul Judecătoresc şi indispensabil despre stingerea obligaţiei din hotărârea de judecată, cert este că, acesta a tratat oarecum cerinţele Executorului Judecătoresc, arătându-se deranjat de orice apel, şi demonstrînd o indiferenţă în faţa hotărârii de judecată.

Susține că, executorul Judecătoresc a constatat faptul că debitorul nu locuieşte la unica sa adresă cunoscută, iar acest fapt determina necesitatea anunţării în

căutare a debitorului, or, ultimul nu poate fi stabilit dacă nu se cunoaşte noua lui adresă, iar hotărîrea de judecată rămîne neexecutată.

Reiterează că, la fel, instanţa de fond a invocat faptul că executorul judecătoresc Grigore Stoian nu a întreprins toate acţiunile în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului, însă, executorul judecătoresc nu este organ de căutare, şi norma art.72 Cod de Executare stipulează clar că, Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne.

Notează că, la etapa dată debitorul nu şi-a onorat obligţiile, domiciliul debitorului nu este cunoscut în ceea ce pliveşte adresa concretă a acestuia, situaţia dată face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti, dat fiind faptul că este necesară stabilirea locului aflării debitorului şi aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului de la domiciliul acestuia, or pentru întreprinderea acestor acţiuni în vederea căutării debitorului organele de poliţie dispun de un spectru mai larg de acţiuni în vederea stabilirii acestuia şi informării despre situaţia creată.

Menţionează și faptul că, debitorul cunoaşte despre datoria față de creditor, acesta fiind înştiinţat prin aplicaţia „messenser", ignorând repetat cerinţele executorului judecătoresc. Având în vedere faptul că debitorul se eschivează de la executarea Hotărârii de judecată este necesară anunţarea în căutare în vederea întreprinderii măsurilor de asigurare silită: aducerea la cunoştinţă a materialelor procedurii de executare: întocmirea actelor procedurii de esxecutare; aprecierea posibilităţilor de achitare: sancţionarea acestuia în conformitate cu legislatia în vigoare în caz de necesitate, precum si existenta la materialele procedurii de executare a cererii creditorului prin care a solicitat aplicarea acestei măsuri asiguratorii în temeiul art. 22 Cod de Executare.

Consideră că, instanţa ierarhic superioară va analiza acest recurs şi va emite o decizie legală.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 06 noiembrie 2023, iar recursul a fost declarat la 17 noiembrie 2023.

Corespunzător, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.

După cum rezultă din materialele dosarului, în procedura Executorului Judecătoresc Stoian Grigore, se află la executare documentul executoriu nr. 2-1746/2019 din 24 decembrie 2019, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la Gheorghe Boţu in beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a datoriei în mărime de 8556,00 lei.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr. 176- 7548/2020 din 13.03.2020 a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri asigurătorii, în scopul executării documentului executoriu nominalizat.

Totodată, în vederea executării actului executoriu, executorul judecătoresc a efectuat interpelări în adresa instituţiilor de stat, deţinătoare de registre, iar, din informaţia parvenită nu a fost identificat locul aflării bunurilor debitorului.

Verificând informaţia procedurii de executare s-a constatat că, debitorul nu locuieşte la adresa indicată, iar, executorul judecătoresc este în imposibilitate de a întreprinde acţiuni de executare silită.

Instanța de recurs reiterează că, la adresa de domiciliu a debitorului Gheorghe Boţu, a fost expediată încheierea nr. 176-7548/2020 din 13 martie 2020 de intentare a procedurii de executare, prin care acesta a fost informat despre necesitatea prezentării la sediul executorului judecătoresc la 30 martie 2020, ora 10:00, cu scopul de a se determina modalitatea de executare a actului judiciar.

Colegiul civil reține că, la adresa debitorului au fost expediate citaţii, prin care s-a obligat debitorul de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, în scopul executării documentului executoriu.

Ulterior, au fost efectuate telefonograme la numărul de contact al debitorului, comunicându-se ultimului despre necesitatea prezentării la adresa biroului executorului judecătoresc, in scopul executării actului executoriu, însă ultimul nu s-a prezentat.

Din procesul-verbal de ieşire la faţa locului din 25 septembrie 2023 rezultă că, executorul judecătoresc, ieşind la adresa de domiciliu a debitorului Gheorghe Boţu si anume: raionul Orhei, localitatea Selişte a constatat că la adresa dată, debitorul nu poate fi găsit, fapt confirmat de către vecina acestuia, care a indicat că acesta nu se află în localitate.

Prin răspunsul nr. 320, eliberat de primarul localităţii Selişte, raionul Orhci s-a adus la cunoştinţă că, debitorul la moment nu locuieşte în localitate.

Conform Registrului bunurilor imobile, Departamentul Cadastru, după debitorul Gheorghe Boţu nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din ţară.

Conform extrasului din baza de date a Casei Naţionale de Asigurări în Medicină, debitorul Gheorghe Boţu are statut de „*Neangajat"* şi *Reasigurat",* iar,

conform informaţiei despre contribuabil, lipsesc informaţii privind aplicarea/încasarea în bugetul de stat a amenzilor şi sancţiunilor de la debitor.

Examinînd demersul executorului judecătoresc, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Gheorghe Boţu.

Colegiul civil consideră că soluția instanței de fond este justă din următoarele considerente.

În baza art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Pentru executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc dispune de anumite drepturi prevăzute de art. 22 Cod de executare, cum ar fi să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare; să solicite şi să primească gratuit pe suport de hârtie şi în regim on-line din partea autorităţilor publice centrale şi locale, a instituţiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizaţii (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deţinătoare de registre de stat şi de informaţii relevante pentru procedura de executare orice informaţie care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, inclusiv şi să dispună anunţarea în căutare şi reţinerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului, să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Colegiul constată că în conformitate cu art. 72 alin. (1), (2) Cod de executare, căutarea debitorului şi a bunurilor sale se efectuează în cazul în care prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare

a debitorului. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare, și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

În ce privește primul aspect - necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general și vag. Or, deși au fost întreprinse un șir de măsuri, acestea s-au dovedit a fi nesuficiente.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că, pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut, însă în speță de către executorul judecătoresc nu au fost întreprinse măsuri în vederea stabilirii domiciliului debitorului, nefiind realizat întreg ansamblul de acțiuni/ măsuri prevăzute de Codul de executare.

Prin urmare, sarcina demonstrării întreprinderii tuturor acțiunilor în vederea stabilirii locului aflării debitorului și imposibilitatea găsirii acestuia, ce ar justifica înaintarea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului, revine executorului judecătoresc. Această ordine de idei rezultă din prevederile art. 72 Cod de executare în coroborare cu practica judiciară națională.

Colegiul civil reține că, prin prisma practicii judiciare naționale, până la înaintarea în instanța de judecată a demersului privind anunțarea în căutare a debitorului, executorul judecătoresc urmează să întreprindă efectiv toate acțiunile posibile și legale, întru stabilirea locului aflării debitorului, și doar în cazul în care a epuizat toate măsurile respective, să înainteze un demers în instanța de judecată, privind anunțarea în căutare a debitorului.

În concluzie, Colegiul conchide că instanța de fond just a constatat că nerecepționarea corespondenței de către Gheorghe Boţu și consultarea bazelor de date de către executorul judecătoresc Stoian Grigore nu constituie măsuri suficiente în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului, totodată nefiind indicate în demersul executorului judecătoresc acțiunile de executare la care este necesară prezența debitorului, or, discreţia executorului judecătoresc sau a creditorului cu referire la prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare a

documentului executoriu, impusă de prevederile legale ale art. 72 din Codul de executare, urmează a fi motivată.

Instanța de recurs ține să menționeze că, jurisprudența constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului prevede că, discrepanța respectivă trebuie examinată în lumina principiilor generale enunţate de Convenţie, prin care se cere ca să fie respectat un echilibru echitabil dintre necesităţile intereselor generale ale societăţii care sunt servite prin măsura în cauză şi drepturile fundamentale ale individului care sunt afectate prin acea măsură.

În lipsa materialului probator, instanţa de recurs nu poate să determine dacă se respectă acest echilibru echitabil, or, balanța necesară nu va fi respectată dacă individul vizat a fost obligat să suporte "o sarcină individuală și excesivă", impunând o sarcină disproporționată pe seama debitorului care are de achitat o sumă de bani vizavi de dreptul său la libera circulaţie.

Astfel, având în vedere că executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în vederea probării necesității anunțării în căutare a debitorului Gheorghe Boţu, instanța de fond cu justă cauză a respins demersul executorului judecătoresc, iar, criticile recurentului instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Se resping afirmațiile recurentului, cu referire la faptul că debitorul a fost înştiinţat despre necesitatea prezentării în cadrul biroului executorului judecătoresc, şi indispensabil despre stingerea obligaţiei din hotărârea de judecată, or, sarcina demonstrării întreprinderii tuturor acțiunilor în vederea stabilirii locului aflării debitorului și imposibilitatea găsirii acestuia, ce ar justifica înaintarea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului, revine executorului judecătoresc.

Totodată se resping afirmațiile recurentului, precum că, executorul judecătoresc Stoian Grigore a constatat faptul că debitorul nu locuieşte la unica sa adresă cunoscută, iar acest fapt determina necesitatea anunţării în căutare a debitorului, deoarece instanţa de fond a constatat corect că, în speță lipsesc temeiuri de admitere a demersului indicat, or probe care ar demonstra că, măsura solicitată este una eficientă, necesară și rezonabilă, care ar asigura executarea actului executoriu nu au fost prezentate, iar aplicarea doar formală a acesteia nu poate fi admisă.

Afirmațiile recurentului, precum că încheierea instanței de fond este una neîntemeiată se apreciază critic, din motiv că, instanța de judecată a apreciat probele, a determinat circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei și în final a emis o hotărîre justă.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al

Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2023 va fi menținută ca fiind legală și fondată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Boțu Gheorghe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila