

Dosarul nr. 1-95/2026
1-26021526-15-1-23022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 aprilie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președinte de ședință, judecător	Alexei
Rusacov	
Grefier	Daniela
Brînza	
<i>Cu participarea:</i>	
Procurorului	Popușoi
Dumitu	
Inculpatului	Sinigur
Constantin	
Apărătorului inculpatului	avocatul Bojenco
Nicolae	

examinând în ședință de judecată publică, în condițiile art. 509 Cod de procedură penală, adică în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui:

Sinigur Constantin *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în*****, studii medii, angajat oficial în câmpul muncii, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus militar, fără dizabilități, anterior nu a fost judecat; de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal,
Termenul de examinare a cauzei: 22.02.2026 – 06.04.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Sinigur Constantin, la data de 10 ianuarie 2026, aproximativ la ora 23:10 min., aflându-se pe traseul G132 în apropierea satului *****, raionul *****, după ce a fost chemat de angajații de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, care l-au stopat pe fiul său minor Daniel Sinigur de la conducerea mijlocului de transport de model *****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost informat că a fost comisă contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional, conform indicilor: ”Predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule” și că urmează ca automobilul său să fie reținut și ridicat la parcare specială.

Prin urmare, Sinigur Constantin, conștientizând faptul că urmează a îi fi întocmit un proces-contravențional pe faptul comiterii contravenției sus-indicate și că automobilul de model ***** cu numărul de înmatriculare ***** urmează a fi ridicat și transportat la parcare specială, cunoscând cu certitudine că angajatul de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Petru Saranciuc, conform art. 123 din Codul penal, este persoană publică, căruia i-a fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, aflându-se în preajma automobilului de serviciu de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a oferit angajatului de poliție al Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Petru Saranciuc, mijloace financiare ce nu îi se cuvin și anume o bancnotă cu valoarea de 50 euro, deși a fost atenționat în cadrul documentării contravenției ca darea de mită unei persoane publice este fapta prejudiciabilă, prin întinderea bancnotei prin geam și strângerea mâinii angajatului Petru Saranciuc, cu scopul de a nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional și ridicării automobilului de model ***** cu numărul de înmatriculare *****.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Sinigur Constantin a fost calificată ca: *coruperea activă, adică oferirea sau darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale*, și încadrată în baza **art. 325 alin. (1)** Cod penal.

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Sinigur Constantin, și anexată la materialele dosarului (f.d.95).

La fel, la etapa urmăririi penale, Sinigur Constantin asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției.

Astfel, la inițiativa lui Sinigur Constantin și a avocatului Bojenco Nicolae, și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că fapta a fost săvârșită de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Sinigur Constantin.

Inculpatul Sinigur Constantin, în ședința de judecată, a declarat personal, că recunoaște totalmente săvârșirea faptelor incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.

Iar fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Sinigur Constantin a declarat că, recunoaște vina. La data de 10 ianuarie 2026 a fost la sora sa în satul ***** și a sunat fiul său care i-a spus că l-a oprit poliția. Fiul are 16 ani și nu deține permis, s-a dus la fața locului, acolo

a ajuns și a propus polițiștilor 50 euro ca să nu întocmească proces verbal fiului său, i-a lăsat peste geam jos a mașinii de serviciu a poliției. Era o bancnotă de 50 euro, ei și-au făcut semn unul altuia, apoi s-a închis geamul și că va ridica bancnota ulterior. Cunoaște că nu este permis să dea mită angajaților statului, îi pare foarte rău. A vrut să își ajute fiul, este de acord ca să achite amenda. A achitat amenda pentru că a transmis vehiculul fiului său, i s-a explicat că mașina va fi ridicată, a transmis bani pentru ca să nu fie întocmit proces verbal nici sie, nici fiului său.

Apărătorul inculpatului, avocatul Bojenco Nicolae a susținut poziția clientului său și la fel a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost negociat de către clientul său cu organul de urmărire penală.

În cadrul ședinței de judecată, procurorul Popușoi Dumitru, de asemenea a solicitat ca instanța de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale, cu recunoașterea lui Sinigur Constantin, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, și, să-i aplice în privința lui Sinigur Constantin pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

La fel, instanța de judecată reține că, la etapa urmăririi penale au fost acumulate următoarele probe care au fost puse la baza învinuirii, au fost acceptate de inculpat la etapa semnării acordului de recunoaștere a vinovăției înaintat instanței de judecată pentru acceptare:

-declarațiile martorului Saranciuc Petru, din 09.02.2006, care fiind audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, activează în calitate de subofițer al Direcției Patrulare Sud a INSP din anul 2017 și până în prezent.

La data de 10.01.2026 la orele 19:00 a intrat în serviciu împreună cu colegul său Dîngă Vladislav, fiind cu automobilul de serviciu de model "*****" cu n/î *****.

Astfel, la data de 10.01.2026, efectuând patrularea în s.*****, raionul ***** , pe traseul G132, aproximativ la orele 23:10, a stopat mijlocul de transport de model "***** Fusion" cu ***** , la volanul căreia se afla cet. Sinigur Daniel. Astfel, fiind solicitate acte la control, în cadrul discuției cu conducătorul mijlocului de transport stopat, s-a stabilit că acesta nu deține permis de conducere, prezentând doar actele pe automobil, comunicând că este minor. Dat fiind faptul cet. Sinigur Daniel este minor, i-a comunicat să cheme unul din părinții săi, la care acesta l-a telefonat pe tatăl său, explicându-i situația și a solicitat să se apropie pentru a prelua mijlocul de transport.

După aproximativ 30 minute s-a apropiat cet. Sinigur Constantin, care s-a prezentat ca tatăl lui Sinigur Daniel. Dat fiind faptul că de la cet. Sinigur Constantin se simțea un miros specific de alcool și era vizibil în stare de ebrietate, iar mijlocul de transport nu poate fi predat persoanei care se află în stare de ebrietate, s-a decis chemarea evacuatorului, pentru ridicarea mijlocului de transport și transmitere la parcare specială.

La fel, cet. Sinigur Constantin i s-a comunicat că el va fi documentat pentru predarea conducerii mijlocului de transport fiului său minor care nu deține permis de conducere, și anume va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, care prevede "Predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deține

dreptul de a conduce vehicule (cu excepția instruirii, în prezența instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deține dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare", iar ținând cont de faptul că fiul său minor nu a ajuns vârsta atragerii la răspunderea contravențională, materialele vor fi transmise către administrația publică locală, pentru examinarea conform competenței și tragerea părinților la răspunderea contravențională pe art. 63 Cod contravențional. La fel i s-a comunicat că va fi întocmit proces-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, iar mijlocul de transport va fi reținut și plasat la parcare specială. Auzind aceasta, cet. Sinigur Constantin a început să le propună bani, și anume 50 euro, pentru a le permite să plece acasă cu automobilul, adică să nu fie documentată contravenție și să nu fie ridicat mijlocul de transport la parcare specială, la care au refuzat categoric și l-au preîntâmpinat de câteva ori despre răspunderea penală pe care o va purta conform art. 325 Cod penal, comunicându-i că acțiunile lui sunt ilegale și sunt pasibile răspunderii penale.

Între timp, așteptând evacuatorul, fiind frig afară, el cu colegul său s-au urcat în automobilul de serviciu, și anume colegul său Dîngă Vladislav s-a așezat pe bancheta șoferului, iar el s-a așezat pe bancheta pasagerului din față. Astfel, colegul Dîngă Vladislav a început să întocmească procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, iar în acest timp, cet. Sinigur Constantin a bătut la geamul de la ușa din partea pasagerului din față a automobilului de serviciu, unde el era așezat și a deschis geamul. Cet. Sinigur Constantin a început să propună să se clarifice să nu documenteze cazul dat, spunând că fiul lui este doar un copil și singur a luat cheile de la automobil, după care a întins în interiorul automobilului de serviciu mâna strânsă în pumn și la un moment dat a semideschis pumnul în care au observat bani și l-a strâns de mână încercând să pună banii în mâna sa, la care el imediat l-a preîntâmpinat că va fi documentat pentru darea de mită și a ținut mâna sa deschisă ca să nu atingă banii și a repetat că va fi documentat pentru aceasta, la fel acesta a fost preîntâmpinat și de colegul său, care se afla pe bancheta șoferului și a văzut că cet. Sinigur Constantin transmite banii, însă în pofida avertismentelor, cet. Sinigur Constantin nu a renunțat la acțiunile sale ilegale și a continuat insistent să pună bani în mâna sa, rugându-i să îl scuze, după care el a tras mâna de care îl ținea cet. Sinigur Constantin și bani au căzut jos pe podeaua automobilului de serviciu.

După aceasta el a închis geamul și a comunicat colegului să sune la 112 să denunțe cazul dat, după care a anunțat și SPIA. A ieșit din automobilul de serviciu, l-a încuiat și a așteptat afară pînă la venirea grupului operativ de la IP Cantemir. Între timp a venit grupul operativ de la IP Cantemir care au documentat cazul coruperii active și au ridicat în cadrul cercetării la fața locului din automobilul de serviciu de model "*****" cu n/î ***** o bancnotă de 50 euro care a fost transmisă de cet. Sinigur Constantin pentru a-i determina să nu documenteze contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, să nu fie ridicat mijlocul de transport al acestuia la parcare specială, cât și să nu remită materialele în privința fiului minor al acestuia, Sinigur Daniel, la APL.

Mentionează că atunci când cet. Sinigur Constantin s-a apropiat de automobilul de serviciu și a început să le propună să se clarifice pe loc, având în vedere faptul că anterior cet. Sinigur Constantin le propunea mijloace financiare necuvenite, însă în pofida faptului că a fost avertizat despre răspunderea penală conform art. 325 Cod penal, acesta a continuat acțiunile sale ilegale, colegul său a pornit înregistrarea video pe telefonul său mobil și a înregistrat discuția care a avut loc între dânsul, colegul Dîngă Vladislav și cet. Sinigur Constantin, fixând acțiunile ilegale a ultimului.

Menționează că, în acea zi, a fost întocmit procesul-verbal de înlăturare de la conducerea mijlocului de transport, cât și procesul-verbal de ridicare a mijlocului de transport la parcare specială. Totodată, dat fiind faptul că cet. Sinigur Constantin era vizibil în stare de ebrietate, în privința acestuia, în acea zi, nu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, însă acesta a fost citat de către colegul meu, Dîngă Vladislav, să se prezinte peste 2 sau 3 zile la sediul IP Cantemir, pentru întocmirea procesului-verbal. Astfel, cet. Sinigur Constantin s-a prezentat la data și ora stabilită, la sediul IP Cantemir, unde în privința acestuia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care cet. Sinigur Constantin a fost atras la răspundere contravențională conform art. 231 alin. (4) Cod contravențional. Ulterior, colegul Dîngă Vladislav a transmis materialele în privința minorului Sinigur Daniel către APL, pentru examinare **(f.d.56-58)**;

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.01.2026 cu planșa fotografică, cercetarea s-a efectuat în*****r-nul *****, pe traseul G132, strada Gheorghe Ciachir. **(f.d. 11-17)**;

-proces-verbal de ridicare din 11.01.2026, potrivit căruia, au fost ridicate video din data de 10.01.2026, din s. *****, r-nul *****, momentul documentării cet. Sinigur Constantin, a.n. ***** locuitor al s. *****, r-nul ***** **(f.d. 32)**;

- proces-verbal de examinare din 30.01.2026, potrivit căruia, s-a supus examinării un suport informațional de tip CD-R de model "Freestyle" de culoare argintie, care conține înregistrarea audiovideo din data de 10.01.2026 cu discuții purtate între cet. Sinigur Constantin cu subofițerii DP Sud a INSP, Saranciuc Petru și Dîngă Vladislav, ridicat de la subofițererul DP Sud a INSP, Dîngă Vladislav la data de 11.01.2026 și stenograma fișierului audiovideo cu denumirea "IMG_2952" **(f.d. 44-45)**;

-proces-verbal de examinare a obiectului din 30.01.2026, potrivit căruia, obiect al examinării îl constituie Pachetul fără număr care conține mijloace bănești, și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 50 euro, ridicată în cadrul cercetării la fața locului a automobilului de serviciu de model "*****", cu n/î ***** din 11.01.2026 și tabelul fotografic **(f.d. 48-50)**;

În calitate de corpuri delictive și mijloace de probă materiale pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate următoarele obiecte:

- Mijloace bănești în sumă de 50 euro, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 10.01.2026, recunoacute ca corp delict prin ordonanța din 10 februarie 2026 și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat prin ordonanța din 16 februarie 2026 **(f.d. 41, 66-68)**;

- Un suport informațional de tip "CD-R" care a fost ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 11 ianuarie 2026 cu înregistrări audio-video din 10 ianuarie 2026, recunoscut ca mijloc material de probă prin ordonanța din 10 februarie 2026 (*f.d. 46-47*);

Apresiasi prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, probele administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată atestă că declarațiile martorului făcute la faza de urmărire penală în coroborare cu probele acceptate de inculpat și anexate la cauza penală indică direct asupra faptului că numitul Sinigur Constantin, a comis infracțiunea de care este învinuit, asupra modalităților laturii obiective, locul și timpul comiterii infracțiunii, asupra semnelor *laturii subiective și asupra obiectului juridic* a infracțiunii.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice.

Este de menționat faptul că, pe parcursul procesului penal drepturile procesuale ale învinuitului au fost respectate, acțiunile de urmărire penală s-au efectuat în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, normele internaționale și practica CtEDO, procesul fiind unul echitabil.

Verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală și audiind inculpatul în coraport cu cercetarea tuturor probelor administrate la faza urmăririi penale, instanța a constatat că inculpatul recunoaște în totalitate fapta indicată în învinuire și vinovăția sa în comiterea acesteia.

Cu referire la calificarea faptei inculpatului stabilite în ședință de judecată, instanța reține următoarele:

Prin fapta săvârșită, Sinigur Constantin a atentat asupra relațiilor sociale cu referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art. 325 Cod penal.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, în cazul din speță, a fost exprimată prin fapta prejudiciabilă a inculpatului Sinigur Constantin, exteriorizată în acțiunea de oferirea și darea angajatului de poliție a Direcției de Patrulare Sud a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Petru Saranciuc, mijloace financiare ce nu i se cuvine și anume – o bancnotă cu valoarea de 50 euro, deși a fost atenționat în cadrul documentării contravenției ca darea de mită unei persoane publice este fapta prejudiciabilă, prin întinderea bancnotei prin geam

și strângerea mâinii încercând să pună banii în mâna angajatului Petru Saranciuc, cu scopul de a nu fi întocmit procesul-verbal pe faptul contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional și ridicării automobilului de model *****” cu numărul de înmatriculare *****.

Oferirea, în sensul art.325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Darea, în sensul art.325 alin.(1) CP, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină.

Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

În speță, din declarațiile martorului Saranciuc Petru, rezultă că aceștia au sesizat că banii oferii și dați au fost pentru a-i determina să nu documenteze contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, să nu fie ridicat mijlocul de transport al acestuia la parcare specială, cât și să nu remită materialele în privința fiului minor al acestuia, Sinigur Daniel, la APL.

Infrațiunea prevăzută de art. 325 din Codul penal este una *formală* și s-a considerat consumată de îndată ce a avut loc oferirea mijloacelor bănești, indiferent dacă persoana în cauză nu a fost coruptă de acea sumă.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate este caracterizată de intenția directă, scopul infracțiunii fiind, obținerea unui avantaj nepatrimonial – pentru a-i determina pe colaboratorii INSP să nu documenteze contravenția prevăzută de art. 231 alin. (4) Cod contravențional. Sinigur Constantin era conștient că remunerația ilicită oferită și dată nu i se cuvine persoanei publice și era destinată ca o contraprestație pentru ca aceasta să îndeplinească o acțiune dorită în interesul făptuitorului.

Sinigur Constantin este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii avea împlinită vârsta de 40 ani, corespunzător, aceasta întrunește criteriile *subiectului special* al infracțiunii prevăzute de art.325 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului Sinigur Constantin sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, aceasta urmând a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii de corupere activă, conform indicilor calificativi: *oferirea, darea, personal, unei persoane publice bunuri, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Prin urmare, în speță se constată atât temeiul real, cât și temeiul juridic pentru atragerea lui Sinigur Constantin la răspundere penală, or, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Sinigur Constantin de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acesteia cu stabilirea pedepsei.

Stabilirea și individualizarea pedepsei.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța constată că, săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1 500 de unități convenționale, astfel, prin prisma prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) Cod penal, *În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.*

Cu referire la persoana inculpatului, instanța a stabilit că acesta este căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, anterior nu a fost judecat (*f.d 33*), nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (*f.d 74, 76*), la locul de trai se caracterizează pozitiv (*f.d. 35*).

În calitate de circumstanța *atenuantă*, instanța a stabilit în privința inculpatului Sinigur Constantin săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare (art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal).

Circumstanțe *agravante* în privința inculpatului nu au fost stabilite.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate fapta incriminată și vina sa în comiterea acesteia, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, la aplicarea pedepsei penale.

Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei negociat și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției.

Instanța de judecată constată că pedeapsa negociată de Sinigur Constantin, cu procuror se încadrează în prevederile legale pentru o asemenea faptă și, respectiv va fi acceptată de către instanța de judecată.

Referitor la mărimea pedepsei instanța de judecată atestă că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, quantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, în privința inculpatului este posibilă prin aplicarea unei pedepse penale sub formă de pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Instanța de judecată, la aprecierea caracterului rezonabil al pedepsei negociate a mai luat în considerație faptul că în privința inculpatului nu au fost stabilite circumstanțe agravante, ci doar atenuantă.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Sinigur Constantin face parte din categoria infracțiunilor ușoare, de faptul că Sinigur Constantin a recunoscut vina prin acordul de recunoaștere a vinovăției, căindu-se sincer de fapta comisă, a conlucrat cu organul de urmărire penală.

Se mai reține că opțiunea inculpatului de a încheia acordul de recunoaștere a vinovăției și de a solicita examinarea cauzei sale în această procedură denotă că ultimul a înțeles caracterul prejudiciabil și pericolul social al faptei sale, circumstanța care este un prim pas spre corectare. Pentru aceste motive, instanța de judecată va aproba aplicarea lui Sinigur Constantin a pedepsei specificate în acord.

Cu referire la corpul delict:

Conform art. 162 alin. (1) Cod procedură penală, „*în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive*”.

Instanța de judecată atestă faptul că la prezenta cauză conform ordonanței OUP din 10 februarie 2026, au fost recunoscute ca corpuri delictive: mijloacele financiare, și anume o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria și numărul S45798478099 a.e.2002.

Conform art. 106 alin. (1), (2) lit. a) cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

O concluzie similară se conține și în practica judiciară care statuează că, în cazul bunurilor oferite pentru a determina săvârșirea infracțiunii de dare de mită, confiscarea are loc chiar dacă cel instigat a denunțat oferta ce i s-a făcut. Nu are importanță la confiscare dacă darea bunurilor cu caracter nelegitim a avut loc din inițiativa celui care a dat bunurile sau la solicitarea celui care a luat bunurile, însă nu pot fi confiscate bunurile care au fost extorcate.

Astfel, în contextul celor relatate, instanța de judecată va dispune confiscarea specială, cu trecerea în proprietatea statului a corpului delict recunoscut prin ordonanța OUP din 10.02.2026, și care se păstrează la cauza penală: - o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria și numărul S45798478099, a.e.2002.

În conformitate cu prevederilor art. 80 alin.(1) din Codul penal, art. 340, 384-385, 389, 392-395, 397, 509¹ și 437 alin. (1) pct. 1²) din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se acceptă acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat dintre Sinigur Constantin ***** și procuror.

Se recunoaște vinovat Sinigur Constantin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și, cu aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale (echivalentul a 25 000 lei).

Se explică că, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: o bancnotă cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria și numărul S45798478099 a.e.2002, transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat, urmează a fi confiscată și trecută în proprietatea statului.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,
judecătorul
Rusacov**

Alexei