Dosar nr. 1-31/2024 (PIGD: 1-23140189-09-1-01032024)

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 aprilie 2024 **orașul Făleşti**

Judecătoria Bălți (sediul Făleşti), instanța în componența:

Preşedintele şedinței, judecător Radu HOLBAN

Grefier Cătălina RARANCEAN,-

cu participarea:

acuzatorul de stat, procurorul, GONȚA Lilian;

apărătorului, avocatul DZICOVSCAIA Odetta;

inculpatului CHITARU Ion;

interpretului de limbaj mimico-gestual, LUCAȘOVA Anna,-

a judecat în şedință de judecată publică, în limba de stat a Republicii Moldova, **conform procedurii de judecare a cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală**, cauza penală în privința inculpatului:

CHITARU Ion Gheorghii, născut la *****, originar din *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *de facto* locuiește în *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii de specialitate, angajat în calitate de șofer la S.C. „CONSTRUIEȘTE CU NOI” S.R.L. din municipiul Bălți, necăsătorit, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, gradul III de dizabilitate (*****), nu are titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08.02.2019, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 08.05.2019, în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani cu aplicarea prevederilor 90 Cod penal, fiind suspendată executarea pedepsei aplicate pe un termen de probă de 3

ani; reținut și arestat în prezenta cauză nu a fost, posedă limba de stat a Republicii Moldova,-

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal,-

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești (judecător Lilia TROCIN) din 18 decembrie 2023, CHITARU Ion Gheorghii a fost recunoscut vionovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal şi în baza acestui articol i sa aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 (una sută optzeci) ore fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2024 a fost casată sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 18 decembrie 2023, în partea stabilirii pedepsei, dispunându-se rejudecarea cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Procedura de citare legală executată.

Cauza a fost rejudecată în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în perioada 01 martie 2024 (data înregistrării cauzei în instanță pentru rejudecare) – 26 aprilie 2024 (data pronunțării prezentei sentințe).

Acuzatorul de stat, procurorul GONȚA Lilian, considerând pe deplin dovedită vinovăția inculpatului, a pledat pentru aplicarea în privința acestuia a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Apărătorul DZICOVSCAIA Odetta a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit probelor administrate în şedință, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

1. **CHITARU Ion** la data de 10 septembrie 2023, în jurul orei 18:55, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia *„Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate”,* intenționat, fiind deținătorul permisului de conducere de categoria B1 și B, a condus automobilul de model ”Volkswagen Sharan” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R-10 la ieșire din orașul Fălești, cu direcția de deplasare spre mun. Bălți, în stare de ebrietate alcoolică, având în aerul expirat o cantitate de vapori de alcool de 1,57 mg/l, iar în sânge avea alcool etilic în cantitate de 1,46 g/l care, conform art.134[12] Cod penal, constituie stare de ebrietate cu grad avansat, fiind implicat în comiterea unui accident ruteir cu caracter neînsemnat.

2. În ședință de judecată pe 23 noiembrie 2023 inculpatul CHITARU Ion, a depus cerere scrisă personal, prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii speciale (simplificate) prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că, recunoaște integral săvârșirea faptelor prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu; recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe. Cererea inculpatului a fost susținută în ședință de judecată și de către apărătorul acestuia DZICOVSCAIA Odetta.

3. Prin încheiere protocolară emisă la 23 noiembrie 2023, instanța a admis cererea inculpatului CHITARU Ion, dispunând judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

4. Fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, potrivit regulilor de audiere a martorului (art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală), inculpatul **CHITARU Ion a recunoscut integral vinovăția sa** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în rechizitoriu și a declarat instanței că, la data de 10 septembrie 2023, un prieten l-a rugat să meargă după coroane pentru o înmormântare. A urcat la volanul automobilului personal și s-a deplasat în orașul

Fălești, după coroane. Ulterior, același prieten l-a rugat să o ducă pe soția sa acasă în mun. Bălți. Întorcându-se înapoi a fost stopat de către agenții de patrulare care au constatat că, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, or, în acea zi a consumat vin fiind la săpat groapa în cimitir. Regretă mult de cele săvârșite și solicită instanței să-i aplice o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității fără privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport, căci are nevoie de automobil și de permis fiind angajat în calitate de conducător auto în cadrul întreprinderii S.R.L. ”Construcții pentru Toți”, deși de fapt activează de aproximativ șapte ani la întreprinderea dată. Nu are pe nimeni din apropiați, mama sa a decedat, doar prieteni are cu care se ajută reciproc, astfel nu a dorit să-i refuze la data de 10.09.2023. Gradul de dizabilitate, fiind *****, îl deține din copilărie. În ședința de judecată din 25 martie 2024, inculpatul a susținut integral declarațiile date în ședința de judecată din 23 noiembrie 2023. Suplimentar a solicitat să nu-i fie anulat dreptul de a conduce mijloace de transport deoarece lucrează în calitate de șofer și este unica sa sursă de venit. Mama sa a decedat cu un an în urmă, iar casa care a rămas, din cauza ploilor s-a risipit. Nu are unde locui. Are nevoie de serviciu pentru a câștiga bani ca să-și reconstruiască/renoveze casa.

5. Complementar, vinovăția inculpatului de săvârșirea faptei prejudiciabile descrise în pct. 1 *supra* este dovedită prin probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate integral de către inculpat, după cum urmează:

6. Declarațiile martorului PETREANU Cristian, care a relatat că, la data de 10 septembrie 2023, aproximativ ora 18:30 se deplasa cu mijlocul de transport de model ”Opel Zafira” cu numărul de înmatriculare ***** din orașul Fălești în direcția mun. Bălți. La o distanță de 1-2 km de oraș, pe traseu, în față, se deplasa un mijloc de transport de model ”VW Sharan”, nu își aduce aminte numerele de înmatriculare, la volanul căruia se afla un bărbat. Se deplasa pe contrasens, tamponând cu partea automobilului din față stângă, oglinda retrovizoare la fel din partea stânga a automobilului său. Ultimul s-a deplasat aproximativ 3 km înainte, fără a se opri, iar dânsul s-a întors și l-a ajuns din urmă, nu cunoaște dacă acesta a observat că s-a tamponat nesemnificativ în oglinda retrovizoare din partea stângă a automobilului. Ajungându-l la stația Peco „Petrom” din oraș, acesta vizual se afla în stare de ebrietate alcoolică, cu mâinile încerca să-i explice ceva dar nu putea

vorbi, vizual avea deficiențe de vorbire, nu putea să comunice nimic. Tot atunci a sunat la serviciul 112 comunicând despre accidentul produs, iar la scurt timp la fața locului a venit un angajat al poliției care a documentat cazul dat (f.âila dosarului 34).

7. Declarațiile martorului CONEA Octavian, care a relatat că, activează în calitate de OSST și AR a IP Fălești, unde la data de 10 septembrie 2023, a fost inclus în componenţa grupei operative a IP Făleşti. În jurul orelor 18:50 în Unitatea de Gardă a IP Fălești, a parvenit un apel telefonic de la un cetățean cu numele PETREANU Cristian care a comunicat că pe traseul R-16, la intrarea în orașul Fălești s-a comis un accident rutier cu caracter neînsemnat. S-a deplasat la fața locului, cu automobilul de serviciu „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare MAI 9625. Ajungând la fața locului, pe partea dreaptă a traseului se aflau două automobile de model "VW Sharan" cu numărul de înmatriculare ***** al doilea vehicul de model "Opel Zafira" cu n/î ***** cu deteriorări nesemnificative, la ambele vehicule era deteriorată oglinda retrovizoare din partea stângă. Lângă automobile se aflau doi bărbați, unul din ei care s-a prezentat ca PETREANU Cristian care a făcut înștiințarea, s-a dovedit a fi conducătorul automobilului de model "Opel Zafira" cu număr de înmatriculare *****, acesta a comunicat că celălalt conducător este surdo-mut, nu poate comunica cu el, dar bănuiește că se află în stare de ebrietate. La întrebarea cum s-a întâmplat accidentul, a povestit că se deplasa în direcția mun. Bălți, din orașul Fălești, iar la ieșire din oraș, pe traseu, în fața sa, se deplasa pe contrasens mijlocul de transport de model "VW Sharan" cu numărul de înmatriculare ***** la volanul căruia se afla bărbatul dat, și din neatenția lui s-au tamponat neesențial cu părțile laterale, stânga, deteriorându-se la ambele vehicule oglinda retrovizoare. Tot, conducătorul PETREANU Cristian a relatat că celălalt șofer nu s-a oprit, dar și-a continuat deplasarea încă un km înainte, probabil nici nu a auzit momentul tamponării. După efectuarea măsurărilor la fața locului, ambele persoane au fost testate cu aparat Drager, potrivit căruia s-a dovedit că la conducătorul PETREANU Cristian, alcool în aerul expirat nu s-a depistat, iar în aerul expirat de către conducătorul automobilului de model "VW Sharan" cu numărul de înmatriculare *****, care s-a dovedit a fi CHITARU Ion, locuitor al r-lui Cantemir, posesor al permisului de conducere, s-a depistat alcool în mărime de 1,57 mg/l. Ulterior, cu conducătorul dat s-au deplasat la sediul poliției unde s-au perfectat actele necesare, după care s-au deplasat la spitalul raional

Fălești unde de la acesta s-au prelevat probe de sânge în vederea numirii expertizei pe caz. Careva obiecții persoana dată nu a expus, semnând procesul-verbal de examinare medicală în prezența medicului de serviciu (fila dosarului 36).

8. Procesul-verbal de constatare din 11 septembrie 2023 înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a IP Fălești cu nr. 20233700349, pe faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către CHITARU Ion, locuitor al satului Tartaul, raionul Cantemir (fila dosarului 2).

9. Procesul-verbal de testare alcoolscopică din 10.09.2023 și rezultatul „Drager 6820" din 10 septembrie 2023, ora 19:12, în baza căruia în aerul expirat de către conducătorul CHITARU Ion, s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,57 mg/l, fapt ce se consideră, conform prevederilor art.134^{12} alin.(3) Cod penal, stare de ebrietate cu grad avansat (fila dosarului 6-7).

10. Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 10.09.2023 (fila dosarului 8).

11. Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 10.09.2023 (fila dosarului 9).

12. Proces-verbal de ridicare a mostrelor pentru stabilirea stării de ebrietate din 10.09.2023 (fila dosarului 14).

13. Raportul de expertiză judiciară nr. 202306P0453 din 19.09.2023 în baza căruia în proba de sânge prelevată de la CHITARU Ion s-a depistat alcool etilic în cantitate de 1,46 g/l, fapt ce se consideră, conform prevederilor art.134^{12} alin.(3) Cod penal, stare de ebrietate cu grad avansat (fila dosarului 19-22).

14. Procesul-verbal de examinare medicală de constatare a faptului de consumare a alcoolului și stării de ebrietate și naturii cu nr. 92 din 10.09.2023, potrivit căruia, CHITARU Ion s-a aflat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat (fila dosarului 24-25).

15. Procesul-verbal de ridicare din 18.09.2023, prin care de la ofițerul superior al serviciului statistic a IP Fălești, CARP Stela, s-ar ridicat în copii procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 13.09.2023, informația din 10.09.2023, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești cu nr. 4215 și ordinul de plată din 13.09.2023 (fila odsarului 27-30).

16. Procesul-verbal de examinare din 18.09.2023, potrivit căruia s-a examinat copia procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 13.09.2023 și informația din 10.09.2023, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești cu nr. 4215 (fila dosarului 31).

17. Conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 „*în sensul prezentului Regulament următoarele noțiuni și termeni semnifică: conducător – persoana care conduce pe drumurile publice un vehicul, un grup organizat de oameni, însoțește animale izolate, de povară, de călărie sau turme, cirezi etc., precum și persoana care efectuează instruirea în conducerea autovehiculului*".

18. Potrivit art. 134^{12} alin. (1) și alin. (3) Cod penal „*prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau alte substanțe cu efecte similare. Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult*".

19. Analizând prin prisma normelor de drept material și procedural incidente declarațiile inculpatului date în ședință de judecată (pct. 4 *supra*) și probele administrate în faza de urmărire penală, care au fost acceptate de către el integral (pct. 6-15 *supra*), instanța conchide că, **vinovăția inculpatului CHITARU Ion** de săvârșirea faptei prejudiciabile indicate în pct. 1 *supra* este dovedită pe deplin, și califică această faptă ca **infracțiune prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal**, conform indicilor calificativi: *"conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat"*.

20. Inculpatul CHITARU Ion întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că nu a fost declarat iresponsabil și are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală.

21. În rezultatul examinării prezentei cauze penale, de către instanță nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui CHITARU Ion, potrivit prevederilor art. 53 Codul penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală. Prin urmare, instanța urmează să emită în privința lui CHITARU Ion sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

22. La rejudecarea cauzei și a stabilirii categoriei și mărimii pedepsei inculpatului CHITARU Ion, instanța de judecată, ținând cont de concluziile instanței de apel reflectate în Decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 15 februarie 2024 (fila dosarului 117-121), ia în considerare următoarele circumstanțe:

23. Legea penală prevede pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

24. Conform art. 80^1 alin. (1) Cod penal „*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*”.

25. Dat fiind faptul că inculpatul CHITARU Ion a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu ¼ a limitelor

pedepsei, constituind astfel: muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 ore.

26. Potrivit art. 61 Cod penal *”(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”*.

27. Conform art. 75 Cod penal ”(*1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. (2) O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*”.

28. Potrivit Regulii nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri): ”*Natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunilor pentru care un delincvent a fost condamnat sau o altă persoană este inculpată, decât să se ţină seama de situaţia personală”*.

29. Așadar, aplicând în prezenta cauză prevederile de la art. 61 și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța ține cont de următoarele aspecte relevante:

30. Gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpat, care se atribuie la categoria de infracțiuni ușoare (art. 16 alin. (2) Cod penal).

31. Persoana inculpatului: CHITARU Ion nu este căsătorit; persoane la întreținere nu are; angajat în calitate de șofer la S.C. „CONSTRUIEȘTE CU NOI" S.R.L. din municipiul Bălți (fila dosarului 93); are atribuit gradul III de dizabilitate din copilărie (fila dosarului 95); anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08 februarie 2019, în temeiul art. 151 alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 3 ani (fila dosarului 39, 41-43).

32. Prezența circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal: contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

33. Potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod penal.

34. Influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului: după comiterea infracţiunii inculpatul CHITARU Ion a avut un comportament corect, fără încălcări de lege. În şedinţă de judecată inculpatul a indicat că se căiește sincer.

35. Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare și individualizare a pedepsei consfințite în art. 61, art. 75 Cod penal, de Regula nr. 6 din Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, instanța ajunge la concluzia că în privința inculpatului CHITARU Ion, pentru comiterea de către acesta a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal, urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 (una sută optzeci) ore.

36. Totodată, instanța conchide de a nu aplica în privința inculpatului CHITARU Ion pedeapsa complimentară sub formă de anulare a dreptului de a conduce mijloace de transport, din următoarele considerente.

37. Conform art. 79 Cod penal: *”(1) Ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională. (1[1]) Poate fi considerată excepţională atât o circumstanţă atenuantă, cît şi un cumul de asemenea circumstanţe legate de situaţiile menţionate la alin. (1)”.*

38. Instanța a constatat existența în prezenta cauză a unui cumul de circumstanțe atenuante care în ansamblu constituie o circumstanță excepțională în sensul prevăzut la alin (1/1) art. 79 Cod penal, și anume:

39. Inculpatul CHITARU Ion este angajat în câmpul muncii în calitate de șofer S.C. „CONSTRUIEȘTE CU NOI” S.R.L. din municipiul Bălți (a se vedea certificatul confirmativ de la fila dosarului 93). Astfel, activitatea lui de muncă, ce consituie unica sursă de venituri pentru asigurarea existenței lui, este legată direct și indispensabil de conducerea mijloacelor de transport. Totodată, instanța reține că, acesta deține gradul III de dizabilitate din copilărie, fiind *****, astfel îi este mult mai complicat să-și găsească un nou loc de muncă în cazul în care s-ar aplica pedeapsa complementară obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport așa cum este în imposibilitatea de a comunica cu persoanele ce nu posedă limbajul gesturilor. De asemenea, instanța reține în acest context ca fiind pertinente și declarațiile date de inculpat sub jurământ în ședință de judecatăpe 25 martie

2024 că: nu are pe nimeni din apropiați; mama sa a decedat cu un an în urmă, iar casa care a rămas, din cauza ploilor s-a risipit; nu are unde locui; are nevoie de serviciu pentru a câștiga bani ca să-și reconstruiască/renoveze casa (pct. 4 *supra*).

40. Inculpatul CHITARU Ion a recunoscut vinovăția sa, s-a căit sincer și a contribuit activ la descoperirea infracțiunii. La cererea sa, cauza a fost judecată într-o singură ședință de judecată, conform procedurii simplificate - în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

41. În ceea ce privește că, CHITARU Ion anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 08.02.2019 în baza art. 151 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa cu închisoare pe un termen de 4 ani cu suspendarea executării în temeiul art. 90 Cod penal, pe un termen de probă de 3 ani, instanța conchide că acest fapt nu prezintă relevanță la soluționarea chestiunii privind aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în prezenta cauză, or, infracțiunea pentru care CHITARU Ion a fost condamnat anterior nu are nicio tangență cu cea comisă în prezenta cauză, acestea fiind cuprinse de capitole diferite ale Părții speciale a Codului penal. Mai mult decât atât, instanța relevă că, în conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1), lit. d) Cod penal, după expirarea termenului de probă stabilit prin sentința din 08.02.2019, CHITARU Ion se consideră a fi o persoană care nu are antecedente penale.

42. Așadar, instanța de judecată apreciază cumulul de circumstanțele atenuante enumerate în pct. 38-40 *supra* ca fiind o circumstanță atenuantă excepțională în sensul art. 79 alin. (1/1) Cod penal, motiv din care nu va aplica în privința inculpatului CHITARU Ion pedeapsa complimentară obligatorie – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Or, reieșind din persoana inculpatului și circumstanțele particulare ale prezentei cauze descrise mai sus, privarea lui de dreptul de a conduce mijloace de transport ar fi inechitabilă, întrucât anularea sa de acest drept va avea ca consecință lipsirea lui de posibilitatea de desfășura activitatea de muncă în calitate de șofer, implicit lipsirea lui de surse de existență. Prin urmare, instanța consideră că în prezenta cauză scopul legii penale, de corectare a inculpatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea sa, cât și a altor persoane, va fi realizat prin însuși faptul condamnării sale penale și a

executarii de către el a pedepsei principale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 180 ore.

43. În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța procurorului din 21 septembrie 2023, în privința inculpatului CHITARU Ion a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (fila dosarului 72). Această măsură preventivă a încetat de drept la data expirării termenului pentru care a fost aplicată (art. 195 alin. (5) pct. 1 Cod de procedură penală). Dat fiind că, în prezenta cauză nu există circumstanțe care ar constitui temei, conform art. 176 Cod de procedură penală, de aplicare în prezent a măsurilor preventive în privința inculpatului, instanța în conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, nu îi va aplica nici o măsură preventivă la emiterea sentinței.

44. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 11 septembrie 2023, a fost recunoscut în calitate de corp delict automobilul de model „Volkswagen Sharan", cu numărul de înmatriculare *****, fiind transmit pentru păstrare la parcarea specială din municipiul Bălți, str. Dragomir nr. 4 (fila dosarului 11). Prin ordonanța ofițerului de urmărire din 21 septembrie 2023, automobilul a fost eliberat proprietarului CHITARU Ion (fila dosarului 12). Astfel organul de urmărire penală, în temeiul art. 161 Cod de procedură penală, a adoptat hotărâre asupra corpului delict: automobilul de model „Volkswagen Sharan", cu numărul de înmatriculare *****, până la soluționarea cauzei.

45. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 18 septembrie 2023, au fost recunoscute în calitate mijloc material de probă copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 13.09.2023 și informația din 10.09.2023, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești cu nr. 4215 (fila dosarului 32). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestor mijloace materiale de probă în dosarul cauzei, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

46. Acțiune civilă în procesul penal în cauză nu a fost înaintată.

47. Cu referire la cheltuielile judiciare de 375,8 lei (306 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202306P0453 din 19 septembrie 2023; 22 lei

pentru testarea alcoolscopică; 17,80 lei pentru mușțuc și 30 lei pentru examinarea medicală), invocate de către acuzatorul de stat în Informația-anexă la rechizitoriu (fila dosarului 93), instanța reține următoarele:

48. Conform art. 229 Cod de procedură penală ”*(1) Cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. (2) Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare”.*

49. Potrivit art. 397 Cod de procedură penală *”Dispozitivul sentinței de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: (...) 5) dispoziția referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare”.*

50. Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 229 alin. (1), (2) și art. 397 pct. 5) Cod de procedură penală, instanța va dispune încasarea de la inculpatul VLAD Anatolie în beneficiul statului a sumei de 375,8 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei,80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare (pentru efectuarea testării alcoolscopice și examinarea medicală primară în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei și raportului de expertiză).

51. În temeiul celor expuse, conform art. 341 alin. (2), 364^1 alin. (6)-(7), art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

CHITARU Ion Gheorghii se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal și, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală coroborat cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal,

i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 180 (una sută optzeci) ore, fără anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, prin aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal.

Mijlocul material de probă: copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 13.09.2023 și informația din 10.09.2023, înregistrată în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Fălești cu nr. 4215, se lasă în dosarul prezentei cauze penale pe toată durata păstrării lui.

Se încasează de la inculpatul **CHITARU Ion Gheorghii** în beneficiul statului bani în sumă de 375,80 lei (trei sute șaptezeci și cinci lei,80 bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Sentința motivată pronunțată public 26 aprilie 2024.

Președintele ședinței,

Judecător **Radu HOLBAN**