Dosar nr. 1-31/2026
PIGD 1-26006373-15-1-21012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 martie 2026 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Aliona Sârbu
Grefierului Livia Moldovanu

Cu participarea:
Procurorului Victor Todos
Apărătorului inculpatului, avocat Maria Moldovanu
Inculpatului Veaceslav Silion
Interpretului Raisa Ivanov

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba română, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui

Silion Veaceslav *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, *****

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia

Urmărirea penală în cauza penală nr. 2025150610 a fost pornită la 10 decembrie 2025, de către organul de urmărire penală din cadrul Secţiei Urmărire Penală a Inspectoratului de Poliţie Cahul, în temeiul bănuielii rezonabile privind săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal. (f.d. 2)

La 16 ianuarie 2026, în conformitate cu prevederile art. 281, art. 282 din Codul de procedură penală, Silion Veaceslav a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal. (f.d. 82)

Cauza penală a parvenit în instanță la 21 ianuarie 2026, fiind judecată în ordinea procedurii simplificate, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, în perioada de la 21 ianuarie 2026 până la 19 martie 2026, cu respectarea procedurii de citare legală.

Procurorul Todos Victor, în dezbateri judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe inculpatul Silion Veaceslav vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal și, în coroborare cu prevederile art. 80[1] din Codul penal, a-i aplica o pedeapsă penală în formă de închisoare pe un termen de 4 luni, cu executare în penitenciar de tip deschis. Totodată, a solicitat încasarea din contul

inculpatului în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare și nimicirea corpurilor delicte la devenirea definitivă a sentinței.

Apărătorul inculpatului, avocatul Moldovanu Maria, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a pedepsei în formă de amendă în mărime de 15000 lei. Referitor la cheltuielile judiciare, a solicitat respingerea demersului acuzatorului de stat privind încasarea acestora din contul inculpatului în beneficiul statului.

Inculpatul Silion Veaceslav, în dezbateri judiciare, și-a recunoscut vina integral și a pledat pentru aplicarea unei pedepse în formă de amendă.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța,-

A C O N S T A T A T :

Situaţia de fapt reţinută de instanţa de judecată

Silion Veaceslav, având intenţia îndreptată spre circulaţia ilegală a substanţelor narcotice, fără scop de înstrăinare, în mod ilegal, fără autorizaţia corespunzătoare, la 25 noiembrie 2025, în jurul orelor 21.35 min., a păstrat droguri în hainele cu care era îmbrăcat şi în timp ce se afla în incinta Inspectoratului de Poliţie Cahul în urma percheziţiei corporale efectuate la acesta de către colaboratorii de poliţie a Inspectoratului de Poliţie Cahul au fost depistate şi ridicate.

Conform concluziilor raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 34/12/7-R-538 din 02 decembrie 2025 s-a stabilit că masa vegetală uscată cu aspect de inflorescenţe de culoare verde-cafenie prezentată la cercetare în două pacheţele din polimer de tip „zip-lock” depistate şi ridicate în cadrul efectuării percheziţiei corporale de la Silion Veaceslav reprezintă marijuana care se atribuie la categoria substanţe stupefiante şi constituie cantitatea de 2,563g.

Conform anexei la Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, cantitatea de marijuana depistată în traficul ilicit, reprezintă cantităţi mari, care în conformitate cu prevederile art. 134^1 alin. (8) din Codul penal, reprezintă proporţii mari.

Prin acţiunile sale intenţionate, Silion Veaceslav a comis infracţiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal, cu indici calificativi „păstrarea drogurilor săvârșite în proporții mari și fără scop de înstrăinare”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Silion Veaceslav, fiind asistat de apărătorul Moldovanu Maria, a înaintat instanței cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiționat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există şi constituie o infracțiune și a fost săvârșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364^1 din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Inculpatul, fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.

De asemenea, inculpatul Silion Veaceslav a mai declarat instanței că, la 25 noiembrie 2025, aproximativ la ora 21:35, se ducea acasă și în drum l-au întâlnit colaboratorii poliției, care l-au rugat să meargă la Inspectoratul de Poliție. Acolo aceștia i-au comunicat să scoată din buzunar tot ce are. În buzunar avea 2 pachețele zip-lock cu cannabis. Nu cunoștea în acel moment ce cantitate de canabis era acolo. Ulterior, i s-a comunicat că erau 2,563 g. Cunoaște că nu se permite să păstreze această substanță. În caz că instanța va ajunge la convingerea că este vinovat, este de acord să achite amenda. Este de acord să achite cheltuielile de judecată în sumă de 1680 lei. Deținea aceste droguri pentru consum propriu. A fost eliberat din penitenciar în anul 2023, executând pedeapsa complet.

Analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reținută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

Depoziţiile martorului Dermenji Denis, care a declarat că este angajat în calitate de*****. La 25 noiembrie 2025, împreună cu colegul Munteanu Andrian, în urma informaţiilor operative obţinute în cadrul „operaţiuni interne Narcoman” în mun. Cahul, a fost obţinută informaţia precum că Silion Veaceslav, născut la *****, loc. *****, care face parte din contingentul special, că deţine asupra sa substanţe stupefiante în cantităţi mici. Silion Veaceslav a fost depistat pe strada Gura Frumoasei mun. Cahul şi dus la IP Cahul. Fiind duse discuţii cu Silion Veaceslav referitor la infracţiunile cu privire la circulaţia ilegală a drogurilor, Silion Veaceslav a început a se comporta inadecvat, încercând să arunce careva obiecte din buzunar, iar pentru a nu deteriora careva probe a fost necesar de a-i fi petrecută percheziţia corporală în flagrant. În cadrul percheziţiilor corporale a lui Silion Veaceslav, născut la *****, loc. *****, au fost depistate două pachete „zip-lock” în care se afla masa vegetală uscată de culoare verde cu miros specific de cânepă, care au fost ridicate şi sigilate în pachetul nr. 1. Silion Veaceslav a fost întrebat de unde are această masa vegetală şi care este scopul deţinerii, acesta a răspuns că pacheţelele date le-a procurat pe reţeaua de comunicare Telegram pentru consum propriu. În cadrul percheziţiilor corporale Silion Veaceslav careva obiecţii nu a avut şi a semnat actele întocmite la faţa locului. (f.d. 31-32)

Depoziţiile martorului Munteanu Andrian, care a declarat că este angajat în calitate de*****. La 25 noiembrie 2025, împreună cu colegul Dermenji Denis, în urma informaţiilor operative obţinute în cadrul „operaţiuni interne Narcoman”, în mun. Cahul a fost obţinută informaţia precum că Silion Veaceslav, născut la *****, loc. *****, care face parte din contingentul special, că deţine asupra sa substanţe stupifiante în cantităţi mici. Silion Veaceslav a fost depistat pe strada Gura Frumoasei, mun. Cahul, şi dus la IP Cahul. Fiind duse discuţii cu Silion Veaceslav referitor la infracţiunile cu privire la circulaţia ilegală a drogurilor, Silion Veaceslav a început a se comporta inadecvat, încercând ca să arunce careva obiecte din buzunar, iar pentru a nu deteriora careva probe a fost necesar de a-i fi petrecută percheziţia corporală în flagrant. În cadrul percheziţiilor corporale a lui Silion Veaceslav, născut la *****, loc. *****, au fost depistate două pachete „zip-lock” în care se afla masa vegetală uscată, de culoare

verde cu miros specific de cânepă, care au fost ridicate şi sigilate în pachetul nr. 1. În cadrul percheziţiei corporale Silion Veaceslav careva obiecţii nu a avut şi a semnat actele întocmite la fata locului. La întrebarea de unde are această masă vegetală şi care este scopul deţineri, Silion Veaceslav a comunicat că le-a procurat prin reţeaua de comunicare Telegram pentru propriu consum. În urma percheziției efectuate a fost înaintat un demers cu privire la legalizarea ordonanței pentru efectuare a percheziţiei, în baza căreia judecătorul de instrucție a emis o încheiere, la 26 noiembrie 2025, prin care a admis demersul şi a constatat că este legală acţiunea *****, ***** Munteanu Andrian. (f.d. 33-34)

Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04 decembrie 2025, prin care s-a stabilit că, în urma unei percheziţii corporale în flagrant, asupra cet. Silion Veaceslav au fost depistate şi ridicate două pacheţele din polimer cu masă vegetală uscată. (f.d. 4)

Ordonanţa pentru efectuarea percheziţiei corporale din 25 noiembrie 2025. (f.d. 7)

Procesul-verbal de percheziţie din 25 noiembrie 2025, prin care asupra lui Silion Veaceslav, domiciliat *****, a fost efectuată percheziţia şi au fost ridicate două pacheţele din polimer cu masă vegetală uscată. (f.d. 8-12)

Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-538 din 02 decembrie 2025, prin care s-a stabilit că masa vegetală uscată cu aspect de inflorescenţe de culoare verde-cafenie prezentată la cercetare în două pacheţele din polimer de tip „zip-lock”, depistate şi ridicate în cadrul efectuării percheziţiei corporale de la Silion Veaceslav, reprezintă marijuana care se atribuie la categoria substanţe stupefiante şi constituie cantitatea de 2,563 g. (f.d. 19-21)

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului

În conformitate cu art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, *orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Or, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele*

apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv depozițiile martorilor Dermenji Denis și Munteanu Andrian, procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 04 decembrie 2025, ordonanţa pentru efectuarea percheziţiei corporale din 25 noiembrie 2025, procesul-verbal de percheziţie din 25 noiembrie 2025, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-538 din 02 decembrie 2025, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Silion Veaceslav a săvârșit fapta incriminată.

Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin sunt necesare justei soluţionării a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Silion Veaceslav a săvârșit fapta imputată.

Potrivit raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-538 din 02 decembrie 2025, masa vegetală uscată cu aspect de inflorescenţe de culoare verde-cafenie prezentată la cercetare în două pacheţele din polimer de tip „zip-lock” depistate şi ridicate în cadrul efectuării percheziţiei corporale de la Silion Veaceslav reprezintă marijuana care se atribuie la categoria substanţe stupefiante şi constituie cantitatea de 2,563 g.

Cantitatea substanței stupefiante – ***marijuana***, constituie ***2,563 g (masă uscată)***.

În conformitate cu prevederile art. 134[1] alin. (2) din Codul penal, *prin **stupefiante** se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.*

Iar potrivit art. 134[1] alin. (7) din Codul penal, *listele de substanţe stupefiante, psihotrope şi de precursori se aprobă, se modifică şi se completează de către Guvern.*

Prin urmare, lista substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora au fost aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006.

Totodată, având în vedere că piața analogilor substanțelor stupefiante sau psihotrope se află într-o evoluție continuă, prin Decizia de inadmisibilitate a sesizării nr. 54g/2018, Curtea a statuat că, autoritățile statului sunt mai bine plasate pentru a aprecia, în baza unor criterii obiective, dacă este posibilă stabilirea acestora într-o listă exhaustivă.

Astfel, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 79 din 23 ianuarie 2006, poziţia nr. 792, marijuana (masă uscată) este inclusă în Lista „Substanţe stupefiante”, cantităţile mari constituind pentru marijuana (masă uscată) – de la 2,0 la 500 g.

Corespunzător, cantitatea substanţei stupefiante ridicate: ***marijuana*** în cantitate de 2,563 g, constituie proporţii mari.

Obiectul juridic special al infracţiunii examinate îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de drogurilor, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu asemenea substanţe, săvârşite fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracţiunii din speţă îl reprezintă drogurile sau analoagele acestora în proporţii mari.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune și se realizează prin activități ilegale alternative cum ar fi: producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea. La caz, această acțiune s-a exprimat prin păstrarea ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare.

Prin *circulația drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora* se înțeleg orice operațiuni precum experimentarea, elaborarea, producerea (fabricarea), prepararea, cultivarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, deținerea, stocarea, păstrarea, livrarea, eliberarea, distribuţia, expedierea, transportul, procurarea (cumpărarea), comercializarea, distrugerea, importul, exportul, utilizarea, promovarea acestora şi alte activități conexe.

Prin *acțiunea de păstrare* se înțelege orice acțiune premeditată legată de aflarea ilicită a acestor substanţe în posesia celui vinovat (păstrarea asupra sa, în încăperi, în locuri special adaptate, în ascunzişuri, în mijloace de transport, propuse pentru depozitare temporară etc.). Totodată, nu are importanţă cât timp persoana păstrează ilicit aceste substanţe, infracţiunea având un caracter continuu. Păstrarea substanţelor respective este o continuare firească a procurării sau a preparării (uneori şi a transportării, expedierii etc.) acestora.

Sub aspectul ***laturii subiective***, inculpatul a acţionat cu vinovăţie în modalitatea intenţiei indirecte, conform dispoziţiilor art. 17 din Codul penal, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale şi, deşi nu l-a urmărit, a acceptat posibilitatea păstrării drogurilor.

Subiect al prezentei componenţe de infracţiune poate fi orice persoană fizică responsabilă, care la data comiterii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

Astfel, constatând că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, instanța reține că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârşită de inculpatul Silion Veaceslav şi constituie infracțiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

În conformitate cu prevederilor art. 61 alin. (1) și (2) din Codul penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Subsecvent celor expuse, se reține că principiul individualizării pedepsei în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art. 75 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Se reține că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care instanța este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Legea penală acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării răspunderii penale şi a pedepsei penale, ținând cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

În acest sens, instanța relevă că inculpatul Silion Veaceslav, potrivit revendicării, anterior s-a aflat în conflict cu legea penală (f.d. 42-44, 53-63 verso, 66-77), iar potrivit cazierului contravențional, inculpatul în perioada 01 ianuarie 2020 – 02 ianuarie 2026 a fost tras la răspundere contravențională pentru săvârşirea a 3 contravenții prevăzute de art. 91^1 alin. (18), art. 85 alin. (1), art. 355 alin. (1) din Codul contravențional, sancțiunile contravenționale având statut „achitat” (f.d. 45).

În continuare, inculpatul Silion Veaceslav la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 46), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 48, 50).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în privința lui Silion Veaceslav nu au fost stabilite, or pot fi recunoscute drept circumstanțe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală și incluse în conținutul rechizitoriului.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate fi valorificată ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) din Codul penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în privința lui Silion Veaceslav au fost stabilite: prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 20 mai 2008, Silion Veaceslav a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. a), f), art. 79 din Codul penal la 2 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru minori; prin sentinţa Judecătoriei Cahul din 29 martie 2010, Silion Veaceslav a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e), f) din Codul penal la 5 ani de închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de minori; prin sentinţa Judecătoriei Comrat din 28 iunie 2018, Silion Veaceslav a fost condamnat în baza art. 188 alin. (2) lit. b), c), d), e) din Codul penal la 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. (f.d. 53-63 verso, 66-77)

De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către acestea este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine personalitatea inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracțiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

La caz, componența de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de până la 150 de ore, sau cu închisoare de până la 1 an.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

În ceea ce privește modalitatea de executare a pedepsei, ținând cont de faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea va fi redusă cu o pătrime.

Reieşind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, iar la solicitarea sa judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 din Codul penal, acesta beneficiază de o reducere cu o pătrime a limitelor de pedeapsă, la caz, cu închisoare – de la 3 luni la 9 luni (art. 70 alin. (2) din Codul penal).

Analizând starea socială şi familială a inculpatului, audiind în dezbaterile judiciare procurorul şi apărătorul, având în vedere toate circumstanţele cauzei în cumul, ţinând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 Codul penal, art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanţa de judecată consideră oportună aplicarea pedepsei în formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ luni, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

Or, conform art. 72 alin. (2) din Codul penal, *în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni săvârşite din imprudenţă şi pentru infracţiuni uşoare*, care în opinia instanței va avea un impact benefic față de comportamentul inculpatului, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise.

Totodată, instanţa relevă că, în conformitate cu art. 466 alin. (l) din Codul de procedură penală, *hotărârea instanţei de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.*

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate inculpatului Silion Veaceslav se va realiza din momentul devenirii definitive a sentinței.

Termenul executării pedepsei închisorii se va calcula din momentul reținerii inculpatului Silion Veaceslav.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Silion Veaceslav se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Cahul, în partea reținerii, și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

Referitor la poziția părții apărării precum că, în privința inculpatului Silion Veaceslav urmează a fi aplicată amenda, instanța de judecată reține că, din materialul caracterizant rezultă că, inculpatul nu este pentru prima dată în conflict cu legea penală, anterior fiind condamnat, nu a făcut concluzii necesare și scopul pedepselor aplicate anterior nu a fost efectiv.

Cu referire la aplicarea măsurii preventive în privința inculpatului.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanţa a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental şi asigurat tuturor persoanelor. Totodată, atât legea națională, cât şi legislația internațională, prevede situaţii când acest drept al persoanei poate fi limitat.

Astfel, instanţa de judecată ajunge la concluzia că obligarea de a nu părăsi țara este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerinţa în dreptul la liberă circulaţie al inculpatului este proporţională cu circumstanţele cauzei.

Drept urmare, instanța va dispune aplicarea, în conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, față de inculpatul Silion Veaceslav a măsurii preventive sub formă obligare de a nu părăsi țara, ce se va menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Cu referire la corpurile delicte.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art. 385 alin. (1) pct. 13), art. 397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1), 3) din Codul de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite, iar lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, doar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora*.

Prin ordonanţa organului de urmărire penală din 15 decembrie 2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte 2 pachețele din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală care reprezintă marijuana în cantitate ce constituie în total 2,563 g (1,357 g – 1,206 g – masă uscată), depistate și ridicate la 25 noiembrie 2025, în urma percheziției corporale în flagrant a lui Silion Veaceslav, împachetate în. Pachetul nr. 1, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Cahul. (f.d. 29-30)

În aceiaşi ordine de idei, reieşind din faptul că corpurile delicte recunoscute au servit la săvârşirea infracţiunii, păstrarea cărora a şi realizat latura obiectivă şi latura subiectivă a acesteia, totodată constatând că drogurile, etnobotanicele şi analogii acestora sunt interzise în circulaţie, instanţa de judecată consideră rezonabil să dispună nimicirea acestora din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe.

Cu referire la cheltuielile judiciare.

În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul a solicitat încasarea din contul inculpatului cheltuielilor judiciare în suma de 1680 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-538 din 02 decembrie 2025. (f.d. 18-21 verso)

Potrivit art. 227 din Codul de procedură penală, *(1) Cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 2[1]) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

În conformitate cu art. 229 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, *cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat,*

atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidenţiate supra la materialele cauzei, instanţa ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis infracţiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracţional al acestuia.

Mai mult, în dezbateri judiciare, apărarea nu a adus careva probe din care să rezulte că inculpatul va fi în imposibilitate să achite cheltuielile judiciare, iar inculpatul a declarat că este de acord cu achitarea cheltuielilor judiciare.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Silion Veaceslav în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 1680 /una mie șase sute optzeci/ lei, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/7-R-558 din 02 decembrie 2025, în prezenta cauză penală, urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. 364^1, art. 384, art. 385, art. 389, art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Silion Veaceslav *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal şi, în temeiul Legii, în coroborare cu prevederile art. 80^1 din Codul penal, se aplică pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 4 /patru/ luni, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

Punerea în executare a pedepsei aplicate inculpatului Silion Veaceslav ***** *****, se va realiza din momentul devenirii definitive a sentinței.

Termenul executării pedepsei închisorii se va calcula din momentul reținerii inculpatului Silion Veaceslav ***** *****.

Executarea pedepsei stabilite inculpatului Silion Veaceslav ***** *****, se pune în sarcina Inspectoratului de Poliție Cahul, în partea reținerii, și penitenciarului respectiv, stabilit de Administrația Națională a Penitenciarelor pentru executarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 178 din Codul de procedură penală, se aplică față de Silion Veaceslav ***** *****, măsura preventivă sub formă obligare de a nu părăsi țara, ce se va menține până la intrarea în vigoare a sentinței.

Conform art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, corpurile delicte – 2 pachețele din polimer de tip zip-lock cu masă vegetală care reprezintă marijuana în cantitate ce constituie în total 2,563 g (1,357 g – 1,206 g – masă uscată), depistate și ridicate la 25 noiembrie 2025, în urma percheziției corporale în flagrant a lui Silion Veaceslav, împachetate în. Pachetul nr. 1, ce se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Cahul, la devenirea definitivă a sentinței, se vor nimici.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Silion Veaceslav *****, IDNP *****, în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 1680 /una mie șase sute optzeci/ lei.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Aliona Sârbu**