Dosar nr. 21rji-1071/26 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
PIGD: 1-26104725-02-21rji-14092026 Judecător: Negru Vladislav

D E C I Z I E
în numele Legii

10 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Spoială Alexandru
Judecătorii Proca Mihail și Bologan Ana

judecând, în procedură scrisă, în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Verebceanu Sergiu în interesele lui Batrîncea Sergiu împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 august 2026, prin care s-a admis demersul directorului interimar al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie", Eșanu Andrei privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere riguroasă, aplicată lui Bătrîncea Sergiu,-

Termenul de judecare al cauzei:
– Instanța de fond: 17 august 2026 – 25 august 2026;
– Instanța de recurs: 14 septembrie 2026 – 10 noiembrie 2026.
Procedura de citare legal executată,

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de avocatul Verebceanu Sergiu în interesele lui Batrîncea Sergiu, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă:

1. În adresa Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana a parvenit spre examinare demersul directorului interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Eșanu Andrei privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical cu supraveghere riguroasă aplicată față de Bătrîncea Sergiu, născut la *****, IDNP *****.
2. Potrivit încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 august 2026 s-a dispus : *se admite demersul directorului interimar al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie", Eșanu Andrei privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere riguroasă, aplicată lui Bătrîncea Serghei Vladimir, născut la *****, IDNP *****.Se prelungește termenul aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în*

*instituţia psihiatrică cu supraveghere riguroasă în privinţa cet. Bătrîncea Serghei Vladimir, născut la *****, IDNP *****, pentru o perioadă de 6 (şase) luni, începând cu data expirării ultimului termen aplicat. Se pune în sarcina administraţiei IMSP ,,Spitalul Clinic de Psihiatrie", asigurarea executării prezentei încheieri.*

3. La data de 04 septembrie 2026 avocatul Verebceanu Sergiu în interesele lui Batrîncea Sergiu a depus recurs în termen prin care solicită casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 august 2026, rejudecarea cauzei cu adoptarea deciziei privind respingerea demersului Spitalului Clinic de Psihiatrie privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical în privința lui Batrîncea Sergiu iar în mod subsidiar examinarea posibilității schimbării regimului în cel obișnuit.
4. În argumentarea solicitărilor, avocatul menționează următoarele:

-- prin sentința Judecătoriei Criuleni din 18 iunie 2024, Batrîncea Sergiu a fost absolvit de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (2) Cod penal. De menționat că avizul medical din 05 august 2026 denotă că Batrîncea Sergiu este corect orientat în propria persoană, starea psihică fiind în dinamică. Apărarea consideră că aflarea acestuia în staționarul de psihiatrie nu este necesară, deoarece tratarea lui este posibilă și la domiciliul acestuia, ori se impune examinarea necesității schimbării regimului de constrângere cu caracter medical în cel obișnuit. Tulburarea psihică nu este gravă pentru sănătatea sa și nu condiționează un pericol social direct, precum și un prejudiciu sănătății sale. În consecutivitatea celor relatate, se conchide că demersul înaintat de Instituția Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical, cu supraveghere riguroasă, în privința lui Batrîncea Sergiu urma a fi respins. Or, justificarea legală a oricărei prelungiri a internării în instituția psihiatrică este bazată pe necesitatea îngrijirii spitalicești și a tratamentului în condiții de supraveghere, ceea ce nu echivalează cu vindecarea totală a persoanei, aceasta având, la momentul actual, o stare de sănătate psihică stabilă, care i-ar da posibilitatea să se afle în condiții de ambulatoriu, la domiciliu, unde are rude, persoane dragi lui, care ar avea grijă de el. În motivarea soluției adoptate de instanța de fond, aceasta a analizat și apreciat probele în strictă conformitate cu prevederile legii, conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității sale, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Deși nu a luat în considerare punctul de vedere al părții apărării, consideră că instanța a interpretat eronat normele materiale, a aplicat eronat analogia legii și nu a apreciat probele prezentate în cadrul pricinii. Persoanele cărora li s-a atribuit un diagnostic psihiatric sunt deseori stigmatizate și discriminate în societatea noastră, refuzându-li-se capacități minime de comunicare rațională, de comportament adecvat sau de luare a unor decizii privind propria lor viață. Crearea unui mediu terapeutic pozitiv implică, înainte de toate, asigurarea unui spațiu suficient pentru fiecare pacient, precum și iluminarea, încălzirea și aerisirea adecvată ale acestuia, întreținerea satisfăcătoare a instituției și conformarea cu regulile medicale de igienă, ceea ce lipsește cu desăvârșire în instituția de psihiatrie din mun. Chișinău.

5. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
6. Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe sau completări la cererea de recurs. Astfel, instanța a dispus examinarea cauzei fără prezența părților la proces.
7. La data de 29 octombrie 2026, directorul interimar al IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Eșanu Andrei a depus referință prin intermediul căruia a solicitat respingerea ca nefondată a cererii de recurs, depusă de avocatul avocatul Verebceanu Sergiu în interesele lui Batrîncea Sergiu și menținerea în vigoare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 august 2026.

Aprecierea Colegiului Penal

8. Colegiul penal al Curții de Apel Centru, examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 25 august 2026, menținând încheierea atacată fără modificări, din următoarele considerente.
9. Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
10. Conform art.449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.
11. Conform art.469 alin. (1) pct. 13 Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrângere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal).
12. Potrivit art.471 alin. (5) Codul de procedură penală, chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct.13) se soluționează în baza avizului instituției medicale, iar la solicitarea instanței de judecată, cu participarea reprezentantului comisiei medicale care a dat concluzia. Potrivit art.470 alin.(1) Cod procedură penală, chestiunile privind executarea hotărârilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1)-4), 6)–16), 17/1) și 18) se soluționează de către instanța de judecată din raza de activitate a organului sau a instituției care execută pedeapsa.
13. Conform prevederilor art. 501 din Codul de procedură penală, (1) Instanţa de judecată periodic, dar nu mai rar de o dată la 6 luni, verifică necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrîngere cu caracter medical. (2) Dacă, în urma însănătoşirii persoanei care a fost declarată iresponsabilă sau în urma ameliorării stării sănătăţii ei, nu mai este necesar de a se aplica în continuare măsura de constrîngere cu caracter medical dispusă anterior, instanţa de

judecată, la propunerea medicului-şef al organului de ocrotire a sănătăţii, căruia îi este subordonată instituţia medicală unde este deţinută persoana dată, propunere bazată pe avizul unei comisii medicale, examinează, în conformitate cu art.469-471, chestiunea încetării ori schimbării măsurii de constrîngere cu caracter medical. (3) Dispoziţiile alin.(1) şi (2) se aplică şi faţă de persoana care, după săvîrşirea infracţiunii, s-a îmbolnăvit de o boală psihică cronică dacă această persoană, în urma ameliorării ce s-a produs în starea sănătăţii ei, nu mai are nevoie de măsurile de constrîngere cu caracter medical, cu toate că rămîne alienată mintal. (4) Cererea de verificare, încetare sau schimbare a măsurilor de constrîngere cu caracter medical o poate depune persoana care a fost declarată iresponsabilă, rudele ei apropiate, precum şi alte persoane interesate. În cazurile acestea, instanţa cere de la organele respective de ocrotire a sănătăţii aviz motivat referitor la starea sănătăţii persoanei în privinţa căreia s-a depus cererea. (5) Chestiunile menţionate în acest articol se soluţionează de instanţa care a dat încheierea de aplicare a măsurii de constrîngere cu caracter medical sau de instanţa de la locul unde se aplică această măsură, în condiţiile prevăzute în art.470 şi 471.

14. Conform art. 20 alin. (1) și (3) din Legea nr. 114 din 16 mai 2024 privind sănătatea și bunăstarea mintală, evaluarea stării de sănătate mintală se realizează, prin examinare directă a persoanei în cauză, de către medicul psihiatru, cu implicarea, la necesitate, a psihologului. Obiectivul evaluării stării de sănătate mintală este stabilirea prezenței sau absenței unei tulburări mintale și de comportament.
15. Totodată, prevederile art. 29 alin. (2) lit. din Legea vizată stabilește că, în cazul în care persoana cu tulburări mintale și de comportament necesită tratament, însă refuză să-l urmeze și tulburarea respectivă prezintă pericolul prevăzut la art. 31 alin. (1) lit. b), medicul care acordă asistență medicală primară și de ambulatoriu poate solicita internarea nevoluntară a persoanei în baza protocoalelor clinice și de conduită a bolii.
16. Prin Sentința Judecătoriei Criuleni, sediul Central, dosar nr. 1-51/24 din 18 iunie 2024, s-a constat că Batrîncea Sergiu a săvârșit fapta prejudiciabilă prevăzută de art.145 alin.(2) lit.e[1]) şi j) Cod penal în stare de iresponsabilitate. S-a absolvit Batrîncea Sergiu de răspunderea penală, pe motiv că fapta prejudiciabilă imputată acestuia a fost săvârșită în stare de iresponsabilitate. S-a aplicat în privința lui Batrîncea Sergiu măsura de constrângere cu caracter medical sub formă de internare într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă. Internarea lui Batrîncea Sergiu*****, în cadrul IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie Chişinău se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.
17. Prin Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 25 august 2026 s-a admis demersul directorului interimar IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, Victor Furtună privând prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere riguroasă, aplicată lui Batrîncea Sergiu. S-a prelungit termenul aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical în instituția psihiatrică cu supraveghere riguroasă în privința alienatului Batrîncea Sergiu pentru o perioadă de 6 (șase) luni, cu calcularea termenului începînd cu data expirării termenului stabilit prin încheierea anterioară. S-a pus în sarcina administrației IMSP Spitalul Clinic de Psihiatrie, asigurarea executării prezentei încheieri.

18. Potrivit Avizului medical emis de către IMPS „Spitalului Clinic de Psihiatrie” nr. 104/e din 05 august 2026 de examinare medicală a pacientului Bătrîncea Sergiu, s-a constat că: „suferă de: *****, necătînd la tratamentul cu preparate neuroleptice, sedative, timostabilizatori, vitaminoterapie, aplicarea metodelor de ergoterapie, socioculltterapie, psihoterapie, consilieri psihologice până în prezent nu a survenit ameliorarea stării psihice, iar tulburările de comportament, încordarea afectivă, lipsa 2 discernământului critic asupra delictului săvârşit şi maladiei sale în continuare condiționează prezentarea de către pacient a unui pericol social iar pentru compensarea stării sale necesită, prelungirea aplicării a măsurilor de constrîngere cu caracter medical: internarea în instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă lui Batrîncea Sergiu. Pacientul este informat de decizia comisiei.
19. Astfel, instanța de fond just întemeiat a dispus prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical, internarea într-o instituție psihiatrică cu supraveghere riguroasă, în privința lui Batrîncea Sergiu or acesta, conform concluziei comisie medicale, la moment prezintă pericol social.
20. Dezacordul părții recurente cu soluția judecătorului de instrucție este formal, în contextul în care, prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical, în privința condamnatului Batrîncea Sergiu este bazată pe o justă și echitabilă evaluare a circumstanțelor de fapt, în speță pe concluziile comisiei medicale din avizul medical în baza căruia a fost înaintat și demersul, iar instanța de fond nu a comis careva erori, prin urmare încheierea contestată este una justificată și motivată, considerente din care alegațiile părții recurente nu pot fi admise.
21. În acest sens, soluția primei instanțe este una justificată și legală, în situația în care, la soluționarea chestiunii de încetare/prelungirea măsurilor de constrângere cu caracter medical se va ține seama de raportul de examinare medicală, or, doar în urma examinării medicale, comisia medicală conchide dacă persoana s-a însănătoșit sau a survenit o ameliorare considerabilă şi stabilă a stării psihice a bolnavului.
22. Prin urmare, Colegiul nu poate reține argumentele recurentului, or având la bază raportul de examinare medicală, concluziile experților despre starea psihică a bolnavului, în raport cu acțiunile săvârșite de către acesta, urmează a se reține că este necesar prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere riguroasă.
23. În măsura în care avizul comisiei medicale confirmă persistența afecțiunii și necesitatea continuării tratamentului sub supraveghere, condițiile formulate în jurisprudența europeană sunt respectate. Îmbunătățirea anumitor parametri ai stării psihice nu echivalează cu dispariția tulburării și nici nu obligă instanța să dispună încetarea imediată a măsurii, în special dacă stabilitatea constatată este rezultatul tratamentului administrat în regim instituțional.
24. Avizul medical a constatat în mod expres că persoana suferă de *****, fapt ce în continuare condiționează prezentarea de către pacient a unui pericol social iar pentru compensarea stării sale necesită, prelungirea aplicării a măsurilor de constringere cu caracter medical: internarea în instituție cu supraveghere riguroasă a lui Batrîncea Sergiu.

25. Aceste concluzii infirmă susținerea recurentului potrivit căreia nu s-ar fi stabilit că tulburarea psihică prezintă pericolul menționat la art. 31 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 114 din 16 mai 2024 privind sănătatea și bunăstarea mintală.
26. Colegiul penal respinge recursul declarat ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, temeiuri de casare nefiind constatate.
27. În temeiul art. 448, 449 alin.(1) pct.1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Verebceanu Sergiu în interesele lui Batrîncea Sergiu și se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25 august 2026 prin care s-a admis demersul directorului interimar al IMSP „Spitalul Clinic de Psihiatrie", Eșanu Andrei privind prelungirea măsurii de constrângere cu caracter medical sub formă de supraveghere riguroasă, aplicată lui Bătrîncea Sergiu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Spoială Alexandru

Judecător Proca Mihail

Judecător Bologan Ana