Dosarul Nr. 2-1856/24
2-24115843-46-2-14102024

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 02 aprilie 2025 în mun. Soroca
Judecătoria Soroca, sediul Central
Instanța în componența:
Președintelui de ședință: Cristina Botnaru
Grefierului: Alina Bordian

a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. ”Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” către Mocanu Gheorghe privind încasarea datoriei,-

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces:

1. La 14.10.2024, Î.M. ”Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” s-a adresat în instanța de judecată cu cererea sus nominalizată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că, întreprinderea Municipală ”Direcţia Gospodărie Locativ Comunală Soroca” este unica întreprindere care prestează pe tot teritoriul municipiului Soroca servicii de evacuare a deşeurilor menajere şi făptul că a prestat serviciul pîrîtului este incontestabil, or, neevacuarea deşeurilor ar duce la catastrofe epidemiologicc locale. Prestatorul de servicii Î.M. ”DGLC Soroca” eliberează lunar chitanţă de plată pentru toţi locatarii din oraş iar maistrul de sector le repartizează către toţi beneficiarii, respectiv, pîrîtul Mocanu Gheorghe este proprietarul bunului imobil situat pe str.R.Colcher 3 fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile nr.***** din anul 2002.
3. În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, Î.M. ”DGLC Soroca” la 03.10.2024 a expediat notificarea nr. 1412 în adresa pîrîtului prin care i s-a adus la cunoștință repetat despre faptul că, au obligaţiunea de a achita datoria în mărime de 3365,12 lei, pentru prestarea serviciilor de evacuare a deşeurilor municipale. Şi în caz de neachitare a datoriei vor fi acţionaţi în judecată iar pe lângă suma datoriei se va solicita şi încasarea cheltuielilor de judecată, care vor duce la sporirea sumei datorate, însă pârâtul a ignorat şi această încercare.
4. Avizul de recepție a somației a fost semnat la data de 03.10.2024. Conform Ordinului Poştei Moldovei nr.156 din 11 aprilie 2024 anexa 1, costul unui astfel de serviciu este de 27,00 lei.
5. Tarifele la evacuarea deşeurilor sunt aprobate de către Consiliul Municipal Soroca, respectiv, conform Deciziei Consiliului Orăşănesc nr.41/6 din 19 iunie 2014 tariful pentru o persoană - 10 lei, conform Deciziei Consiliului Orăşănesc nr. 27/2l din 29 martie 2018 tariful pentru o persoană - 16,59 lei, conform Deciziei Consiliului municipal nr.9/2 din 02.02.2021 - tariful aprobat pentru o persoană este de 16,59 lei și conform Deciziei Consiliului municipal nr.4/54 din 01.03.2024 - tariful aprobat pentru o persoană este de 24,40 lei.

6. În argumentarea poziției sale a făcut referire la prevederile art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 alin. (9) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015, art.6, art. 112 din Hotărîrea Guvernului nr.281 din 17.04.2024 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la prestarea și achitarea serviciilor comunale și necomunale, art. 208 Cod civil, 315 alin.(1), art.774 alin.(1), art.775 alin.(1) art.776 Cod civil, art. 84 Code procedură civilă, art. 3 a Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.92, art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, solicitînd încasarea datoriei în sumă de 3 365,12 lei, a cheltuielilor de judecată legate de achitarea taxei de stat în sumă de 250,00 lei și a cheltuielilor poștale în sumă de 27,00 lei.

7. *Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 18.10.2024* a fost primită spre examinare cererea de chemare în judecată a Î.M. ”Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” împotriva lui Mocanu Gheorghe cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, *în procedură scrisă a cererilor cu valoare redusă,* pârâtului fiindu-i expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și acordat termen pentru a prezenta referința. Pârâtul a recepționat la data de 24.10.2024 cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate, fapt ce se atestă prin avizul de recepție (f.d.24, 25, 26).

8. *La data de 19 noiembrie 2024 (f.d.27-29), a fost înregistrată referința depusă de către pîrîtul Mocanu Gheorghe prin intermediul avocatului Daniel Ghidirim,* prin care ultimul și-a manifestat dezacordul cu acțiunea înaintată indicând că, la 10 octombrie 2024, Î.M. ”DGLC” Soroca a înaintat în instanţă cerere de chemare în judecată privind încasarea datoriei pentru evacuarea şi transportarea deşeurilor menajere solide de la Mocanu Gheorghe în sumă de 3365,12 lei, a taxei de stat în mărime de 250 lei şi a cheltuielilor de judecată de 27 lei. La 18 octombrie 2024 a fost emisă închierea privind primirea cererii de chemare în judecată şi examinarea cererii cu valoare redusă, în încheirea data este indicată data limită de depunere a referinţei în decurs de 30 zile de la data recepţionării încheierii. Referitor la cerinţa Î.M. ”DGLC” Soroca precum că, cet. Mocanu Gherghe să achite datoria pentru evacuarea şi transportarea deşeurilor menajere solide în sumă de 3365,12 lei, a taxei de stat în mărime de 250,00 lei şi a cheltuielilor de judecată de 27,00 lei nu este de acord, deoarece Mocanu Gherghe locuieşte în mun.Soroca str.R.Colcher, la casă pe pământ, este propreitarul casei şi nu a încheiat vre-un contract la evacuarea deşeurilor cu Î.M. ”DGLC” Soroca, iar deşeurile menajere cum ar fi hârtiile, carton şi peliculă le stochează, apoi le arde în cuptioruş, afară iar resturile de mâncare le stochează în composter, apoi le împrăştie în grădină.

9. A reiterat că, din răspunsul primit de la ÎM ”DCLC” Soroca se constată că fosta soţie a lui Mocanu Gheorghe, Mocanu Olesea Nicolai a încheiat un contract de evacuare a deşeurilor, pentru patru persoane iar copia acestui contract nu i-a fost eliberat, pentru ca să se orienteze şi să cunoască despre ce este vorba. Conform datelor de la ASP, Mocanu Gheorghe este unicul proprietar la casa pe pământ şi doar el putea să încheie acest contract. Mai mult ca atât, Mocanu Gheorghe şi Mocanu Olesea nu mai locuiau împreună din 2016, divorţul a fost înregistrat la 15.10.2018, astfel, nu-i este clar de unde s-au luat calculele indicate şi pe ce bază s-au format, dacă de trei ani feciorul Mocanu Andrei se află la studii în mun.Chişinău, fiind şi o confirmare în acest sens.

10. În ultimă instanţă, a subliniat asupra faptului că, dacă judecata ajunge la concluzie că Mocanu Gheorghe, trebuie să achite o parte din datoria înaintată, în lipsa unui contract valabil încheiat, acesta poate fi impus doar pentru ultimii trei ani, care este şi termenul de prescripţie pentru adresarea în instanţă şi doar pentru o singură persoană, deoarece locuieşte de unul singur.

11. În drept, a făcut referire la prevederile art. 18 al Legii nr.209 din 29.07.2016 privind deşeurile - Livrarea şi primirea deşeurilor, inclusiv a deşeurilor periculoase, în vederea eliminării lor se fac numai în bază de contract; prevederile art. 51 alin. (9) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015 de unde rezultă că, proprietarii caselor individuale sunt obligaţi să efectueze plata pentru serviciile comunale şi necomunale prestate conform contractelor încheiate direct cu prestatorii de servicii. Respectiv, pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea *”Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectârii la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă*, prevede că plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Potrivit pct. 15 al hotărârii susindicate, plata pentru transportul deşeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană şi se percepe în baza normelor şi tarifelor stabilite, conform conturilor (chitanţelor), prezentate de prestatorul de servicii, şi contractelor încheiate în mod obligatoriu cu toţi consumatorii, inclusiv cu proprietarii caselor individuale, cu proprietarii şi locatarii încăperilor cu altă destinaţie decât cea de locuinţe, anexate sau înglobate în/la blocurile locative, precum şi a întreprinderilor amplasate pe teritoriul aflat în folosinţa gestionarului blocului locativ.

12. Suplimentar la cele invocate, făcînd referire la prevederile art.276 alin.(2) CPC a solicitat examinarea cererii în şedinţă publică, respingerea ca neîntemeiată şi inadmisibile pretenţiile înaintate de Î.M. ”DGLC” Soroca, privind încasarea datoriei pentru evacuarea şi transportarea deşeurilor menajere solide de la Mocanu Gheorghe în sumă de 3365,12 lei, a taxei de stat în mărime de 250 lei şi a cheltuielilor de judecată de 27 lei, precum și dispunerea încasarea de la Î.M. ”DGLC” Soroca a cheltuielilor de judecată suportate de Mocanu Gheorghe proporţional admiterii s-au respingerii cererii de chemare în judecată.

13. *La data de 09.12.2024 reprezentantul Î.M. ”DGLC” Soroca a depus referință asupra referinței depuse de reprezentantul pîrîtului Mocanu Gheorghe, avocatul D.Ghidirim* conform căreia a indicat că, referinţa părții opuse are menirea de a duce în eroare instanţa, deoarece din referință precum şi actele care au fost anexate la cererea de chemare în judecată se adevereşte faptul că pîrîtul este proprietar al bunului imobil situat pe str. R Colher 3, din anul 2002.

14. Totodată, a subliniat faptul că potrivit art.180 alin.(11) Cod Contravenţional, eschivarea părţilor de la încheierea contractelor de prestare a serviciilor de gospodărie comunală şi necomunală în fondul locativ în termenele şi în condiţiile stabilite de legislaţie se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată

persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 30 ore. Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, care se stipulează că agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin. (2)-(4). La rândul său, alin. (2)-(4) din art. 25 din Legea respectivă prevăd acţiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privinţa consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acţionarea în judecată. În concluzie, a invocat că în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat. Având în vedere specificul serviciilor de salubrizare ce constau în evacuarea deşeurilor menajere de pe teritoriul localităţii, se atestă că consumatorii nu pot invoca ca motiv de neachitare a acestui serviciu lipsa probelor de prestare a acestuia sau refuzul de a i se presta serviciul dat. Serviciile publice de gospodărie comunală se prestează şi respectiv, se achită costul acestora, în baza contractelor încheiate cu consumatorii. Concomitent, se reţine că încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligaţiune legală a prestatorului de serviciu, dar şi a consumatorului, în acelaşi timp, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriaşii şi locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine şi încăperilor nelocative), aceştia din urmă sunt obligaţi să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

15. Remarcă că, după cum a menţionat în răspunsul la cererea depusă la data de 15.10.2024, contractul la evacuare a deşeurilor a fost semnat de fosta soţie Mocanu Olesea, care fiind locuitoare şi având şi viza de domiciliu pe această adresă a semnat contractul nr.2781 din 09.07.2015 (copia se anexează), respectiv, Mocanu Olesea fiind o persoană cu simţul responsabilităţii s-a prezentat la Î.M. ”DGLC” Soroca cu o cerere de a rezilia contractul din motiv că a divorţat şi că locuieşte în mun. Chişinău, desigur că a prezentat şi actele de confirmare. Pîrîtul a fost preîntîmpinat de nenumărate ori şi prin diferite forme (apel telefonic, deplasarea reprezentanţiolor DGLC la domiciliu pîrîtului, bonurile de plată care i-au fost repartizate lunar, somaţii) despre faptul că are datorii la evacuarea deşeurilor şi că este obligat să încheie contract la evacuarea deşurilor, însă de fiecare dată în mod agresiv, refuza. Astfel, Î.M. ”DGLC” Soroca a calculat plata pentru 2 persoane, pentru pîrît şi fiul său, explicînd că, pentru a beneficia de suspendarea calculului pentru fiul său care îşi face studiile în mun.Chişinău, pîrîtul urma să se adreseze cu o cerere către direcție, conform HG 281/2024 pct. 118,(sau HG 191/2002 anexa 4 abrogat în 2024), iar Î.M. ”DGLC” Soroca ar fi fost obligată să modifice numărul de persoane spre calcul, însă pîrîtul a considerat că suntem o întreprindere neînsemnată şi se poate de evitat toate prevederile legale. În cererea de chemare în judecată Î.M. ”DGLC” Soroca a explicat şi a anexat acte confirmative privind datoria şi cum a fost formată.

16. Referitor la declaraţia pîrîtului, precum că are compost, fără să anexeze dovezi, e doar o declaraţie şi în fiece gospodărie pe lîngă deşeurie biodegradabile există şi multe alte deşeuri care sunt frumos depozitate de pîrît la tomberoanele ce aparţin şi sunt evacuate de Î.M. ”DGLC” Soroca, astfel, în urma celor stipulate mai sus se prezumă că

pîrîtul produce deşeuri menajere pe teritoriul localităţii, iar noţiunea de salubrizare întruneşte totalitatea activităţilor şi lucrărilor de colectare, transportare, sortare, prelucrare, tratare, valorificare, neutralizare (incinerare) şi depozitare a deşeurilor menajere, precum şi măturatul, spălatul şi stropitul străzilor, înverzirea lor, lucrărilor de dezinfecţie, deratizare şi ecarisaj. Respectiv, argumentul că persoana care locuieşte sau este proprietar nu produce deşeuri, nu este unul relevant şi nu poate fi acceptat. Conform pct.112 Hotărîrea Guvernului nr.281/2024, capitolul I, plăţile pentru serviciile comunale şi necomunale se percep de la proprietarii/locatarii de unităţi, în baza facturilor de plată lunare pentru fiecare tip de serviciu, eliberate de asociaţie/gestionar sau furnizor/prestator/operator de servicii/intermediar la decontări, iar pct. 115 din aceeași hotărîre prevede că, plăţile pentru serviciile prestate se achită până la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor stipulate în contract şi/sau în conformitate cu actele normative care reglementează fiecare serviciu separat. A mai subliniat că, Î.M. ”DGLC” Soroca este unicul prestator de servicii de evacuare a deşeurilor din mun.Soroca, iar pîrîtul nu a adus nici o dovadă care să adeverească faptul că a evacuat deşeurile prin intermediul altor instituţii care prestează acest gen de serviciu în Republica Moldova, respectiv, pîrîtul s-a folosit anume de serviciul prestat de Î.M. ”DGLC” Soroca, fără să achite un leu, prin acest fapt a încălcat dreptul de a beneficia de plată pentru munca şi resursele depuse necondiţionat şi regulat.

17. A solicitat, respingerea ca neiîntemeiată a motivelor invocate de partea pîrîtă în referință cu admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

18. *La 19 decembrie 2024, reprezentantul reclamantului Seratilă Marina a depus cerere de concretizare a pretenţiilor (f.d.44) și în susținerea argumentelor anterioare a invocat că,* prin hotărîrea Curții Constituționale nr. 20 din 29.09.2024 privind controlul de constituționalitate a art.2 alin.(2) Legea taxei de stat și art. 84 alin.(4) Cod de procedură civilă a fost declarant neconstituțional textul ”și nici nu se compensează din contul părții care a pierdut procesul” din teza a doua a art.84 alin.(4) Cod de procedură civilă. Astfel, avînd în vedere circumstanțele menționate mai sus, suplimentar la cererea de chemare în judecată a solicitat și încasarea taxei de timbru în sumă de 200,00 lei de la pîrît în contul Î.M. ”DGLC” Soroca*,* care au fost achitate la înaintatea acțiunii în judecată.

19. Instanța a expediat la poșta electronică a avocatului Daniel Ghidirim, copia cererii cu privire la compensarea cheltuielilor privind achitarea taxei de timbru, însă pînă la data emiterii hotărîrii careva reacții din partea acestuia nu au parvenit.

20. În consecință, ținînd cont de faptul că, în termenul acordat părțile nu au prezentat instanței alte argumente cît și probe suplimentare care ar fi necesitat examinarea cauzei în ședință de judecată publică, instanța a considerat că nu este oportun și nici necesar de a schimba procedura de examinare a cauzei.

Aprecierea instanței:

21. Studiind materialele dosarului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată, reieșind din considerentele ce succed.

22. Conform art.276^2 Cod de Procedură Civilă, ”dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere şi al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum şi în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale.

23. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel”.

24. Potrivit art.276^3 alin.(1), (3) Cod de Procedură Civilă ” procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră reieșind din împrejurările cauzei precum că nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

25. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

26. În același sens, conform art. 276^4 alin. (1), (4) Cod de Procedură Civilă ”instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.

27. Prin urmare, în cazul din speță valoarea acțiunii constituie suma de 3365,12 lei, respectiv, s-a dispus examinarea acțiunii conform dispozițiilor Capitolului XXII, art. 276^2-276^4 din Cod de Procedură Civilă, privind procedura în cazul cererilor cu valoare redusă.

28. În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

29. Articolul 241 alin. (5) Cod de procedură civilă prevede că, în motivare se indică: circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei

privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

30. Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere. Această dispoziție legală a fost adoptată în scopul de a asigura o bună administrare a justiției, de a întări încrederea justițiabililor în hotărîrile judecătorești și de a da posibilitatea instanțelor superioare să-și exercite controlul judecătoresc.

31. Suplimentar, instanța de judecată remarcă că hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanțele care au importanță la soluționarea cauzei și care au fost verificate în ședința de judecată multilateral, complet și au fost elucidate probele privind circumstanțele constatate ale cauzei.

32. Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art. 118 alin. (5) al aceluiași cod, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

33. În conformitate cu prevederile art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

34. Articolul 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

35. În temeiul art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

36. În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) - (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligația de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanței judecătorești un demers prin care solicită audierea părții adverse în privința acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanțele pe care instanța le consideră dovedite. Circumstanțele care au importantă pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

37. Potrivit art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

38. Conform art. 9 alin.(1), (2) lit. a) Cod Civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar: din contracte şi din alte acte juridice.

39. Potrivit art.10 Cod Civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

40. Potrivit art. 774 alin. (1) Cod Civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face, iar potrivit art. 775 alin. (1) Cod Civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

41. Conform art. 776 Cod Civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii, iar potrivit art. 858 alin. (2) Cod Civil, obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

42. În conformitate cu prevederile art. 51 alin. (1) din Legea nr. 75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe „prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi necomunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar.

43. Potrivit art.1376 Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

44. Articolul 2 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402-XV din 24.10.2002 defineşte următoarele noţiuni: consumator - persoană fizică sau juridică care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală în baza unui contract încheiat cu operatorul; operator - persoana juridică care dispune, dirijează şi întreţine un sistem public de gospodărie comunală şi furnizează consumatorilor servicii publice de gospodărie comunală în baza unui contract.

45. Conform art.3 alin.(1) şi (5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402- XV din 24.10.2002, serviciile publice de gospodărie comunală asigură furnizarea/prestarea următoarelor servicii: a) alimentarea cu apă; b) alimentarea cu energie termică; c) canalizarea şi epurarea apelor uzate şi pluviale; d) salubrizarea, înverzirea localităţilor; e) asigurarea cu transport public local; f) administrarea fondului locativ public şi privat. Agenţii economici care furnizează/prestează servicii publice de gospodărie comunală percep plăţile direct sau prin intermediar la decontări, abilitaţi pe bază de contract prin concurs.

46. Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr.1402 din 24.10.2002 cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală, persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

47. Conform pct. 17 a Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191 din 19.02.2002, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi arendaşii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperile nelocuibile din bloc conform contractelor. În baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizorii gestionari sau prestatorii de servicii, iar conform pct. 18 al aceluiași Regulament ultimii, achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data de 30 a lunii curente.

48. Potrivit pct. 15 din Regulamentul enunţat, plata pentru transportul deşeurilor menajere solide se calculează pentru o persoană şi se percepe în baza normelor şi tarifelor stabilite, conform conturilor(chitanţelor),prezentate de prestatorul de servicii, şi contractelor încheiate în mod obligatoriu cu toţi consumatorii, inclusiv cu proprietarii caselor individuale, cu proprietarii şi locatarii încăperilor cu altă destinaţie decît cea de locuințe, anexate sau înglobate în/la blocurile locative, precum şi a întreprinderilor amplasate pe teritoriul aflat în folosința gestionarului blocului locativ.

49. Din probatoriul cauzei se atestă faptul că, prin Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice Nr.42281 din 01.07.2024 (f.d.17) Î.M. ”Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” a fost înregistrată la 17.01.2001 obiectul principal de activitate *eliminarea deșeurilor și a apelor uzate, asanare, salubritate și activități similare etc.*

50. Mocanu Gheorghe este proprietarul bunului imobil situat pe str.R.Colcher 3 fapt care rezultă din conținutul extrasului din Registrul bunurilor imobile nr.***** din anul 2002 (f.d.5).

51. Totodată, potrivit buletinului de identitate anexat la prezenta cauză se atestă că Mocanu Gheorghe are viza de domiciliu pe adresa mun. Soroca, str. R.Colcher 3, înregistrarea fiind efectuată la data de 05.02.2002 (f.d.30).

52. Casa de locuit nominalizată, se află în gestiunea Î.M. ”DGLC” Soroca care prestează serviciile comunale de evacuare a deșeurilor menajere solide.

53. Subsecvent este de menționat că Î.M. ”DGLC Soroca” este unica instituție care prestează pe tot teritoriul mun. Soroca servicii de evacuare a deșeurilor menajere și faptul că a prestat servicii pîrîtului Mocanu Gheorghe, este incontestabilă, or, este cert că Mocanu Gheorghe se folosește de serviciile date.

54. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, este de menționat că, încheierea unui contract de prestare a serviciului public este nu doar o obligațiune legală a prestatorului de serviciu, dar și a consumatorului. În acelaș timp, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu

consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștea din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

55. Legea stabilește în mod imperativ faptul că obligațiile pot apărea și din alte temeiuri decât cele contractuale și anume în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, aceștea din urmă sunt obligați să achite contravaloarea serviciilor prestate conform facturilor primite.

56. În consecință, în situația în care instanța a constatat că locatarul casei de locuit situată în mun. Soroca, str. R.Colcher 3 nu a încheiar un contract, ultimul urma să achite pentru prestarea serviciilor de salubrizare conform facturilor primite, or, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii, proprietarii sau locatarii au obligaţia să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, or, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat. Deci, între pârâtul Mocanu Gheorghe şi Î.M. ”DGLC” Soroca există raporturi obligaționale potrivit cărora Î.M. ”DGLC” Soroca, urmează să efectueze evacuarea deșeurilor, iar pârâtul să achite plata serviciilor prestate.

57. Instanța mai reține că, potrivit calculului prezentat (f.d.8), pe perioada anilor 2015-2024, pârâtul Mocanu Gheorghe a acumulat o datorie pentru anul 2015 în mărime de 216,78 lei, pentru anul 2016 - 240,00 lei, pentru anul 2017 - 240,00 lei, pentru anul 2017 – 240,00 lei, pentru anul 2018 - 319,08 lei, pentru anul 2019 - 319,08 lei, pentru anul 2020 - 319,08 lei, pentru anul 2021 - 384,98 lei, pentru anul 2022 - 398,16 lei, pentru anul 2023 - 398,16 lei, pentru anul 2024 – 450,72 lei, iar în total suma datoriei constituie suma de 3 365,12 lei.

58. Tarifele pentru aceste servicii fiind aprobate de către Consiliul Orășănesc Soroca în baza Deciziei Consiliului Orășănesc nr.41/6 din 19 iunie 2014, potrivit căreia tariful pentru o persoană era de 10 lei (f.d.9); conform Deciziei Consiliului Orăşănesc nr. 27/21 din 29 martie 2018 - tariful pentru o persoană era de 16,59 lei (f.d.10), conform Deciziei Consiliului municipal nr.9/2 din 02.02.2021 - tariful aprobat pentru o persoană era de 16,59 lei (f.d.11) şi conform Deciziei Consiliului municipal nr.4/54 din 01.03.2024 - tariful aprobat pentru o persoană era de 24,40 lei (f.d.12).

59. În scopul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul, la data de 03.10.2024 a expediat notificarea nr. 1412 în adresa pîrîtului prin care ultimul a fost informat repetat despre faptul că, are obligaţiunea de a achita datoria în mărime de 3365,12 lei, pentru prestarea serviciilor de evacuare a deşeurilor municipale și că în caz de neachitare a datoriei vor fi acţionaţi în judecată, iar pe lângă suma datoriei se va solicita şi încasarea cheltuielilor de judecată, care vor duce la sporirea sumei datorate, însă pârâtul a ignorat şi această încercare, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d.7)

60. Ca urmare, reieșind din probele administrate în prezenta speță și a normelor sus citate, pârâtului Mocanu Gheorghe fiindu-i prestate serviciile comunale de evacuare a deșeurilor menajere, era obligat să achite contravaloarea acestor servicii, iar motivul invocat de acesta că nu a încheiat vre-un contract la evacuarea deșeurilor cu Î.M. ”DGLC Soroca” precum și faptul că acesta nu s-ar folosi de serviciile respective deoare și-ar recicla desinestătător deșeurile instanța îl apreciază critic, or, conform art. 25 alin. (5) din

Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002 prevede că, agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)-(4) astfel, lipsa unui contract scris nu scuteşte consumatorul de obligaţia de a achita serviciul prestat, iar în susținerea poziției sale, careva acte confirmative nu s-au prezentat.

61. La fel, având în vedere specificul serviciilor de salubrizare ce constau în evacuarea deşeurilor menajere de pe teritoriul localităţii, se atestă că consumatorii nu pot invoca ca motiv de neachitare a acestui serviciu lipsa probelor de prestare a acestuia sau refuzul de a i se presta serviciul dat. Serviciile publice de gospodărie comunală se prestează, şi respectiv se achită costul acestora, în baza contractelor încheiate cu consumatorii.

62. În același timp, din actele cauzei, inclusiv și expunerea opiniei pîrîtului în referință instanța denotă că, contractul nr.2781 din 09.07.2015 de prestări de servicii privind evacuarea și transportul deșeurilor menajere (f.d.43) solide a fost încheiat de fosta soţie Mocanu Olesea pentru 4 persoane, care a locuit pe adresa mun.Soroca, str.R.Colcher 3, ulterior, prin scrisoarea nr.1520 din 24.10.2024 (f.d.32) se atestă că, acest contract a fost reziliat la cererea depusă de Mocanu Olesea prin care s-a solicitat modificarea numărului de persoane din motiv că, a desfăcut căsătoria cu Mocanu Gheorghe schimbîndu-și locul de trai, deci, datoriile au fost calculate corect, în lipsa unui contract și pentru două persoane, or, alte cereri de modificare a numărului de persoane la entitatea respectivă nu s-au înregistrat, iar proprietarul imobilului nu a încheiat un contract, deși Legea prevede că și ultimul era obligat să-l încheie.

63. La acest capitol, instanța va reitera că, deși pîrîtul a obiectat asupra faptului că calculul s-a efectuat pentru două persoane, inclusiv pentru feciorul său Mocanu Andrei care nu a locuit în imobilul situat pe adresa mun.Soroca, str.R.Colcher 3 și ar fi consumat servicii deoarece se află la studii în mun.Chișinău, fapt care la confirmat prin certificatul nr.097 din 23.20.2024 (f.d.36), instanța îl va respinge, deoarece, pct. 18 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002, prevede expres faptul că în cazul absenţei locatarilor, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament.

64. La rândul său, anexa nr.4 pct.1 din Regulamentul menționat, stabilește că în cazul în care locatarii au lipsit din apartament/încăperea locuibilă în cămine 15 şi mai multe zile, iar la întoarcere au prezentat gestionarului acte ce confirmă lipsa lor, eliberate de instituţiile respective, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii (apă potabilă şi apă caldă menajeră, canalizare, energie termică pentru încălzirea apei, evacuarea deşeurilor menajere, folosirea ascensoarelor, energia electrică utilizată de ascensoare şi pentru iluminarea scărilor, gaz, pentru folosirea reţelelor de radiodifuziune şi sistemului de recepţie colectivă a semnalului de televiziune), care nu sînt contorizate, nu se percepe pentru perioada absenţei.

65. Lista actelor ce confirmă lipsa locatarilor:

a) adeverinţa, ce confirmă faptul că locatarul a fost cazat temporar în hotel, într-o instituţie curativ-sanatorială, casă de odihnă şi alte instituţii similare, sau copia biletului de repartizare la casa de odihnă, bonului de plată pentru cazare în hotel, ordinului de deplasare în caz de cazare în afara hotelului;

b) certificatul eliberat de primăria satului, oraşului, acolo unde lipsesc organele locativ-comunale sau alte întreprinderi ce dispun de blocuri locative;

c) cererea depusă de către părinţi în legătură cu plecarea copiilor la odihnă în perioada vacanţei şi certificatul respectiv de la locul de odihnă;

d) adeverinţa ce confirmă faptul aflării locatarului într-o instituţie medicală;

e) extrasul din sentinţa judecătoriei sau certificatul eliberat de instituţia penitenciară despre privaţiunea de libertate a persoanei în cauză;

f) certificatul eliberat de unitatea militară sau comisariatul administrativ-militar, *de instituţiile de învăţământ*. Documentele şi copiile documentelor sus-specificate urmează a fi întocmite conform procedurii stabilite, avînd toate ştampilele şi semnăturile necesare.

66. Conform pct.2, 3 din anexa nr.4 a Regulamentului sus menționat, pentru simplificarea procedurii de recalculare, înainte de plecare locatarii vor informa în scris gestionarul despre data plecării, sosirii şi durata absenţei. Gestionarul înregistrează cererea şi controlează lipsa locatarilor. În cazul în care se depistează că în perioada indicată în cerere locatarii (alte persoane) se află în apartament/încăperea locuibilă în cămin, recalcularea plăţilor nu se efectuează. Plăţile nu se percep numai în cazurile în care în perioada lipsei locatarilor în apartamentele/încăperile locuibile în cămine ale acestora nu au locuit alte persoane şi dacă apartamentele/încăperile locuibile în cămine nu au fost date în chirie, subchirie şi arendă.

67. Potrivit pct.7, 9 din anexa nr.4 a Regulamentului, la fiecare 3 luni (în cazul absenţei de lungă durată) şi la fiecare 6 luni (în cazul în care se află la muncă în străinătate) proprietarul, chiriaşul, locatarul apartamentului/ încăperii locuibile în cămin prezintă documentul ce confirmă absenţa lui sau a membrilor familiei. În caz contrar, recalcularea se va efectua numai pentru 3 luni din data depunerii cererii. Locatarii care au lipsit mai mult de 15 zile se vor adresa întreprinderilor respective în vederea recalculării plăţilor pentru serviciile comunale şi alte servicii în termen de 15 zile din data sosirii, în caz contrar recalculările nu se vor efectua. În caz de neachitarea plăţilor respective în termenele stabilite, perceperea datoriilor se va efectua pe cale judiciară.

68. Astfel, Mocanu Andrei sau proprietarul Mocanu Gheorghe, în cazul absenței mai mult de 15 zile de la domiciliu a celui dintîi, urma/urmau să se conformeze dispozițiilor anexei nr.4 din Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.191 din 19.02.2002 și să informeze Î.M. ”Direcția Gospodăriei Locativ Comunală Soroca” despre acesta, pentru ca ulterior să beneficieze de recalcularea plăţilor pentru serviciile comunale, fapt însă ignorat de pîrît.

69. Instanța evidențiază că, pîrîtul nu a prezentat probe privind adresarea cu o cerere către Î.M. ”DGLC Soroca” în legătură cu lipsa fiului de la domiciliu privind aflarea la studii prezentînd proba în cauză certificatul nr.097 din 23.20.2024 în instanță, însă acest

fapt nu-i îngrădește dreptul de a se adresa ulterior la Î.M. ”DGLC Soroca” pentru a beneficia de o recalculare la suma datoriei.

70. În partea ce ţine de argumentele pîrîtului privind omiterea termenului de prescripţie de adresare în instanță, instanţa notează că, actele cauzei denotă faptul că pîrîtul primind bonurile de plată prin comportamentul său a acceptat plata datoriei și nu a contestat facturile în cauză, respectiv, întrerupînd mersul prescripţiei extinctive, fapt care duce la respingerea argumentelor acestuia aduse în acest sens.

71. În acest context, ținând cont de cele invocate în raport cu probele administrate și cercetate din punct de vedere al pertinenței, admisibilității, veridicității, iar în ansamblu, sub toate aspectele în coroborarea lor, instanța consideră întemeiată cererea reclamantei, urmând a fi dispusă admiterea integrală a acesteia, în modul în care a fost formulată.

Taxe şi cheltuieli judiciare:

72. În conformitate cu prevederile art. 82 Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

73. În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

74. Potrivit prevederilor Anexei nr. 1, pct.1.1. al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare din 01.01.2024) pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este mai mică sau egală cu 5000 lei - taxa de stat constituie 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice.

75. Prin prisma normei enunțate şi având în vedere faptul că, la depunerea acțiunii Î.M. ”Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” a achitat taxa de stat în sumă de 250,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.261 din 11.10.2024 (f.d.21), bonul de plată nr. 240 din 30.09.2024 confirmă achitarea sumei de 200,00 lei taxa de timbru (f.d. 22), iar potrivit tarifelor pentru serviciile poștale la expedierea notificării recomandate în adresa pîrîtului, reclamantul a achitat 27,00 lei, iar acțiunea a fost admisă integral, instanța de judecată consideră că urmează a fi admis și acest capăt de cerere şi va încasa din contul pârâtului Mocanu Gheorghe în beneficiul reclamantei taxa de stat care a fost achitată la înaintarea acțiunii în cuantum de 250,00 (două sute cincizeci lei, 00 bani), suma de 200,00 (două sute lei, 00 bani) cu titlu de taxă de timbru, precum și cheltuielile pentru notificarea prealabilă a pîrîtului în mărime de 27,00 (douăzeci și șapte lei, 00 bani).

76. Cu referire la celelalte cheltuieli de judecată, instanța va sublinia prevederile art. 90 lit. c) Cod de procedură civilă de unde rezultă că, ”Din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte cheltuielile de înștiințare şi chemare a părților în judecată”.

77. În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

78. Conform art.98 alin.(1)-(4) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune.Prin hotărâre judecătorească se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

79. Prin urmare, la examinarea cauzei, instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru citarea părților şi reprezentanților acestora (f.d.26), conform tarifelor Î.S.”Poşta Moldovei”S.A. publicate pe site-ul oficial al întreprinderii, în sumă de 27,50 lei - pentru 1 citație recomandată cu aviz de recepție, cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul pîrîtului.

80. În conformitate cu prevederile art. art. 98 alin.(1), 236-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

A admite acțiunea Î.M. ”Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”.

A încasa de la Mocanu Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Soroca, str. R. Colcher 3 în folosul Î.M. ”Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca” cu sediul în mun. Soroca, str. *****, c/f ***** datoria pentru prestarea serviciilor de evacuare și transportare a deșeurilor menajere pentru perioada de până în luna octombrie a anului 2024, în sumă de 3 365,12 lei, cheltuielile de judecată pentru achitarea taxei de stat în sumă de 250,00 lei, cheltuieli pentru notificarea prealabilă de 27,00 lei, precum și 200,00 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 3 842,12 lei (trei mii opt sute patruzeci și doi lei, 12 bani).

A încasa de la Mocanu Gheorghe, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Soroca, str. R. Colcher 3 la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și chemarea părților în judecată în sumă de 27,50 lei (douăzeci și șapte lei, 50 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Judecătorul **Cristina Botnaru**