Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru judecător: Violeta Gîrleanu
Dosarul nr. 2rc-381/23
2-23014526-02-25r-05072023

D E C I Z I E

21 decembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător: Ala Malîi
Judecători: Victoria Sîrbu şi Ruxanda Pulbere

examinând recursul declarat de către avocatul Cebotari Andrei în interesele lui SRL „East-Test” împotriva încheierii judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023, în pricina civilă la depusă de avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „EastTest” către SRL „Inter Cars Piese Auto” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului.

La data de 14.12.2022, avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „EastTest” a înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL „Inter Cars Piese Auto” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată (f.d.4-10).

La data de 11.05.2023, în cadrul ședinței de judecată, avocatul Nicula Ilona, reprezentantul pârâtului SRL „Inter Cars Piese Auto” a înaintat cerere privind scoaterea de pe rol a cauzei, invocând că potrivit capitolului VIII a contractului nr.AO4344 din 22.07.2021, care constituie obiectul litigiului dedus judecății, „orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la încheierea, executarea ori încetarea lui, se va soluționa prin Curtea de Arbitraj de pe lângă Asociația AITA în conformitate cu Regulamentul și Regulile de procedură arbitrată ale acestei Curți (...) ”.

A relatat că obiectează împotriva soluționării litigiului vizat de către instanța de judecată, astfel încât părțile au convenit expres, mutual, cu privire la convenția de arbitraj, neanulată/nemodificată până în prezent.

La fel, a menționat că instanța de judecată nu este competentă să judece în continuare această pricină civilă, fapt care conduce inclusiv la anularea măsurilor de asigurare aplicate în cauza dată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată din contul reclamantului.

La data de 30.08.2023, prin intermediul cancelariei instanței, avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „East-Test" a depus referință asupra cererii privind scoaterea de pe rol acțiunii. În motivarea referinței, avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „East-Test", făcând referire la prevederile art.9 alin.(1),(2) al Legii cu privire la arbitraj nr.23 din 22.02.2008, a menționat că reieșind din exercitarea dreptului la atac împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 19.12.2022 și expunere asupra fondului cauzei cu referire la faptul că reclamantul ar fi încercat să inducă în eroare instanța cu privire la natura litigiului, aducând clarificări cu privire natura contractului și utilajului livrat, mențiuni neinvocate de către pârâți la etapa negocierilor prealabile care au durat aproximativ 1 an de zile și ce au fost enunțate în premieră în cererea de recurs, a solicitat respingerea cererii de scoatere a cererii de pe rol drept neîntemeiată.

Poziția instanței de fond.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023, s-a admis cererea avocatului Nicula Ilona, reprezentantului pârâtului SRL „Inter Cars Piese Auto" privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „East-Test" către SRL „Inter Cars Piese Auto" privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „East-Test" către SRL „Inter Cars Piese Auto" privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la data de 06 noiembrie 2022, avocatul Cebotari Andrei în interesele lui SRL „East-Test", a declarat recurs, solicitînd instanței admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei în instanța de fond pentru examinare.

Argumentele părților.

În motivarea cererii de recurs, reprezentantul recurentul a indicat că, încheierea judecătorului primei instanțe este ilegală și neîntemeiată și urmează a fi casată pe motiv că, nu au fost constatate şi elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

A mai invocat că, instanța de fond a comis erori de drept comise la emiterea încheierii de scoatere a cererii de pe rol din 02 noiembrie 2023, făcînd referire la prevederile art.267 lit.e) CPC. Care indica că, daca există o convenție de arbitraj

prin care părțile decid să soluționeze litigiul pe cale arbitrală, iar pîrîtul în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecţii împotriva soluţionării litigiului în judecată.

Termenul de declarare a recursului.

Prin prisma art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunţarea ei, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că, încheierea recurată a fost adoptată la 02 noiembrie2023 (f.d. 133-135), iar recursul a fost depus la 06 noiembrie 2023 (f.d.138-140). Astfel, prin prisma art. 425 C.P.C., instanţa de recurs constată că recursul a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului în coroborare cu argumentele indicate în cererea de recurs, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către avocatul Cebotari Andrei în interesele lui SRL „East-Test”, cu menținerea încheierii recurate.

Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) CPC RM, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, rezultă că la data de 14.12.2022, avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „EastTest” a înaintat o cerere de chemare în judecată către SRL „Inter Cars Piese Auto” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată (f.d.4-10).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 noiembrie 2023, s-a admis cererea avocatului Nicula Ilona, reprezentantului

pârâtului SRL „Inter Cars Piese Auto” privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „East-Test” către SRL „Inter Cars Piese Auto” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată. S-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „East-Test” către SRL „Inter Cars Piese Auto” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind scoaterea cererii de pe rol, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cebotari Andrei, reprezentantul reclamantului SRL „EastTest” către SRL „Inter Cars Piese Auto” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

În mod distinct, Colegiul reține că, legea specială prevede expres că în cazul invocării convenției de arbitraj de una din părți, potrivit art.9 alin.(1) din Legea nr.23 din 22.02.2008 cu privire la arbitraj, instanţa de judecată unde este intentată acţiunea privind litigiul care constituie obiectul unei convenţii de arbitraj, la solicitarea unei părţi făcută nu mai tîrziu de prima sa declaraţie asupra fondului litigiului, scoate cererea de pe rol şi trimite litigiul spre soluţionare în arbitraj, cu excepţia cazului în care instanţa de judecată constată că acea convenţie este nulă, nevalabilă sau nesusceptibilă de executare.

Astfel, dacă în prima situaţie partea - pârâtul - nu a formulat rezerve privitoare la existenţa convenţiei arbitrate, înseamnă că aceasta a renunţat la tot ce rezultă din alegerea unui organ arbitrai. În a doua situaţie, litigiul nu poate fi soluţionat pe cale arbitrală din motivul în care convenţia pe care se întemeiază alegerea de competenţă este afectată de nulitate, şi-a pierdut valabilitatea ori este nesusceptibilă de executare. În cea din urmă situaţie, instanţa arbitrală nu se poate constitui din cauze vădit imputabile pârâtului, şi deşi pârâtul a optat pentru calea arbitrajului, o altă soluţie pentru reclamant nu poate exista decât prin adresarea la instanţa judecătorească competentă. în toate ceieiaite situaţii, instanţa judecătorească, ia cererea uneia dintre părţi, se va deciara necompetentă, dacă constată că există convenţie arbitraiă.

Colegiul judiciar constată că, judecătorul primei instanțe prin încheierea din 02 noiembrie 2023, a dispus scoaterea de pe rol a cererii în temeiul art. 267 lit. e) din Codul de procedură civilă, care stauiază că, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care există o convenţie de arbitraj prin care părţile decid să soluţioneze litigiul pe cale arbitrală, iar pârâtul în faza de pregătire a

cauzei pentru dezbateri judiciare a ridicat obiecţii împotriva soluţionării litigiului în judecată.

Or, din sensul normei la care s-a făcut referire rezultă cert că în prezența unei convenții de arbitraj, care poate lua forma unei clauza arbitrale, instanța de judecată va scoate cererea de pe rol dacă partea pârâtă formulează/ridică obiecții în acest sens la faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.

Astfel, la caz se constată că, părțile au încheiat contract de furnizare a pieselor auto din 22.07.2021 (nr. AO4344), iar potrivit capitolului VI din contractul nominalizat ”Orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest contract, inclusiv referitor la încheierea, executarea ori încetarea lui, se va soluționa prin Curtea de Arbitraj de pe lângă Asociația ”AITA” în conformitate cu Regulamentul și Regulile de procedură arbitrată ale acestei Curți. Hotărârea arbitrală adoptată este definitivă și obligatorie. Părțile angajându-se să o execute de bună voie” (f.d.13-16).

În prezenta speţă se reţine că, în faza de pregătire a cuzei pentru dezbateri judiciare, subscrisa a înaintat obiecţii motivate împotriva soluţionării litigiului vizat de către instanţa de judecată, astfel încât, Părţile au convenit expres asupra convenţiei de arbitraj. Or, art. 996 CC al RM prevede expres forţa obligatorie a contractuiui si ia caz nu există careva impedimente care ar împiedica examinarea litigiului de către tribunalul arbitrai ales.

Respectiv, prima instanţă corect a apreciat făptul că, nu este competentă să judece în continuare această pricină civilă, fiind în prezenţa unei clauze de arbitraj legale între Părţi, valabilitatea, nulitatea şi/sau nesusceptibilitatea de executare a căreia nu a constituit obiectul vreunei critici temeinice din partea recurentului, fapt ce întemeiază soluţia legală de scoatere a cererii de pe rol.

Astfel, Colegiul respinge ca nefondate argumentele invocate în recurs privitor la faptul că prima instanță ilegal și neîntemeiat a dispus scoatere de pe rol a cererii, or, contractul încheiat între părți, se stabilește existența convenției de arbitraj, iar partea în prezentul proces face referire la aceasta clauză.

Sau, potrivit art.9 alin.(3) și (4) din Legea nr.23 din 22.02.2008 cu privire la arbitraj, în cazul în care părţile în proces au încheiat o convenţie de arbitraj şi una dintre ele o invocă în instanţă de judecată, aceasta din urmă îşi verifică competenţa. Instanţa va reţine spre soluţionare cauza dacă: 3 a) pîrîtul şi-a formulat apărarea în fond fără nici o rezervă, întemeiată pe convenţia de arbitraj; b) convenţia de arbitraj este lovită de nulitate, şi-a pierdut valabilitatea ori este nesusceptibilă de executare; c) arbitrajul nu poate fi constituit din cauze vădit imputabile pîrîtului. În alte cazuri decît cele de la alin.(3), instanţa de judecată, la cererea uneia dintre părţi, îşi va declina competenţa dacă va constata existenţa unei convenţii de arbitraj. În caz de conflict de competenţă, hotărăşte instanţa de judecată ierarhic superioară.

În lumina celor enunțate supra, Colegiul judiciar consideră corectă și legală soluția primei instanțe cu privire la scoaterea cererii de pe rol.

Instanța de recurs menționează că, reprezentantul recurentului, contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, în cererea de recurs, nu au invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu au prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii supuse recursului.

Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeinduse pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenţei CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile reprezentantului recurentului.

Aşadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Cebotari Andrei în interesele SRL ,,East-Test”.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 02 noiembrie 2023, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Andrei, reprezentantul reclamantului SRL ,,East-Test” către SRL ,,Inter Cars Piese Auto” privind încasarea sumei și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ala Malîi

Judecători: Victoria Sîrbu

Ruxanda Pulbere