Dosarul nr. 1r-462/24 Judecătoria Soroca, sediul Central
/1-23044217-03-1r-07082024/ Judecător: Dinu Brașoveanu

D E C I Z I E
În numele Legii

10 septembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Bălţi

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **procurorului în Procuratura raionului Soroca, Serghei Bodiu**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.07.2024, pe cauza penală de învinuire a lui:

Tuchila Ion *****, a.n.*****, originar și domiciliat în satul *****, cu studii medii speciale, neangajat, necăsătorit, nesupus militar, anterior necondamnat, IDNP *****, moldovean;

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.166[1] alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și art.152 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:
Instanța de fond: 21.07.2023-15.07.2024;
Instanța de recurs: 07.08.2024-10.09.2024.

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Adoptând sentința în cauză, instanța de fond a reținut, că *Tuchila Ion* *****, exercitând funcția de subofițer superior-debutant al serviciului patrulare al secției securitate publică al IP Soroca al IGP al MAI, numit în funcție în baza Ordinului

șefului IGP nr. 382ef din 07 septembrie 2021, fiind, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, persoană publică, acționând contrar prevederilor:

- art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, în vigoare pentru Republica Moldova de la 12.09.1997, conform căruia nimeni nu poate fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor inumane ori degradante;

- Convenției ONU împotriva torturii şi altor pedepse ori tratamente cu cruzime, inumane sau degradante, adoptată la New York la 10.12.1984, care în Republica Moldova a intrat în vigoare la 28.12.1995 şi conform căreia nici o împrejurare excepțională, oricare ar fi ea, nu poate fi invocată pentru a justifica tortura;

- art.24 alin.(2) din Constituţia Republicii Moldova, adoptată la 29.07.1994, conform căreia nimeni nu va fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane ori degradante;

- art.10 alin.(1), alin.(3), art.11 alin.(9) din Codul de procedură penală, conform cărora, toate organele şi persoanele participante la procesul penal sânt obligate să respecte drepturile, libertăţile şi demnitatea persoanei; în desfășurarea procesului penal, nimeni nu poate fi supus la tortură sau la tratamente cu cruzime, inumane ori degradante, nu poate fi silit să participe la acţiuni procesuale care lezează demnitatea umană; în timpul desfăşurării procesului penal, nimeni nu poate fi maltratat fizic sau psihic şi sânt interzise orice acţiuni şi metode care creează pericol pentru viaţa şi sănătatea omului, persoana reţinută, arestată preventiv nu poate fi supusă violenţei, ameninţărilor sau unor metode care ar afecta capacitatea ei de a lua decizii şi de a-şi exprima opiniile;

- art.4 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012, care reglementează principiile de activitate a Poliției; art.18 alin.(1) potrivit căruia Poliţia apără viaţa, integritatea corporală, sănătatea şi libertatea persoanei, proprietatea privată şi publică, alte drepturi legitime ale persoanei şi comunităţii; art.26 alin.(1) lit.a) conform căruia polițistul este obligat să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului şi demnitatea umană, să aibă comportament demn şi respectuos pentru persoane, o atitudine fermă faţă de cei care încalcă legile;

- art.4 alin.(1), art.5 alin.(1), art.6 din Legea privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale şi a armelor de foc nr.218 din 19.10.2012, care reglementează particularitățile aplicării forței fizice;

- pct.8 și pct.15 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.629 din 08.08.2017, conform cărora funcționarul public cu statut special aplică forța fizică, mijloacele speciale şi armele de foc în conformitate cu legislația în vigoare și nu aplică, nu încurajează şi

nu tolerează nici o formă de tortură, tratament inuman sau degradant, fiind obligat, în virtutea funcției deținute să-şi desfăşoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, au săvârșit în raport cu cet.Guțu Gheorghii Alexandr și cet.Covalciuc Victor Pavel, infracțiunea de tratament inuman și degradant, în următoarele circumstanțe:

Tuchila Ion *****, la data de 31.01.2022, ora 00:35, fiind implicat în serviciu, împreună cu membrii echipajului în de reacționare operativă de patrulare a r-lui Soroca, ca urmare a apelului telefonic parvenit în Unitatea de Gardă a IP Soroca, de la cet. Gheorghe Guțu, care a comunicat că a fost agresat fizic de către persoane necunoscute pe str. Calea Bălțului 108 din mun. Soroca, s-a deplasat la faţa locului în componența membrilor grupului de reacționare operativă a IP Soroca, subofițer superior al serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție Soroca, ***** și cu subofițer-debutant al serviciului patrulare al secției securitate publică al IP Soroca *****, implicați în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, unde de ei s-a apropiat cet.Gheorghe Guțu, pe care ***** l-a întrebat cine este „terpilă”, adică victimă și, din motiv că Gheorghe Guțu și-a manifestat indignarea în mod verbal față de adresarea indecentă, Ion Tuchila și ***** l-au condus la automobilul de serviciu în care l-au plasat pe bancheta din spate. Tot atunci, împreună cu *****, l-au adus cu forța la automobilul de serviciu pe cet.Victor Covalciuc și, deoarece ultimul nu dorea să intre în habitaclul automobilului, Ion Tuchila, având scopul cauzării acestuia unor suferințe fizice, l-a îmbrâncit și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în partea stângă din spate a cutiei toracice și o lovitură cu pumnul în față, apoi, cu forța l-au urcat în automobilul de serviciu și s-au deplasat la sediul IP Soroca.

În continuare, după ce la sediul IP Soroca, ***** i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea feței lui Gheorghe Guțu, i-au însoțit pe Gheorghe Guțu și Victor Covalciuc în incinta Inspectoratului de poliție Soroca, conducându-i în biroul de serviciu nr. 104 de la etajul nr. 1 al IP Soroca, unde, Ion Tuchila, manifestând în continuare comportament agresiv și lipsit de respect, având intenția de cauzare a suferințelor fizice și pentru a-şi demonstra supremaţia față de Gheorghe Guțu și Victor Covalciuc, dar și pentru a-i umili, împreună cu alți polițiști, le-a aplicat numiților multiple lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202229D0013 din 08 februarie 2022, cet. Victor Covalciuc i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare sub formă de: echimoză pe nas cu trecere pe ochiul stâng și excoriații mici pe mijloc cu fractura osului nazal cu deplasarea fragmentelor, echimoză pe fața anterioară a hemitoracelui stâng, echimoză pe coapsa stângă.

Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202229D0014 din 08 februarie 2022, cet.Gheorghe Guțu i-au fost cauzate leziuni corporale neînsemnate sub formă de: excoriații punctiforme pe nas, echimoză la ochiul stâng, echimoză pe pavilionul urechii stângi, excoriații pe gamba dreaptă.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tuchila Ion *****, a săvârșit infracţiunea prevăzută de art.166[1] alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, cu indicii de calificare - *tratamentul inuman şi degradant, adică, cauzarea intenţionată a unei dureri sau a suferinţei fizice ori psihice, care reprezintă tratament inuman ori degradant, de către o persoană publică, săvârșite asupra a două persoane, săvârşite de două sau de mai multe persoane.*

Tot el, la data de 31.01.2022, în intervalul de timp de la orele 01:50-02:20, fiind implicat în serviciul diurn în calitate de subofițer superior-debutant al serviciului patrulare al secției securitate publică al IP Soroca al IGP al MAI, numit în funcție în baza Ordinului șefului IGP nr. 382ef din 07 septembrie 2021, după ce împreună cu membrii echipajului de reacționare operativă de patrulare a r-lui Soroca, ***** și*****, implicați în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, l-au adus pe Covalciuc Victor în incinta IP Soroca, dîndu-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, având intenția de a-i cauza leziuni corporale cet. Covalciuc Victor, aflându-se în biroul nr. 104, i-a aplicat ultimului, o lovitură cu piciorul în partea stângă a cutiei toracice, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202229D0013 din 08 februarie 2022, fractura coastei V posterior pe stânga, care s-a produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin intermediul unei lovituri directe, poate data din 31.01.2022, condiționează o dereglare de sănătate de lungă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Tuchila Ion *****, a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 152 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare - *vătămarea intenţionată medie a integrităţii corporale sau a sănătăţii, care nu este periculoasă pentru viaţă şi nu a provocat urmările prevăzute la art.151, dar care a fost urmată de dereglarea îndelungată a sănătăţii.*

Până la începerea cercetării judecătorești inculpatul Tuchila Ion a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții, indicând că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu.

Prin sentința judecătoriei Soroca sediul Central din 15.07.2024, a fost recunoscut vinovat Tuchila Ion de comiterea infracțiunii prevăzute la art.166[1] alin.(2) lit. b), c) Cod penal și prin coroborare cu art.364[1] alin.(8) (în vigoare la momentul comiterii infracțiunii) Cod penal și art.70 alin.3[1] Cod penal, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu privarea de dreptul de a ocupa

funcții sau de a exercita o anumită activitate în organele MAI pe un termen de 5 ani, cât și în activitatea particulară de detectiv și pază.

În baza art.90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţă de Tuchila Ion *****, a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 (patru) ani.

S-a încasat din contul lui Tuchila Ion, în beneficiul statului, cheltuieli de judecată în sumă de 5452,00 (cinci mii patru sute cincizeci și doi) lei.

S-a încetat procesul penal în privința inculpatului Tuchila Ion ***** învinuit în comiterea infracțiunii de la art.152 alin.(1) Cod penal, din motivul împăcării părților.

A fost admisă retragerea acțiunii civile înaintate de către Covalciuc Victor și Guțu Gheorghi față de Tuchila Ion privind încasarea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

S-a încetat procesul cu privire la acțiunea civilă înaintată de către Covalciuc Victor și Guțu Gheorghi, fapt ce împiedică intentarea ulterioară a aceleiași acțiuni în cadrul procesului civil.

Nefiind de acord cu sentința primei instanțe a declarat recurs procurorul în Procuratura raionului Soroca, Serghei Bodiu, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.07.2024 în partea ce ține pedeapsa stabilită inculpatului Tuchila Ion în baza art. 166/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a invocat faptul că instanța de fond corect a stabilit circumstanțele cauzei în privința inculpatului Tuchila Ion, însă nefondat și neîntemeiat în baza art. 90 Cod penal a suspendat executarea pedepsei principale cu închisoare inculpatului.

Arată, că potrivit art.75 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârsirii de noi infracţiuni.

Totodată, menționează că instanţa de judecată nu a luat în considerație faptul că, Tuchila Ion, împreună şi de comun acord cu ***** *****şi*****, a comis fapta prejudiciabilă, fiind implicat în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice şi de combatere a criminalității, care în virtutea atribuțiilor sale de serviciu, urma să apere interesele legale ale părților vătămate Guţu Gheorghe şi Covalciuc Victor, care au sesizat organele de drept despre faptul că au fost maltrataţi de persoane necunoscute, însă contrar acestor obligaţii, Tuchila Ion ***** împreună cu colegii de serviciu, fară careva motive, i-au maltratat şi le-au cauzat intenționat leziuni corporale, dureri şi suferinţe fizice şi psihice.

De asemenea, constatările instanţei de judecată, precum că inculpatul incorect a evaluat comportamentul părţilor vătămate, iar aplicarea forţei fizice a fost disproporţională faţă de acţiunile victimelor, sunt nefondate, dat fiind faptul că, conform materialelor cauzei penale, inclusiv a secvențelor video examinate, s-a constatat că victimele Covalciuc Victor şi Guţu Gheorghe, au avut un comportament corect, nu au manifestat agresivitate, nu au întreprins careva acţiuni ilegale pentru care în privinţa lor urma să fie aplicată forţa fizică din partea inculpatului. Mai mult ca atât, deşi părţile vătămate au fost izolate de către inculpat şi colegii săi, aceştia au continuat să le agreseze fizic astfel impunându-şi poziţia şi supremaţia sa ca colaboratori de poliţie, acţiuni care au provocat apariţia sentimentului de inferioritate şi umilinţă victimelor Covalciuc Victor şi Guţu Gheorghe.

Astfel, recurentul indică că la stabilirea şi individualizarea pedepsei în privința inculpatului Tuchila Ion *****, instanța de judecată nu a luat în considerație faptul că infracţiunea comisă de el, conform art.16 alin.(4) din Codul Penal face parte din categoria infracțiunilor grave, pedeapsa pentru care este de la 3 la 8 ani, prin această faptă prejudiciabilă, Tuchila Ion *****, a atentat la relațiile sociale cu privire la demnitatea persoanei, cu privire la integritatea fizică şi psihică a persoanei apărate împotriva tratamentului inuman. Mai mult ca atât, inculpatul a manifestat intenţie directă în acţiunile sale faţă de părţile vătămate Covalciuc Victor şi Guţu Gheorghe, deoarece acesta conştientiza caracterul periculos al faptei sale, prevedea consecinţele social periculoase şi a dorit survenirea lor. Tuchila Ion *****, cauzând suferinţe şi dureri părţilor vătămate, a fost indiferent de urmări şi a dorit survenirea lor, în pofida faptului că deţinea o funcţie publică, ca poliţist fiind obligat să respecte cu stricteţe drepturile, libertăţile omului şi demnitatea umană, să aibă comportament demn şi respectuos pentru persoane, o atitudine fermă faţă de cei care încalcă legile, astfel fiind evidentă şi demonstrată intenţia lui de a cauza prin acţiunile sale, părţilor vătămate dureri şi suferinţe soldate cu vătămări corporale.

Prin urmare, la stabilirea pedepsei în privinţa inculpatului, instanţa urma să ţină cont şi de durata cauzării suferinţelor fizice şi psihice părţilor vătămate,

precum şi de intensitatea aplicării loviturilor, or Tuchila Ion ***** nu s-a limitat numai la maltratarea şi aplicarea loviturilor asupra părţilor vătămate la staţia PECO, dar a continuat acţiunile sale ilegale şi agresive şi în faţa Inspectoratului de poliţie Soroca, cât şi în incinta inspectoratului, acţiuni care au durat mai mult de o oră, asta în condiţiile în care părţile vătămate erau agresate şi de colegii de serviciu a ultimului. Mai mult ca atât, agresarea părţilor vătămate în incinta IP Soroca erau urmărite şi de alţi colaboratori de poliţie, care, deşi interveneau de a opri acţiunile violente ale lui *****, *****şi Tuchilă Ion aceştia au continuat acţiunile sale ilegale.

Consideră, că instanţa de fond nu a studiat şi analizat multilateral, în deplină măsură şi obiectiv, toate circumstanţele menţionate supra, care au o importantă esenţială pentru stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei şi nu a luat în consideraţie rezonanţa social sporită a cazului.

Cât priveşte repararea prejudiciului cauzat prin infracţiune a menționat că inculpatul a fost învinuit şi în comiterea infracţiunii prevăzute la art.152 alin.(1) Cod penal, unde circumstanţa dată a fost luată în consideraţie de către instanţa de judecată la încetarea urmăririi penale în privinţa acestuia în legătură cu împăcarea cu partea vătămată, care a declarat prin înscris autentic că cu inculpatul Tuchilă Ion s-a împăcat şi nu au careva pretenţii materiale sau morale faţă de acesta, având în vedere că i-a fost recuperat prejudiciu.

Analizând circumstanţele cauzei conchid, că corectarea inculpatului Tuchila Ion *****, este posibilă doar prin izolarea de societate, fiind-i aplicată pedeapsa cu închisoare, cu executarea reală a pedepsei, care va fi echitabilă şi proporţională cu gravitatea infracţiunii săvârşite, îşi va atinge scopul şi va fi suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, a drepturilor şi intereselor părţilor vătămate, statului şi întregii societăţi.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către procurorul în Procuratura raionului Soroca Serghei Bodiu, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Analizând argumentele invocate în recurs prin prisma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi admis, iar sentința contestată urmează a fi casată în latura stabilirii pedepsei cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

Soluția instanței de recurs rezultă din următoarele.

Conform art.449 alin. (1) pct. 2) lit.d) Cod Procedură Penală, judecând recursul, instanţa *admite recursul,* casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi i-a una din următoarele soluţii: *d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Potrivit art.441 alin.(1) Cod Procedură Penală se reglementează, că *instanţa de recurs judecă recursul numai cu privire la persoana la care se referă declaraţia de recurs şi numai în raport cu calitatea pe care aceasta o are în proces*.

Conform art.441 alin.(2) Cod Procedură Penală se indică, *că instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.*

Potrivit prevederilor art.384 alin.(3) CPP*, sentinţa instanţei de judecată trebuia să fie legală, întemeiată şi motivată.*

Reieșind din conținutul cererii de recurs, Colegiul penal atestă că se desprinde dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de fond în partea stabilirii pedepsei inculpatului Tuchila Ion cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Analizând textul sentinței contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs și temeiurilor de casare nominalizate, Colegiul penal constată că criticile aduse de către titularul cererii de recurs și-au găsit confirmare în speța dedusă judecății.

Potrivit prevederilor articolul 448 Cod de procedură penală, Judecarea recursului: *(1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs; (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.*

Raportând sentința instanței de fond, la rigorile prevăzute supra, se atestă că instanța de fond nu a ținut cont pe deplin de aceste cerințe şi a comis următoarele erori de drept.

Așadar, din conținutul recursului declarat, rezultă că recurentul critică sentința privitor la stabilirea pedepsei cu aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 90 Cod penal, din considerentul că concluziile instanței de judecată în această parte sunt greșite, deoarece în speță sunt prezente circumstanțe care denotă irațională dispunerii suspendării executării pedepsei cu închisoare.

În urma analizei sentinței sub aspectul menționat, în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul penal constată că instanța de fond pripit a ajuns la soluția de a-i stabili inculpatului Tuchila Ion în baza art. 166/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal o pedeapsă cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

În continuarea concluziilor sale, instanța de recurs notează faptul că prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele stabilite de lege, de care sunt obligate să se conducă instanțele de judecată la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte. Instanțelor de judecată, legea penală le acordă o posibilitate largă de aplicare în practică a principiului individualizării pedepsei penale, luând în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, persoana celui vinovat, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal arată că, la stabilirea categoriei pedepsei instanța de fond a luat în considerație faptul că, inculpatul Tuchila Ion a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 166/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, care potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal este calificată ca fiind gravă, or sancțiunea art. 166^1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 8 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

La capitolul stabilirii tipului pedepsei inculpatului Tuchila Ion instanța de fond a stabilit circumstanțe atenuante în conformitate cu revederile art. 76 din Codul penal - în privinţa inculpatului Tuchila Ion a fost stabilită săvârşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani, iar circumstanțe agravante nu a u fost stabilite.

Totodată, Colegiul penal consideră că instanța de judecată nu a motivat complet și obiectiv soluția de individualizare a executării pedepsei, pripit ajungând la concluzia în ce privește aplicarea față de inculpatul Tuchila Ion în baza art. 166/1 alin. (2) lit. b), c) Cod penal a pedepsei sub formă de 3 ani închisoare, suspendată condiționat pe un termen de probă de 4 ani, întrucât în speță nu s-a efectuat o analiză completă și minuțioasă a personalității inculpatului.

În acest context, instanța de recurs notează că, aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a executării pedepsei, nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită condamnaților prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de ei este un incident în viața acestora.

În același rând, în textul art. 90 alin. (1) Cod penal, lexemul „poate”, oferă posibilitatea și nu obligația instanței de judecată de a aplica prevederile acestei norme.

În cadrul instituției suspendării condiționate a executării pedepsei, instanța, după ce realizează individualizarea pedepsei prin determinarea concretă a acesteia în baza criteriilor generale de individualizare, completează acest rezultat printr-un act de individualizare a executării pedepsei.

Suspendarea condiționată este o măsură de individualizare a executării pedepsei stabilită de către instanțele de judecată prin hotărâre de condamnare de a

suspenda pe o perioadă anumită executarea pedepsei aplicate, dacă sunt îndeplinite anumite condiții.

Condițiile pentru acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei și persoana infractorului; aprecierea instanței că scopul poate fi atins și fără executarea acesteia.

La rândul său, Colegiul penal constată că la individualizarea pedepsei penale stabilite inculpatului Tuchila Ion în prezenta speță, instanța de judecată nu a indicat motive clare ce au stat la baza concluziilor privind posibilitatea aplicării prevederilor art. 90 Cod penal în raport cu personalitatea inculpatului care a comis o infracțiune gravă.

Prin urmare, instanța de judecată a indicat că în prezenta cauză este necesară aplicarea art. 90 Cod penal, deoarece inculpatul Tuchila Ion a recunoscut integral vinovăția în comiterea infracțiunilor incriminate acestuia și s-a căit sincer în cele comise iar anterior nu a fost judecat, omițând faptul că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru stabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de judecată la analizarea condițiilor privind aplicarea art. 90 Cod penal, insuficient a abordat personalitatea inculpatului Tuchila Ion, ce reprezintă condiția esențială care urma a sta la originea concluziilor privind iraționalitatea executării reale a pedepsei cu închisoare.

În situația dată Colegiul penal constată, că instanța de fond la motivarea soluției privind individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Tuchila Ion nu a ținut cont de aspectele menționate supra.

Din considerentele expuse, Colegiul penal conchide că, în prezenta speță și-au găsit confirmare temeiurile pentru recurs invocate de către procuror, ceea ce duce la casarea deciziei instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță de judecată, în alt complet de judecată, deoarece această eroare nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să se conducă de prevederile art. 451 Cod de procedură penală, ce prevăd procedura de rejudecare și limitele acesteia, să se pronunțe la modul cuvenit și în strictă conformitate cu prevederile legii, asupra aspectelor evidențiate în prezenta decizie, să-și argumenteze clar concluziile sale, ținând cont de motivele casării deciziei atacate, și să pronunțe o hotărâre legală și întemeiată, pronunțându-se asupra tuturor motivelor invocate de către participanții la proces.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin.(1) pct.2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

D E C I D E:

Admite recursul **procurorului în Procuratura raionului Soroca, Serghei Bodiu**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 15.07.2024, pe cauza penală în privința lui **Tuchila Ion *******, dispune casarea parțială a sentinței în latura stabilirii pedepsei, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă, judecător Judecători