Dosarul nr. 2-450/2023
Nr. Electronic 2-23129753-23-2-08092023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 aprilie 2024
mun.Comrat

Judecătoria Comrat (sediul Central)
În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Denis Guțu
Grefier Reghina Capsamun

Examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Moldpresa Grup" împotriva Bondari Irina privind încasarea datoriei în mărime de 135111,17 lei, și cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4054,00 lei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La 08 septembrie 2023, reclamantul SRL ,,Moldpresa Grup" s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva Bondari Irina, solicitând încasarea încasarea datoriei în mărime de 135111,17 lei și a taxei de stat în mărime de 4054,00 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 01 septembrie 2009 între SA ,,Moldpresa" și Irina Bondari a fost încheiat contractul de individual de muncă nr.12/407 pe o perioadă nedeterminată, conform căruia aceasta a fost angajată în funcție de chioșcar, începând activitatea în aceiași zi, în ghereta nr.*****, amplasat în or.*****, str.***** nr.*****Tot la data de 01.09.2009, cu Irina Bondari a fost încheiat/semnat contractul de răspundere materială deplină.

Ulterior la 08.12.2011, între SA ,,Moldresa" și Nina Curaxina a fost semnat contractul individual de muncă nr.286/11 pe perioada nedeterminată. Aceasta fiind angajată în calitate de chioșcară, în ghereta nr.*****. La aceiași dată 08.12.2011, Nina Curaxina a semnat contractul de răspundere materială deplină.

La 25.02.2012 a fost efectuată inventarierea bunurilor materiale aflate în chioșcul nr.*****. Urmare a inventarierii efectuate sa stabilit un neajuns de bunuri materiale în sumă de 199419,83 lei.

Potrivit pct.2.7 din contractele de răspundere material deplin semnate de Irina Bondari și Nina Curaxina, acestea sunt obligate să compenseze neajunsul depistat în rezultatul inventarierii mărfurilor.

Astfel, reieșind din faptul că suma neajunsului constatată în cadrul inventarierii fiind în proporții considerabile, SA ,,Moldpresa" a sesizat organele de drept, care la rândul său la 22.07.2012 au intentat cauza penală nr.*****, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(1) din Codul penal în privința Bondari Irina și Curaxina Nina, pe faptul sustragerii averii străine încredințate în proporții mari (delapidarea averii străine).

A mai menționat reclamantul că, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Cebanov V.M. din 29.07.2016, SA ,,Moldpresa" a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în procesul penal nr.*****. În cadrul urmărire penală în dosarul penal nr.***** în temeiul ordonanței din 25.10.2012 de către OUP CP or.*****, locotenent colonel A. Ostreva a fost numită și efectuată expertiza judiciar-contabilă nr.804 din 16.05.2013. La data de 02.05.2017 materialele dosarului penal au fost transmise spre examinare la Judecătoria Comrat, fiind repartizat judecătorului Hudoba V. Însă la 11.11.2022, reieșind din faptul că împuternicirile judecătorului pe caz Hudoba V., au expirat cauza penală a fost repartizată spre examinare judecătorului din cadrul Judecătoriei Comrat, Hrapacov V.F.

Menționează că, la 18.07.2023 în pricina penală a fost emisă sentința nr.1-97/2017, prin care judecătorul Hrapacov V.F. din cadrul Judecătoriei Comrat a decis: de a înceta procesul penal în privința Curaxina Nina în temeiul art.275 alin.(5) Cod de procedură penală, urmare a decesului făptuitorului la 23.02.2021; a înceta procesul penal în privința Bondari Irina în temeiul art.275 alin.(4) Cod de procedură penală, fiind aplicată amnistia în raport cu făptuitorul; a lăsa fără examinare acțiune civilă SA ,,Moldpresa Grup" privind încasarea prejudiciului material. Totodată, instanța de judecată în partea motivată a sentinței indică că partea vătămată SRL ,,Moldpresa Grup" are posibilitatea să se adreseze cu cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului cauzat în instanța civilă, fapt realizat prin prezenta acțiune.

Astfel, potrivit art.220 alin.(6) din Codul de procedură penală, în cazul în care instanța de judecată a admis în principiu acțiunea civilă sau a lăsat-o fără soluționare, din data când această sentință devine irevocabilă începe să curgă un nou termen de prescripție extinctivă a acțiunii civile. Respectiv, prezenta cerere de chemare în judecată este depusă în termen.

Prin urmare, a inventarierii efectuate la 25.02.2012 în ghereta nr.***** amplasată în or.*****, str.***** nr.*****, a fost întocmit actul general de inventariere din 25.05.2012, prin care sa constatat un neajuns în sumă de 199419,83 lei. Inventarierea a fost efectuată în baza ordinului nr.320 din 24.05.2012. În cadrul acesteia a fost stabilit un neajuns în sumă de 199419,83 lei, prin ordinul directorului SA „Moldpresa" nr.192 din 28.05.2012, s-a dispus efectuarea cercetării de serviciu și suspendarea raporturilor de serviciu cu Irina Bondari pînă la finisarea cercetării de serviciu. Acțiuni similare au fost efectuate și în raport cu Curaxina Nina prin ordinul nr.193 din 28.05.2012. Urmare a cercetării de serviciu a fost emis ordinul nr.118-119 din 14.06.2012 prin care angajatele SA „Moldpresa" Bondari Irina și Curaxina Nina au fost concediate în baza art.86 lit.k) din Codul muncii.

Mai susține că, în cadrul cercetării de serviciu angajatele Bondari Irina și Curaxina Nina au prezentat explicații referitor la neajunsul constatat în unitatea comercială/gherata nr.***** în care au activat. Astfel Bondari Irina în explicațiile prezentate la 28.05.2012 și 24.06.2012 a menționată că este de acord cu rezultatele inventarierii efectuate. La fel Curaxina Nina în explicațiile prezentate la 25.05.2012 și 28.05.2012 a menționat că nu cunoaște cauza formării neajunsului constatat în cadrul inventarierii, evidența intrărilor și ieșirilor de marfă o ducea Bondari Irina și că, Bondari Irina i-a comunicat că va achita în totalitate neajunsul constatat în cadrul inventarierii.

A remarcat reclamanta că, în cadrul dosarului penal nr.***** în baza ordonanței din 25.10.2022 emisă de către OUP CP or.*****, locotenent colonel A. Ostreva a fost efectuată expertiza judiciară-contabilă nr.804 din 16.05.2013. Expertiza a fost efectuată de către expertul Ecaterina Cazangiu din cadrul Centrului Național de Expertize Judiciare a Ministerului Justiției al Republicii Moldova.

Astfel spre soluționarea expertului i-au fost înaintate următoarele întrebări: 1) De stabilit suma neajunsului depistat în chioșcul nr.***** amplasat pe ***** nr.***** din or.*****?; 2) Care este perioada formării neajunsului depistat de

revizie?; 3) Care este mărimea pagubei pricinuită SA „Moldpresa” de către chioșcari și în ce mărime sunt responsabile fiecare de acest neajuns?; 4) Ce factori au contribuit la formarea neajunsului în chioșcul nr.***** din ***** nr.***** din or.*****?; 5) Corecte sunt metodele reviziei din 28.11.2011 și 24.05.2012, au fost folosite metodele necesare la studierea documentelor în timpul petrecerii reviziei din 28.11.2011 și 24.05.2012, au fost luate în considerație documentele contabile de retur a mărfii în perioada dată?; 6) Putea să se formeze neajunsul în perioada ultimei revizii din 28.11.2011 până la 24.05.2012 în sumă de 199419,83 lei, inclusiv soldul mărfii pe perioada dată?.

Urmare a investigațiilor efectuate de către expert, acesta a concluzionat următoarele: 1) Neajunsul bunurilor materiale în chioșcul nr.*****, amplasat pe str.Biruinție nr.***** din or.***** la chioșcarii Bondari Irina și Curaxina Nina este în mărime de 135111,17 lei; 2) Perioada formării neajunsului de marfă în chioșcul nr.***** în sumă de 135111,17 lei este din 03.12.2011 până la 25.05.2012; 3) Paguba pricinuită SA „Moldpresa” de către vânzătorii Bondari Irina și Curaxina Nina în chioșcul nr.***** este în mărime de 135111,17 lei; 4) Întrebarea data nu ține de competența expertului contabil; 5) Conform documentelor contabile cercetate de expert, în chioșcul nr.***** amplasat în or.*****, ***** nr.***** la chioșcarii Bondari Irina și Curaxina Nina au fost petrecute 2 inventarieri: la 02.12.2011 și 25.05.2012. A da apreciere dacă corect au fost aplicate de către revizori metodele reviziei petrecute în chioșcul nr.***** nu ține de competența expertului. De către revizori au fost luate în considerație și documentele contabile de retur a mărfurilor în depozitul SA „Moldpresa”; 6) Conform documentelor contabile cercetate privitor la chioșcul nr.*****, neajunsul de marfă în sumă de 135111,17 lei, s-a format în perioada 03.12.2021 până la 25.05.2012, inclusiv și cu soldul mărfurilor primite la 02.02.2011.

În context indică că, pârâta Bondari Irina în exercitarea atribuțiilor sale de serviciu nu a asigurat integritatea valorilor bunurilor primite în gestiune, adică nu și-a îndeplinit conștiincios, la timp și profesional obligațiile de muncă și nu a manifestat o atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului, exigențe prevăzute în contractul individual de muncă semnat de aceasta.

Astfel, având în vedere prevederile din contractul cu privire la răspundere materială din 01.09.2009, încheiat între SA „Moldpresa” și Bondari Irina, în coroborare cu art.333 alin.1) din Codul muncii, pîrîta este obligată să recupereze

prejudiciul cauzat angajatorului/SRL ,,Moldpresa Grup” în temeiul exercitării obligațiilor de serviciu, inclusiv în cazul neasigurării integrității valorilor materiale și bănești care i-au fost încredințate în legătură cu îndeplinirea obligațiilor de serviciu.

A mai menționat că la 01.09.2009 (în ziua angajării) între reclamant și pîrîtă a fost semnat contractul cu privire la răspunderea materială, constată că la caz sunt respectate prevederile art.339 din Codul muncii, or pîrîta Bondari Irina la data angajării (01.09.2009) avea vârstă de 18 ani. Iar funcția de vânzător-chioșcar în care a fost angajată aceasta fiind inclusă în nomenclatorul funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială de plină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.449 din 29.04.2004.

Referitor la faptul că în actele prezentate reclamantul este denumit SA ,,Moldpresa”, iar la moment SRL ,,Moldpresa Grup” comunică că. Prin decizia Camerei Înregistrării de Stat privind înregistrarea modificărilor din *****, s-a decis înregistrarea și consemnarea în Registrul de Stat al persoanelor juridice a modificărilor în statutul persoanei juridice SA ,,Moldpresa” și completarea pct.1.1 din Statut cu următorul aliniat: SA ,,Moldpresa” se reorganizează prin dezmembrare (separat) cu crearea unei noi întreprinderi SRL ,,Moldpresa Grup”, care este succesor a drepturilor și tuturor obligațiilor în rezultatul dezmembrării conform proiectului de dezmembrare și bilanțul de reparare adoptate la adunarea generală a acționarilor SA ,,Moldpresa” din 28.05.2013.

În drept, reclamantul SRL ,,Moldpresa Grup” a invocat prevederile art.333 alin.(1), 337 alin.(1) – (2), 338 alin.(1) lit.a), 339 Codul muncii.

În ședință de judecată reprezentantul reclamantul SRL ,,Moldpresa Grup” nu sa prezentat fiind legal citat despre data și ora examinării cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată pârâtul Bondari Irina nu sa prezentat fiind legal citat despre data și ora examinării cererii de chemare în judecată.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei, examinînd probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează

speța, instanța de judecată consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată, din raționamentele ce urmează.

În conformitate cu dispozițiile art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale.

În corespundere cu art.121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importanțe pentru soluționarea justă a cazului, iar în baza art.130 alin.(1) și (3), instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea mult aspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Art.9 alin.(2) lit.a) și f) Codul muncii statuează că, salariatul este obligat să-și îndeplinească conștiincios obligațiunile de muncă prevăzute în contractul individual de muncă și manifeste atitudine gospodărească față de bunurile angajatorului.

Conform art.327 alin.(1) și alin.(3) Codul muncii – partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral celeilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod și altor acte normative. Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material și/sau a celui moral nu presupune eliberarea părții contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod și alte acte normative.

Potrivit art.328 Codul muncii, partea contractului individuală de muncă repară prejudiciul material pe care l-a cauzat celeilalte părți în urma acțiunii sau inacțiunii sale ilegale și culpabile, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Fiecare parte a contractului este obligată să dovedească cuantumul prejudiciului material care i-a fost cauzat.

Conform art.333 alin.(1) Codul muncii, salariatul este obligat să repare prejudiciul cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

Art.337 alin.(1), (2) Codul muncii prevede că, răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338.

În conformitate cu art.338 alin.(1) Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărime deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când:

a) Între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au transmise pentru păstrarea sau alte scopuri (art.339);
b) Salariatul a primit bunurile și alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice;
c) Prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile intenționate, stabilite pin hotărârea judecătorească;
d) Prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în starea de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanțe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k);
e) Prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenționată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producție), inclusiv în timpul fabricării lor, precum și a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentelor de protecție și a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosință;
f) În conformitate cu legislația în vigoare, salariatul îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă;
g) Prejudiciul a fost cauzat în afara exercițiului funcții.

Dispoziția art.339 Codul muncii prevede că, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani și care deține o funcție sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise. Nomenclatorul funcțiilor și

lucrărilor menționate la alin.(1), precum și contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.

Potrivit nomenclatorului funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheiat contract scrise cu privire la răspunderea materiale individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.449 din 29 aprilie 2004, contractul scris răspunderea materială individuală poate fi încheiat cu salariații care efectuează lucrările de procurare (recepționare), vânzare (livrare, eliberare) a serviciilor, mărfurilor (produselor), de pregătire a acestora pentru vânzare (livrare, eliberare). Nomenclatorul funcțiilor și lucrărilor menționate, precum și contractul tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.

Instanța de judecată a stabilit pe parcursul judecării cauzei că, la 01 septembrie 2009 între SA ,,Moldpresa" în calitate de angajator și persoana fizică Bondari Irina în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă nr.11/407, conform căruia salariatul a fost angajată la lucru în funcție de chioșcar în gherata nr.***** amplasată în or.*****, str.***** nr.*****, pe durata nedeterminată, fiind stabilit un termen de probă de două luni.

Tot la 01 septembrie 2009 cu Bondari Irina a fost încheiat contractul de răspundere materială deplină, unde se menționează la pct.2.1: Partea contractuală individuală de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat în legătură cu exercitarea obligațiilor sale de muncă, un prejudiciu material și/sau moral ceilalte părți repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod și altor acte normative. Iar conform pct.2.7 din contractul de răspundere material deplin semnate de Bondari Irina, acesta sunt obligate să compenseze neajunsul depistat în rezultatul inventarierii mărfurilor.

Instanța a constatat că, între angajatorul SA ,,Moldpresa" și salariatul Bondari Irina, la 01 septembrie 2009, a fost încheiat contractul cu privire la răspunderea materială deplină, prin care au fost stabilite obligațiile salariatului și angajatorului.

Ulterior, prin Ordinul nr.320 din 24 mai 2012 a fost instituită Comisia de inventariere, în scopul efectuării în chioșcul nr.***** pe data de 25 mai 2012, motivul inventarierii – control.

Instanța reține că, Comisia formată din revizorii Reabeț S., și Bunduchi A., și chioșcarii Bondari Irina și Curaxina Nina a fost întocmit Actul general de inventariere în chioșcul nr.*****, amplasat în or.*****, str.***** nr.***** din 25 mai 2012, conform căruia în rezultatul inventarierii s-a constatat soldul de 258612,87 lei, neajunsul fiind stabilit în sumă de 199419,83 lei.

Totodată, reieșind din faptul că suma neajunsului constatată în cadrul inventarierii fiind în proporții considerabile, SA ,,Moldpresa" a sesizat organele de drept, care la rândul său la 22.07.2012 au intentat cauza penală nr.*****, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.191 alin.(1) din Codul penal în privința Bondari Irina și Curaxina Nina, pe faptul sustragerii averii străine încredințate în proporții mari.

Ulterior prin ordonanța ofițerului de urmărire penală Cebanov V.M. din 29.07.2016, SA ,,Moldpresa" a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în procesul penal nr.*****.

În cadrul urmăririi penale în dosarul penal nr.*****, în temeiul ordonanței din 25.10.2012 de către OUP IP *****, s-a dispus numirea expertizei judiciar-contabilă nr.804 din 16.05.2013.

Conform expertizei judiciar contabile nr.804 din 16.05.2013, conform documentelor contabile cercetate privitor la chioșcul nr.*****, neajunsul de marfă în sumă de 135111,17 lei, s-a format în perioada 03.12.2011 până la 25.05.2012, inclusiv și cu soldul mărfurilor primite la 02.02.2011.

Conform prevederilor art.342 Codul muncii, până la emiterea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) privind repararea prejudiciului material de către salariatul în cauză, angajatorul este obligat să efectueze o anchetă de serviciu pentru stabilirea mărimii prejudiciului material pricinuit și a cauzelor apariției lui. Pentru efectuarea anchetei de serviciu, angajatorul este în drept să creeze, prin ordin (dispoziție, decizie, hotărâre), o comisie cu participarea specialiștilor în materie. Pentru stabilirea cauzei apariției prejudiciului material este obligatorie solicitarea unei explicații în scris de la salariat. Refuzul de a o prezenta se consemnează într-un proces-verbal semnat de câte un reprezentat al angajatorului și, respectiv al salariatului. Salariatul are dreptul să ia cunoștință de toate materialele acumulate în procesul de anchetei de serviciu.

Reieșind din norma sus citată, instanța reține că, la data de 25 mai 2021, în urma efectuării inventarierii în chioșcul nr.*****, unde activa pîrîta Bondari Irina,

s-a depistat un neajuns în sumă totală de 199419,83 lei, fapt consemnat în actul general de inventariere.

În temeiul ordinului nr.192 din 28 mai 2012, s-a dispus efectuarea cercetării de serviciu și suspendarea contractul individual de muncă încheiat cu Bondari Irina până la finalizarea anchetei de serviciu.

Urmare a cercetării de serviciu a fost emis ordinul nr.118-119 din 14 iunie 2012, prin care angajatele SA ,,Moldpresa", Bondari Irina și Curaxina Nina, au fost concediate în baza art.86 lit.k) din Codul muncii. Totodată a informat că prejudiciul creat față de SA ,,Moldpresa" conform rezultatelor inventarierii din 25.05.2012, constituie 199419,83 lei și solicită s-l restituie în termen de 10 zile din momentul recepționării scrisorii, în caz contrar se va adresa în instanța de judecată.

Ordinul nr.118-119 din 14.06.2012 a fost adus la cunoștință Bondari Irina la data de 22 iunie 2012, fapt confirmat prin semnătura acesteia (f.d.12).

În termenul prevăzut de lege, ordinul nr.118-119 din 14.06.2012 cu privire la aplicarea a sancțiunii disciplinare – concedierea, nu a fost contestat de pîrîta Bondari Irina.

Dispunând admiterea pretențiilor formulate de SRL ,,Moldpresa Grup", instanța de judecată reține respectarea de către angajatorul SRL ,,Moldpresa Grup" a prevederilor art.342 Codul muncii ce reglementează acțiunile care urmează a fi întreprinse până la emiterea ordinului privind repararea prejudiciului material de către salariat, or, circumstanțele de fapt stabilite pe parcursul dezbaterilor judiciare și probelor anexate de părțile litigante confirmă respectarea normei legale în cauză.

Reieșind din circumstanțele de fapt stabilite, raportate la temeiurile de drept citate, instanța de judecată consideră întemeiată și va admite pretenția reclamantului SRL ,,Moldpresa Grup" cu privire la încasarea de la pârâtul Bondari Irina a prejudiciului material în sumă de 135111,17 lei.

Pornind de la temeinicia integrală a pretențiilor formulate de reclamant SRL ,,Moldpresa Grup", instanța consideră necesar de a încasa de la Bondari Irina în beneficiul SRL ,,Moldpresa Grup" cheltuieli de judecată cu titlu de taxă de stat în sumă de 4054,00 lei

În conformitate cu prevederile art.art. 82, 87, 94, 117-119, art.art.236-242, 358 CPC, instanța de judecată:

HOTĂRĂȘTE:

Cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Moldpresa Grup" împotriva

Bondari Irina privind încasarea datoriei în mărime de 135111,17 lei, și cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4054,00 lei - **se admite integral.**

Se încasează din contul Bondari Irina (a.n.*****, IDNP:*****), în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” (INDO *****) a datoriei în mărime de 135111,17 lei (una sută treizeci și cinci mii una sută unsprezece lei, 17 bani).

Se încasează din contul Bondari Irina (a.n.*****, IDNP:*****), în beneficiul SRL „Moldpresa Grup” (INDO *****) cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat în mărime de 4054,00 lei (patru mii cinzeci și patru lei, 00 bani).

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel în Comrat în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Comrat (sediul Central).

Președintele ședinței
judecător Denis Guțu