Dosarul contravenţional nr.4-163/2024
4-24113421-26-4-08102024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

28 octombrie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
Cu participarea:
Agentului constatator Radu
Gorodenco
Victima Anatolie Nistor
Victima Oleg Roman
Contravenientului Mihail Oţel

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită de către agentul constatator, şef al SP nr.3 Balatina, Gorodenco Radu în privinţa lui Oţel Mihail, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, r-l Glodeni, căsătorit, la întreţinere patru copii minori, studii medii speciale, nu este angajat în câmpul muncii, deţine grad de dezabilitate accentuat, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravenţional,

a constatat:

1. Oţel Mihail, la data de 22 septembrie 2024, orele 16:00, aflându-se în *****, r-l Glodeni, s-a exprimat în adresa colaboratorilor de poliţie Nistor Anaolie şi Roman Oleg cu cuvinte necenzurate, adică a ultragiat colaboratorii de poliţie, aflaţi în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice prin ce i-a jignit premeditat onoarea şi demnitatea în mod verbal.
2. La data de 03 octombrie 2024 în privinţa lui Oţel Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06432813 în baza art.353 alin.(1) Cod contravenţional şi în temeiul art.395 Cod contravenţional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenţie judecătoriei Drochia sediul Glodeni conform competenţei.
3. Agentul constatator, şef al SP nr.3 Balatina, Gorodenco Radu, fiind prezent în şedinţa de judecată a relatat că, la data de 22.09.2024 în IP Glodeni sub nr.2471 în baza raportului comisarului Oleg Roman despre faptul că la data de 21.09.2024 spre 22.09.2024 în timp ce se afla la menţinerea ordinii publice în satul Cuhneşti Oţel Mihail avea un comportament agresiv manifestate prin strigarea în loc public cu cuvintele necenzurate şi la cerinţele de a se linişti ultimul sa exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa colaboratorilor de poliţie Roman Oleg şi Nistor Anatolie exprimând şi careva ameninţări. Angajaţii IP Glodeni Nistor Anatolie , Roman Oleg, Burlac Nina, Cervac Maxim se aflau în serviciu de menţinere şi asigurare a ordinii publice la sărbătoarea hramului satului Cuhneşti în baza dispoziţiei din 20.ş09.2024

cu nr.34/39-125. În baza raportului angajatului Roman Oleg la data de 27.09.2024 în privinţa lui Oţel Mihail a.n.***** locuitorul satului Cuhneşti a fost pornit proces contravenţional conform art.353 alin.1) Cod Contravenţional. În cadrul procesului contravenţional fiind audiate părţile vătămate Roman şi Nistor s-a stabilit că comportamentul neadecvat a lui Oţel Mihail a parvenit după ce s-a finisat muzica de la sărbătoare şi ultimul în semn de nemulţumire faţă de angajaţii poliţiei sa exprimat cu cuvinte necenzurate în loc public şi la cerinţele angajaţilor de aşi înceta acţiunile sale ultimul a numit cu cuvinte necenzurate angajaţii IP Glodeni Nistor Anatolie şi Roman Anatolie iar Nistor Anatolie a fost ameninţat cu crearea problemelor în serviciu. Acţiunile respective au fost calificate în baza art. 353 alin.1) Cod Contravenţional. Ca urmare la 03.10.2024 în privinţa lui Oţel Mihail a fost întocmit proces verbal cu privire la contravenţie seria număr MAI 06432813 care a fost remis conform competenţei în instanţa de judecată.

4. **Victima Nistor Anatolie**, a declarat că susţin declaraţiile făcute anterior în calitate de victimă. Activează în calitate de şef interimar sectorul de poliţie 2 Struzovca a IP Glodeni. În noaptea de 21.09.2024 spre 22.09.2024 se afla în serviciul de menţinere a ordinii publice în satul Cuhneşti. Evenimentul la Hramul satului a fost preconizat pînă la orele 22:00 însă prin dispoziţia primarului evenimentul a fost prelungit pînă la orele 24:00. La orele 23:52 s-a apropiat de scenă şi persoana care dirija muzica- Oţel Mihaela i-a dat de ştire că au rămas încă 8 minute pînă se termină muzica. După ce a fost oprită muzica Oţel Mihail fiind în faţa scenei în glas tare a început să-şi exprime nemulţumirea pentru faptul că muzica a fost oprită. Ulterior el a încercat să-i explice că muzica a fost închisă la dispoziţia primarului da nu a poliţiei însă Oţel Mihail cu cuvinte necenzurate sa exprimat în adresa IP Glodeni în general şi apoi în adresa sa personal manifestînd un despreţ faţă de el ca angajat a poliţiei. A încercat să aplaneze situaţia cerîndu-i de la Oţel Mihail să înceteze exprimările sale cu cuvinte necenzurate însă ultimul nu a reacţionat. Ulterior sa apropiat angajatul IP Glodeni Roman Oleg care la fel i-a făcut opservaţii lui Oţerl Mihail cerîndu-i să se liniştească însă necătînd la faptul că Roman Oleg era în uniforma de sercviciu MAI Oţel Mihail a exprimat un dispreţ şi faţă de acesta spunîndu-i că ,,cine tu eşti,, la fel exprimîndu-se în adresa acestuia cu cuvinte necenzurate şi vulgare în adresa acestuia. Conflictul s-a finisat după ce a intervenit soţia lui Mihail. El la fel era în uniforma de serviciu cînd s-a apropiat de Oţel Mihail. Oţel Mihail l-a ameninţat şi cu probleme în serviciu. Situaţia respectivă şi cuvintele lui Oţel Mihail i-au jignit onoarea şi nu s-a aşteptat de astfel de cuvinte şi comportament în adresa sa din partea lui Oţel Mihail.Ulterior a discutat cu Oţel Mihail pe teme de serviciu.

5. **Victima Roman Oleg**, a declarat că activează în calitate de OSSA şi AL IP Glodeni. În noaptea din 21.09.2024 spre noaptea din 22.09.2024 era implicat în menţinerea ordinii publice în satul Cuhneşti la hramul satului. Susţine declaraţiile făcute de Nistor Anatolie şi declaraţiile făcute de el la agentul constatator. Cele declarate de agentul constatator corespund realităţii. Suplimentar vrea să

menţioneze că unica persoana care şi-a exprimat nemulţumirea după ce a fost oprită muzica era domnul Oţel Mihail. Nemulţumirea respectivă o exprima în public în glas tare şi în formă brutală. A intervenit atunci cînd a văzut că la cerinţele lui Nistor Anatolie de a se liniști oţel Mihail continua să-l injure şi să-l numească cu cuvinte murdare. Nici la multiple cerinţe ale sale nu a încetat să se exprime cu cuvinte necenzurate şi sa exprimat şi în adresa mea cu cuvinte jignitoare, despreţuite, necenzurate cu referire la personalitatea şi funcţia sa de poliţist.

6. **Contravenientul Oţel Mihail**, fiind prezent în şedinţa de judecată a declarat că-circumstanţele indicate în învinuire din procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.10.2024 corespund realităţii. În noaptea din 21.09.2024 spre 22.09.2024 a fost la hramul satului Cuhneşti, după ce a fost oprită muzica s-a adresat cu cuvinte necenzurate şi jignitoare în adresa lui Nistor Anatolie şi Roman Oleg care erau în uniforma serviciului MAI şi se aflau în menţinerea ordinii publice. În jurul său mai erau şi alte persoane. Nu era în stare de ebrietate alcoolică şi ţin minte cuvintele care le-a exprimat. El s-a supărat pe Nistor de oarece am rugat să mai cânte muzica vreo zece minute însă Nistor Anatolie a refuzat spunând că conform dispoziţiei timpul a fost preconizat până la orele 24:00 şi din acest motiv el s-a supărat. Cer scuze în public de la colaboratorii de poliţie şi anume de la Nistor Anatolie şi Roman Oleg.

7. În conformitate cu prevederile **art.455 alin.(2) şi (3) Cod contravenţional**, constatând că părţile au fost înştiinţate în mod legal despre data şi ora examinării prezentei cauzei contravenţionale, ţinând cont de termenul stabilit pentru examinarea cauzei contravenţionale, a dispus examinarea cauzei în lipsa părţilor neprezente.

8. Potrivit **art.374 Cod contravenţional**, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi altor persoane titular de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravevţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

9. Aşa, potrivit **art.400 alin.(4) şi alin.(6) Cod contravenţional**, contravenţiile prevăzute la art.353 se constată de poliţie. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

10. În conformitate cu **alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor accumulate, în prezenţa făţuitorului sau în absenţa lui.

11. În speţă, la data de 03.10.2024 în privinţa lui Oţel Mihail a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06432813 în baza art.353 alin.(1) Cod contravenţional.

12. În probarea soluţiei adoptate de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06432813 din 023.10.2024 (f.d.34) în calitate de probe au fost prezentate instanţei pentru cercetare următoarele înscrisuri:

13. Copia informaţiei cu privire la înştiinţarea telefonică la serviciu ”112”, înregistrat în Registrul privind evidenţa altor informnaţii cu referire la infracţiuni al IP Glodeni sub 3 nr.2471 din 22.09.2024, potrivit căruia, la data de 22.09.2024 ora 24:00, a parvenit apel de la comisarul Oleg Roman, conform dispoziţiei IP Glodeni, fiind implicat la asigurarea şi menţinerea ordinei publice în timpul desfăşurării sărbătorii Hramul Satului în *****, r-l Glodeni, Oţel Mihail, a.n.1980, locuitor *****, r-l Glodeni, avea un comportament agresiv manifestat prin exprimarea în glas tare în loc public cu cuvinte necenzurate, la cerinţele legale a angajaţilor de poliţie de se liniști, ultimul s-a exprimat în glas tare în adresa angajaţilor de poliţie cu cuvinte necenzurate(f.d.6)

- Raportul agentului constatator OSS al SP nr.3 Balatina, Anatolie Nistor din 22.09.2024 (f.d.7)
- Raportul agentului constatator OS al SSA şi AL al SSP a IP Glodeni, Oleg Roman din 22.09.2024 (f.d.8)
- Raportul agentului constatator OI al al SP nr.3 Balatina a IP Glodeni, Maxim Cervac din 22.09.2024 (f.d.9)
- Raportul agentului constatator SSS al SP nr.3 Balatina al SSP a IP Glodeni, Nina Burlac din 22.09.2024 (f.d.10)
- Dispoziţie cu privire la întreprinderea unor măsuri de asigurare a ordinii şi securităţii publice în timpul desfăşurării sărbătorii Hramului localităţii în *****, r-l Glodeni din 20.09.2024(f.d.11)
- Proces verbal de cercetare la faţa locului din 23.09.2024, obiectul cercetării fiind stadionul din *****, r-l Glodeni cu planşa foto(f.d.13-17)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Nistor Anatolie din 23.09.2024 (f.d.18)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Nina Burlac din 23.09.2024 (f.d.19)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui RomanOleg din 23.09.2024 (f.d.20)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Cervac Maxim din 23.09.2024 (f.d.21)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Negritu Gheorghe din 25.09.2024 (f.d.22)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Rogaciov Ivan din 25.09.2024 (f.d.23)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Oţel Mihail din 26.09.2024 (f.d.24)
- Proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Oţel Oxana din 26.09.2024 (f.d.25-26)
- Raport privind înregistrarea contravenţiei RAP01434685 din 27.09.2024(f.d.27)
- Proces verbal de audiere a victimei Nistor Anatolie din 27.09.2024(f.d.28)
- Proces verbal de audiere a victimei Roman Oleg din 27.09.2024(f.d.29)

-
- Proces-verbal de audiere a martorului Nina Burlac din 30.09.2024 (f.d.30)
- Proces-verbal de audiere a martorului Cervac Maxim din 30.09.2024 (f.d.31)
- Proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional Oţel Mihail din 03.10.2024 (f.d.32)
- Copia informaţiei cu privire la înştiinţarea telefonică la serviciu ”112”, înregistrat în Registrul privind evidenţa altor informnaţii cu referire la infracţiuni al IP Glodeni sub 3 nr.2469 din 22.09.2024, potrivit căruia, la data de 22.09.2024 ora 24:00, a parvenit apel de la Nistor Anatolie, fiind implicat la asigurarea şi menţinerea ordinei publice în timpul desfăşurării sărbătorii Hramul Satului în *****, r-l Glodeni, Oţel Mihail, a.n.1980, locuitor *****, r-l Glodeni, avea un comportament agresiv manifestat şi huliganic manifestat prin faptul că se exprima în glas tare cu cuvinte necenzurate în loc public (f.d.35)
- Copia procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06432812 din 03.10.2024 (f.d.36)
- Informaţia înmînată persoanei în în privinţa căreia s-a luat decizie privind aplicarea sancţiunii. Extras din Codul contravenţional (Legea nr.218-XVI din 24.10.2008, în viguare din 31.05.2009)(f.d.33)
- Copia buletinului de identitate a lui Oţel Mihail a.n.*****, IDNP*****, seria A09047526 eliberat de of.09 la data de 11.01.2006 valabil pînă la data de 18.10.2025(f.d.37)
- Certificat eliberat de Primăria com.Cuhneşti, r-l Glodeni privind componenţa familiei nr.234 din 23.09.2024(f.d.38)
- Adeverinţă caracteristică cetăţeanului Oţel Mihail eliberat de Primăria *****, r-l Glodeni(f.d.39
- Revendicare forma 246(f.d.40)
- Cazier contravenţional eliberat în perioada 01.01.2015-23.09.2024 au fost înregistrate 21 de contravenţii(f.d.41-42).

14. Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Oţel Mihail, la data de 22 septembrie 2024, orele 16:00, aflându-se în *****, r-l Glodeni, s-a exprimat în adresa colaboratorilor de poliţie Nistor Anaolie şi Roman Oleg cu cuvinte necenzurate, adică a ultragiat colaboratorii de poliţie, aflaţi în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice prin ce i-a jignit premeditat onoarea şi demnitatea în mod verbal.

15. Acţiunile respective a lui Oţel Mihail au fost calificate de agent constatator în baza art.353 alin.(1) Cod contravenţional – Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, exprimată prin acţiune, verbal.

16. La calificarea acţiunilor lui Oţel Mihail, instanţa reţine, că potrivit **art.25 alin.(1)-(4) al Legii RM nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliţie şi statutul poliţistului**, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte

obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atât timp cât, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul.

17. Prin urmare, ţinând cont de faptul, că instanţa apreciază probe conform propriei convingeri, iar în calitate de probe pot servi, potrivit **art.425 alin.(2), (5) Cod contravenţional**, probe pertinente, concludente şi utile, constatate prin intermediul mijloacelor de probă: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţificeşi medico-legale, raportul de expertiză.

18. Instanţa constată, că vinovăţia lui Oţel Mihail, alături de faptul că ultimul şi-a recunoscut vinovăţia în comiterea faptelor imputate, de către agentul constatator a fost dovedită pe deplin vina acestuia, corect fiindu-i calificate acţiunile lui Roman Zidrașco conform, conform **art.353 alin.(1) Cod contravenţional** - ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului, persoanei, aflată în exerciţiul funcţiunii de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal.

19. Articolul 353 alin.(1) Cod contravenţional, prevede că ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată înfolosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

20. Astfel, potrivit art.32 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare şi se aplică în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie.

21. Astfel, cu referire la personalitatea contravenientului Oţel Mihail, se reţine că ultimul are loc permanent de trai pe teritoriul republicii Moldova, nu este încadrat în câmpul muncii, este pensionar, deţinând grad de dezabilitate accentuat şi la materialele cauzei nu s-a anexat informaţia dacă anterior a fost sau nu tras la răspundere contravenţională Oţel Mihail.

22. Instanţa reţine în acţiunile lui Oţel Mihail circumstanţe agravante prevăzute de **art.43 alin.(1) Cod contravenţional** , lista cărora este eshaustivă, instanţa nu a reţinut.

23. Totodată, instanţa în acţiunile lui Oţel Mihail nu reţine circumstanţe atenuante prevăzute de **art.42 alin.(1) Cod contravenţional**.

24. Cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Oţel Mihail în săvârşirea contravenţiei specificate în

procesul-verbal nr.MAI06432813 din 03.10.2024, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

25. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţa de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârşirea contravenţiilor şi impune lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

26. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii, corectarea sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

27. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii şi al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, persoana făptuitorului, care nu a exprimat acordul de a executa sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii din motiv că deţine grad de dezabilitate accentuat, instanţa de judecată este convinsă că sancţiune sub formă de amendă în limita minimă prevăzute de norma art.353 alin.(1) Cod Contravenţional, va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât şi corectarea celei din urmă.

28. Măsura de pedeapsă aplicată lui Oţel Mihail este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia şi pericol social al contravenţiei săvârşite.

29. În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile articolelor 34, 353 alin.(1), 395, 460-462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată

hotărăşte:

Se recunoaşte Oţel Mihail vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul Contravenţional şi în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci şi cinci) unităţi convenţionale, care sânt echivalente 1250,00 (una mie două sute cincizeci, 00) lei.

Se aduce la cunoştinţă lui Oţel Mihail, că în conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional RM, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoştinţă a deciziei şi, în acest mod, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral, în caz contrar, amenda urmând a fi achitată în mod benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia.

Hotărâre poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari