Dosarul nr. 4-234/24
(PIGD: 4-24083599-26-4-29072024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 septembrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Tatiana Vatamaniuc
Cu participarea:
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia - Ion Cipovenco
Avocatului Ion Vangheli, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor contravenientului Oprea Mihail *(mandatul Seria MA, nr. 1756205 din 23.08.2024)*;
În prezența: persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional - Oprea Mihail și a victimei - Plește *****

Examinând în şedinţă publică în limba de stat, în procedură generală, cauza contravenţională intentată în privinţa lui

Oprea Mihail *****, *născut la* *****, *IDNP:* *****, *domiciliat în raionul* *****, *satul* *****.

de învinuire în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional a RM –

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 29 iulie 2024 – 04 septembrie 2024 (art. 454 Cod Contravențional)

c o n s t a t ă:

I. Partea descriptivă:

Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale):

La data de 20 iulie 2024 aproximativ la ora 19:30, cet. Oprea Mihail aflându-se la gospodăria comună din satul ***** a agresat-o fizic pe concubina

Plești *****, iar potrivit raportului de constatare nr. 202417P0267 din 23 iulie 2024 i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

II. La data de 26 iulie 2024, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional,
(4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, **78[1]**–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], **78[1]**–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324, 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI 06 302917 din 25.07.2024 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central cu propunerea agentului constatator de aplicare a pedepsei sub formă de „arest contravențional”.

III. Argumentele participanților la proces

În ședință de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Ion Cipovenco a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Oprea Mihail în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de arest contravențional.

Avocatul Ion Vangheli în interesele contravenientului Oprea Mihail a pledat pentru aplicarea față de contravenientul Oprea Mihail a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, susținând în acest sens faptul că, contravenientul Oprea Mihail a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, sincer s-a căit de cele comise, victima nu are careva pretenții față de contravenient.

Contravenientul Oprea Mihail a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, sincer s-a căit de cele comise, promite că pe viitor nu va mai comite asemenea fapte și solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Pleșca ***** a declarat că, pe contravenientul Oprea Mihail l-a iertat, nu are careva pretenții materiale sau morale față de dânsul.

IV. Aprecierea instanței de judecată

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția

Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 302917 din 25.07.2024, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezența făptuitorului *(f.d. 3),* fapt confirmat prin semnătura acestuia, la rubrica cu nr. 14.

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 302917 întocmit la 25.07.2024, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu".

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, contravenientul a recunoscut vina în comiterea faptei contravenționale în cadrul ședinței de judecată, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către cet. Oprea Mihail a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 78^1 Cod Contravențional, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

V. Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Oprea Mihail corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod Contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 302917 din 25.07.2024 potrivit căruia, la data de 20 iulie 2024 aproximativ la ora 19:30, cet. Oprea Mihail aflându-se la gospodăria comună din satul ***** a agresat-o fizic pe concubina Plești *****, iar potrivit raportului de constatare nr. 202417P0267 din 23 iulie 2024 i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate; *(f.d. 3)*

-informație din 20.07.2024 potrivit căreia la data de 20.07.2024, ora 20:56 a primit informația telefonic R-2 20241202827 de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112 privind faptul că: a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că la Serviciul Unic de Urgență „112" de pe numărul de telefon ***** a parvenit apel telefonic de la cet. Plești *****, a.n. *****, loc. s. *****, raionul *****, care a comunicat că a fost agresată fizic de către concubinul Oprea Mihail;

(f.d. 4)

*-plângerea victimei Plești ***** din 20.07.2024* potrivit căreia a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul

său cet. Oprea Mihail, care la data de 20.07.2024, în jurul orelor 19:30 fiind în stare de ebrietate, în urma unui conflict a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu telefonul în regiunea capului și cu piciorul în regiunea spatelui, astfel provocându-i dureri fizice și înjosindu-i demnitatea și onoarea; *(f.d. 5)*

*-procesul-verbal de audiere a victimei Pleșca ***** din 20.07.2024* potrivit căruia a declarat că, la data de 20.07.2024 se afla la domiciliu în satul *****, raionul *****, unde a venit concubinul ei, Oprea Mihail cu care concubinează de aproximativ 8 luni, vizibil fiind în stare de ebrietate, unde a mai consumat și la domiciliu aproximativ 2,5 litri de bere. Conflictul a început de la telefon pentru că el presupune că ea are pe altcineva, unde ea i-a comunicat ca să plece la culcare, iar ultimul a refuzat fără a comunica ceva și a lovit-o cu telefonul în cap, apoi a lovit-o cu piciorul în regiunea spatelui, după care pe copilul ei minor ***** l-a lovit cu pumnul în burtă după care a ieșit afară și lovea cu picioarele în uși. Ea a fugit la vecina ei Popovici Aurelia apoi a sunat la serviciul 112 pentru a se lua careva măsuri cu concubinul ei cet. Oprea Mihail; *(f.d. 6)*

-procesul-verbal de audiere a martorului Popovici Aurelia din 20.07.2024 potrivit căruia a declarat că, la data de 20.07.2024 se afla la domiciliu cu fratele ei, se ocupau de treburile casnice. În jurul orelor 18:00 a auzit un conflict de la vecinii lor cet. Oprea Mihail și Pleșca *****, după care cet. Pleșca ***** a venit la ea în gospodărie, au discutat despre copilul ei minor, după care i-a comunicat că concubinul ei, cet. Oprea Mihail a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu telefonul și piciorul în cap, după care a observat că a venit ambulanța și poliția; *(f.d. 10)*

-tichetul „Drager” din 20.07.2024 potrivit căruia în urma testării alcoolscopice a cet. Oprea Mihail a fost obținut rezultatul de 0,88 mg/l; *(f.d. 11)*

*-adeverința nr. 832 din 25.07.2024 eliberată de Primăria satului ***** *potrivit căreia se adeverește că, cet. Pleșca ***** are următoare componență a familiei: concubin Oprea Mihail, fiul *****, fiică *****; *(f.d. 17)*

-raportul de constatare nr. 202418P0267 din 23 iulie 2024 potrivit căruia la cet. Pleșca ***** s-a depistat leziuni corporale în formă de: edemul părții pieloase a capului, care putea fi cauzat de acțiunea traumatică a unui/or corp/uri dur/re contondent/te, posibil în timpul și circumstanțele indicate se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății; *(f.d. 18-19)*

VI. Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și

veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia lui Oprea Mihail de săvârşirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 78[1] Cod Contravențional al RM*** – *violența în familie, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 302917 încheiat la 25.07.2024, la ora 11:05 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Ion Cipovenco, în acţiunile lui Oprea Mihail s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional; *(f.d. 3)*

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 20 iulie 2024 aproximativ la ora 19:30, cet. Oprea Mihail aflându-se la gospodăria comună din satul ***** a agresat-o fizic pe concubina Pleșca *****, iar potrivit raportului de constatare nr. 202417P0267 din 23 iulie 2024 i-au fost cauzate vătămări corporale neînsemnate.

Instanța de judecată relevă că, art. 78[1] Cod Contravențional, stabilește răspunderea contravențională pentru violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale și care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie”, violenţă în familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa

altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

În temeiul art. 3 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (1^1) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanţa de judecată constată cu certitudine că, la data comiterii faptei ilicite, victima Pleșca ***** şi agresorul Oprea Mihail se aflau în relație de concubinaj.

Or, conform adeverinței nr. 832 din 25.07.2024 eliberată de Primăria satului ***** se adeverește că, cet. Pleșca ***** are următoare componență a familiei: concubin Oprea Mihail, fiul *****, fiică *****.

La caz, se mai reţine că, prin prisma prevederilor art. 78^1 Cod Contravenţional, pentru întregirea laturii obiective a componenței de contravenție, violența aplicată urmează să provoace *vătămare neînsemnată* a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art.2 din acelaşi Regulament enunţă că, expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art. 6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art. 21 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art. 74 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Prin urmare, instanța de judecată examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, apreciază că, Oprea Mihail prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional.

În susținerea concluziei date, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor victimei Plești ***** rezultă că, la data de 20.07.2024 se afla la domiciliu în satul *****, raionul *****, unde a venit concubinul ei, Oprea Mihail cu care concubinează de aproximativ 8 luni, vizibil fiind în stare de ebrietate, unde a mai consumat și la domiciliu aproximativ 2,5 litri de bere. Conflictul a început de la telefon pentru că el presupune că ea are pe altcineva, unde ea i-a comunicat ca să plece la culcare, iar ultimul a refuzat fără a comunica ceva și a lovit-o cu telefonul în cap, apoi a lovit-o cu piciorul în regiunea spatelui, după care a ieșit afară și lovea cu picioarele în uși. Ea a fugit la vecina ei Popovici Aurelia apoi a sunat la serviciul 112 pentru a se lua careva mă***** cu concubinul ei cet. Oprea Mihail.

Referitor celor relatate de către parte vătămată, instanța de judecată constată că, declarațiile acesteia sunt confirmate prin *declarațiile martorului Popovici Aurelia,* care a declarat că, la data de 20.07.2024 se afla la domiciliu cu fratele ei, se ocupau de treburile casnice. În jurul orelor 18:00 a auzit un conflict de la vecinii lor cet. Oprea Mihail și Plești *****, după care cet. Plești ***** a venit la ea în gospodărie, au discutat despre copilul ei minor, după care i-a comunicat că concubinul ei, cet. Oprea Mihail a numit-o cu cuvinte necenzurate și a agresat-o fizic, lovind-o cu telefonul și piciorul în cap, după care a observat că a venit ambulanța și poliția; precum și prin concluziile *raportului de constatare nr. 202418P0267 din 23 iulie 2024* potrivit căruia la cet. Plești ***** s-a depistat leziuni corporale în formă de: edemul părții pieloase a capului, care putea fi cauzat de acțiunea traumatică a unui/or corp/uri dur/re contondent/te, posibil în timpul și circumstanțele indicate se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

La soluţionarea cauzei contravenționale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui Oprea Mihail, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 78[1] Cod Contravențional.

VII. Aplicarea sancțiunii contravenționale

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Prin caracteristica eliberată de Primăria satului *****, raionul ***** Oprea Mihail a fost caracterizat ca o fire nescandaloasă, liniștit, nu a încălcat disciplina în sat; *(f.d. 20)*

Conform cazierului contravențional eliberat în privința lui Oprea Mihail rezultă că, anterior a fost atras la răspundere contravențională; *(f.d. 21)*

Prin revendicarea eliberată în privința lui Oprea Mihail rezultă că, anterior nu a fost atras la răspundere penală; *(f.d. 22)*

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanțelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul Oprea Mihail a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, sincer s-a căit de cele comise, victima Plești ***** nu are careva pretenții materiale sau morale, anterior a fost atras la răspundere contravențională, totodată, contravenientul și-a manifestat acordul privind aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră că este conformă principiilor şi cerințelor rațiunii, ca în cazul de față contravenientului Oprea Mihail să i se aplice pentru comiterea contravenției prevăzut de *art. 78[1] Cod Contravenţional, sancţiunea sub formă de muncă 40 (patruzeci) ore neremunerată în folosul comunităţii.*

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Oprea Mihail a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii aretului în privința contravenientului, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 38 alin. (1) Cod Contravențional, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărîre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare.

Însă, la caz, instanța de judecată apreciază că, măsura de pedeapsă sub formă de arest contravenţional este o sancţiune prea aspră în raport cu personalitatea contravenientului care a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, sincer s-a căit de cele comise, victima Plești ***** nu are careva pretenții materiale sau morale, din care considerente, instanța de judecată concluzionează că, această măsură de pedeapsă nu este rațională și nici echitabilă de a fi aplicată.

VIII. Cheltuielile aferente procesului contravenţional

În conformitate cu art. 383 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art.229 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 229 alin. (1)-(2) Cod de Procedură Penală, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

În speță, instanța de judecată atestă că, au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202418P0267 din 23 iulie 2024; (f.d. 18-19)

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la contravenientul Oprea Mihail în beneficiul statului, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202418P0267 din 23 iulie 2024.

IX. În conformitate cu prevederile art. 37, 395, 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Oprea Mihail ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică contravenientului Oprea Mihail ***** că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se încasează de la Oprea Mihail *****, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în raionul *****, satul ***** în beneficiul statului suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravențional pentru întocmirea raportului de constatare nr. 202418P0267 din 23 iulie 2024.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Hotărârea pronunțată integral în ședință de judecată publică la data de 04 septembrie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecător: Corina Tăbăcaru