Дело № 1a-61/2024 Судья первой инстанции
к/н 1-18002166-06-1a-19042024
Ботезату И.Л.

Суд Комрат местонахождение Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

17 ноября 2026 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.,
судей Кердивара Д. и Колев Г.,
секретарей Незальзовой М., Собор М. и Влах В.,
с участием:
прокуроров Сырбу Л., Календарь Д. и Сырбу М.,
адвокатов Капаклы И. и Казмалы В. в интересах подсудимого Влах П.,
адвоката Чимпоеш В. в интересах законного представителя потерпевшего Ворникогло Д.
подсудимого Влах П.,
законного представителя потерпевшего, Ворникогло Д.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в апелляционном порядке апелляционные жалобы и.о. заместителя Главного прокурора АТО Гагаузия, начальника отдела Вулкэнешть Селемет А. и адвоката Чимпоеш В. в интересах законного представителя потерпевшего, Ворникогло Д., поданные на приговор суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года по уголовному делу по обвинению

Влах Петра Николаевича (Vlah Piotr Nicolai), ***** года рождения, уроженца и жителя м*****неполное среднее образование, холостого, лиц на иждивении не имеющего, трудоустроенного грузчик «Oloi Pak», не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-

психиатра и врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, не депутата, владеющего русским языком, ранее не судимого, удостоверение личности В *****от 18.09.2015 г., идентификационный номер *****,

обвиняемого в совершении преступления предусмотренного п.а) ч.(3) ст.264 и ст.266 УК.

Дело находилось в производстве:
Первая инстанция с 17.05.2018 - 29.12.2023.
Апелляционная инстанция с 19.04.2024 – 12.11.2026.

Процедура извещения участников процесса в установленном законом порядке была соблюдена,

заслушав доклад судьи по существу дела, доводы участников процесса,

У С Т А Н О В И Л А:

Приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года подсудимый Влах Петр Николаевич (Vlah Piotr Nicolai) был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ, за совершение которого ему назначено наказание в виде 4 (четырех) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в соответствии с ч.(2) ст.72 УК РМ в пенитенциарном учреждении открытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Признал подсудимого Влах Петра Николаевича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.266 УК РМ.

Освободил Влах Петра Николаевича от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.266 УК РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Согласно ч. (3) ст.88 УК РМ постановил зачесть в срок отбытия наказания срок нахождения подсудимого Влах П.Н. под предварительным арестом с 16 февраля 2018 года по 12 марта 2018 года.

В соответствии с положениями ст.90 УК РМ назначил подсудимому Влах Петру Николаевичу испытательный срок 4 (четыре) года.

В соответствии с п.а) ч.(6) ст.90 УК РМ обязал подсудимого Влах Петра Николаевича на период испытательного срока: не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

Избрана подсудимому Влах Петру Николаевичу мера пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Взысканы с Влах Петра Николаевича в доход государства, судебные издержки, возникшие в связи с проведением судебных экспертиз по уголовному делу, всего на общую сумму 6 730 (шесть тысяч семьсот тридцать) леев.

Вещественные доказательства в виде:

- автомобиля марки ***** государственный регистрационный номер *****, принадлежащая Ракиеру Марии Ивановне, находящийся на ответственном хранении на штрафстоянке ООО «AS-LUX-TUR» мун.Комрат, ул.Гаврилюка, №10, постановлено вернуть собственнику по принадлежности, после вступления приговора в законную силу,

- корпус зеркала заднего вида с левой стороны, изъятый 16.02.2018 года при осмотре места происшествия, находящиеся на ответственном хранении в камере вещественных доказательств ИП Комрат постановлено вернуть собственнику по принадлежности, после вступления приговора в законную силу,

- 5 (пять) SD диск «Omega» с видеозаписями, изъятыми с АЗС «Petromol» АЗС «Rompetrol», АЗС «Petrom Moldova», ООО «Фортрен», ООО «Snetras Service» 16.02.2018 года, опечатанные в конверты, приобщенные к материалам дела постановлено оставить на весь срок хранения уголовного дела.

Гражданский иск, заявленный потерпевшим Ворникогло Д. о возмещении материального ущерба и морального вреда удовлетворен в принципе, оставлен на рассмотрение в общегражданском порядке.

Исполнение приговора поручено службе Пробации Комрат. (л.д 34-55, том 4)

Для вынесения приговора судебной инстанцией установлено, что подсудимый Влах Пётр Николаевич 16 февраля 2018 года, примерно в 18 часов 30 минут, управляя транспортным средством марки ***** государственный регистрационный номер *****, принадлежащим Ракиеру Марии Ивановне, в *****, сворачивая налево с у***** в северном направлении, проигнорировал и нарушил тем самым ст.10. п.1) лит. b), ст.10 п. (2) п. лит. a) ст. 5 п.1) лит. b), d), ст.45. п.2), ст.56. п.3) «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г., (с последующими изменениями), в результате чего совершил

наезд на переходивших дорогу по пешеходному переходу Ворникогло Светлану Савельевну, *****г.р., и *****, ***** г.р., вследствие чего Ворникогло Д.Д. был доставлен в отделение детской реанимации ПМСУ РБ Комрат.

Он же, причастный к указанному дорожно-транспортному происшествию управляя транспортным средством марки ***** государственный регистрационный номер *****, принадлежащим Ракиеру Марии Ивановне, в мун.Комрат на перекрестке улиц *****, сворачивая налево с у***** в северном направлении, и допустивший вышеуказанные нарушения правил безопасности движения, после совершения ДТП, в нарушении ст.12 п.1) лит. g) ПДД, оставил место дорожно-транспортного происшествия и скрылся.

В результате дорожно-транспортного происшествия Ворникогло Денису Дмитриевичу были причинены телесные повреждения в виде: закрытая острая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга I степени, внутрижелудочковые кровоизлияния преимущественно справа, кистозный субкортикальный участок энцефаломаляции в лобной области справа, субдуральная гигрома в лобно-теменной области справа; диафизарный перелом 1/3 большеберцовой кости правой голени со смещением, проксимальный перелом 1/3 локтевой кости правого предплечья без смещения: рана на подбородке; кровоподтеки на правой голени, правом плече, в области крыла подвздошной кости справа, на правом локтевом и правом коленном суставах и в комплексе относятся к вреду здоровья тяжелой степени по признаку опасности для жизни; и Ворникогло Светлане Савельевне были причинены телесные повреждения в виде: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, кровоподтек вокруг правого глаза с отёчностью мягких тканей, отек мягких тканей и подкожная гематома затылочной области и в комплексе относятся к вреду здоровья легкой степени по признаку кратковременного расстройства здоровью.

Согласно обвинительному заключению, вынесенного прокурором Прокуратуры АТО Гагаузия Тумба С.Н. от 11 мая 2018 года, своими действиями Влах Пётр Николаевич совершил преступления, предусмотренные п.b) ч.(3) ст.264 УК РМ, то есть нарушение правил безопасности движения и эксплуатации транспортных средств лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее причинение тяжкого телесного повреждения и ст.266 УК РМ, то есть оставление места транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством и нарушившим правила безопасности движения транспортных средств, в случае наступления последствий, указанных в частях (3) и (5) статьи 264 УК.

В ходе судебного заседания и.о. заместителя главного прокурора прокуратуры АТО Гагаузия начальника отдела Вулкэнешть Селемет А.М. было вынесено постановление об изменении обвинения от 29 октября 2021 года, которым Влах Петру Николаевичу было предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264 и ст.266 УК РМ. (том 3 л.д.167)

10 января 2024 года на вышеуказанный приговор суда и.о. заместителя Главного прокурора АТО Гагаузия, начальник отдела Вулкэнешть Селемет А. подал апелляционную жалобу, в которой просит отменить приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года в части назначенного наказания с условным осуждением и вынести другое решение, которым Влах Петру Николаевичу признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного п.а) ч. (3) ст.264 УК РМ, назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 7 (семь) лет с аннулированием права управления транспортными средствами, с отбытием наказания, в соответствии с ч.(2) ст. 72 У РМ, в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего, о возмещении с подсудимого Влах П.Н. морального и материального ущерба, удовлетворить в полном объеме.

В остальной части приговор суда оставить без изменения.

В обоснование апелляционной жалобы прокурором указано, что настоящее уголовное дело было рассмотрено по общей процедуре.

Указал, что принятое решение по настоящему делу в части квалификации преступных деяний и доказанность вины подсудимого Влах П., не оспаривается государственным обвинением.

В качестве основания апелляционной жалобы прокурор указал на чрезмерную мягкость назначенного наказания.

Так, сторона обвинения ссылаясь на фактические обстоятельства дела, отметил, что в ходе уголовного судопроизводства Влах П.Н. не признал вину в совершении указанных преступлений, выдвинув версию о том, что наезд на пешеходов совершила другая автомашина, которая двигалась навстречу по ул.Ленина со стороны кругового движения по направлению в центр мун. Комрат.

Однако, по результатам проведения уголовного преследования и судебного расследования, достоверно установлено, что версия подсудимого Влах П.Н. является надуманной и не нашла подтверждения, поскольку, доказательства обвинения объективно подтверждают виновность Влах П.Н. в совершении наезда на пешеходов.

По результатам уголовного судопроизводства, вина Влах П.Н. в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264 и ст.266 УК

РМ, подтверждена в полном объеме доказательствами обвинения, в виде письменных доказательств и показаний свидетелей, которые имеются в материалах дела и указаны в обвинительном заключении, а также были исследованы в полном объеме при проведении судебного расследования.

Считает, что при вынесении приговора, судебная инстанция сделала правильный вывод на основании совокупности достаточных и объективных доказательств о виновности подсудимого в совершении указанных преступлений.

Так, показания подсудимого Влах П.Н., данные на стадии уголовного преследования и в судебной инстанции являются непоследовательными, то есть у него имелись различные версии (первая версия: при совершении поворота он зацепил машину на обочине; вторая версия: после совершения поворота на перекрёстке, навстречу ему двигалась неизвестная автомашина без света фар и совершила столкновение с передним левым крылом управляемой им автомашины, а затем неизвестная автомашина проехала далее). Показания подсудимого являются явно надуманными, противоречат доказательствам обвинения и не соответствуют действительным обстоятельствам происшествия.

Согласно показаниям очевидцев Скупый С.В. и Гагауз Н.Н., машина которая сбила девушку и ребенка уехала вниз в сторону г.Кишинев и скрылась, то есть в данном направлении уехал Влах П.Н., который управлял автомашиной ***** г/н *****, что подтверждает сам подсудимый Влах П.Н., а также Ракиеру Мария и Петров Виктор, которые находились в качестве пассажиров в салоне указанной автомашины ***** г/н ***** под управлением Влах П.Н.

В это время свидетель Гагауз Н.Н. находился за рулем автомашины и стоял внизу на данном перекрестке, направляясь в сторону центра города, то есть являлся прямым очевидцем происшествия. В ходе допроса свидетель Гагауз пояснил, что снизу на перекрестке автомашины стояли и в момент наезда никакие машины не проезжали на верх в сторону центра, следовательно, версия подсудимого Влах П.Н. является надуманной и не соответствует действительности, при этом, согласно протоколу осмотра, исходя из ширины проезжей части дороги в месте происшествия, невозможно разъехаться одновременно трём автомашинам через указанный перекресток.

Согласно материалам уголовного дела, Ворникогло Светлана двигалась пешком по ул.Федько по направлению сверху-вниз и пересекала ул. Ленина по пешеходному переходу, который рассоложен ближе к автостанции, при этом, справа от нее шел ребенок, которого она держала за руку.

В ходе допроса Ворникогло Светлана пояснила, что удар произошел справа по отношению к ней и ребенку, то есть со стороны центра города, следовательно её показания соответствуют обстоятельствам происшествия, так как Влах П.Н. двигался на автомашине вниз по ул. Федько и на перекрестке с ул. Ленина повернул налево, оказавшись для пешеходов с правой стороны, где совершил на них наезд и скрылся в сторону кругового движения.

В этой связи обращает внимание, что согласно заключения судебно-медицинской экспертизы, Ворникогло Денис ***** г.р., получил множественные телесные повреждения с правой стороны, то есть именно со стороны, откуда двигался на машине Влах П.Н., в связи с чем, первоначально удар пришелся на ребенка.

В случае, если бы автомашина двигалась со стороны автостанции по направлению в центр города, как об этом указывает подсудимый, то наезд на пешеходов был бы совершен с левой стороны по отношению к ним и удар пришелся бы первоначально на Ворникогло Светлану с левой стороны.

В ходе осмотра места происшествия установлено, что на перекрестке ул.Ленина-Федько установлен светофор, который находился в рабочем состоянии и функционировал, при этом, имелось уличное освещение, наезд на пешеходов был совершен непосредственно на разметке пешеходного перехода в момент, когда горел зеленый сигнал светофор для пешеходов.

В ходе осмотра места происшествия также был обнаружен пластмассовый корпус зеркала заднего вида с левой стороны автомашины.

Непосредственно после дорожно-транспортного происшествия автомашина марки ***** г/н ВВМ- 86 была обнаружена по ул.Новая, на которой отсутствовала крышка от корпуса наружного зеркала заднего вида слева, а также имелись повреждения на переднем левом крыле данной автомашины. При этом, были изъяты следы пальцев рук, которые обнаружены на ручке от водительской двери указанной автомашины.

Согласно результатам проведенных экспертиз, обнаруженный на ручке водительской двери след пальца, принадлежит Влах П.Н., при этом, корпус от зеркала заднего вида и зеркало заднего вида с левой стороны автомашины ***** г/н *****, составляли ранее одно целое.

На основании изложенного, не возникает никаких сомнений в том, что именно автомашиной ***** г/н ***** был совершен наезд на пешеходов при совершении поворота на лево, при этом, по отношению к пешеходам, наезд на них был совершен с правой стороны, откуда двигался на машине Влах П.Н.

Согласно заключения трасологической экспертизы №34/12/3-R-224 от 26 апреля 2018 года, не представилось возможным установить механизм

образования повреждений на переднем левом крыле и левом зеркале заднего вида на автомашине ***** г/н *****, при этом, царапины были вертикальные, не обнаружено сколов краски и иных механических повреждений, свидетельствующих о непосредственном контакте с твердым инородным предметом, имеющим твердость более, чем материал, из которого изготовлено крыло автомобиля.

В ходе судебного расследования по ходатайству стороны защиты была назначена и проведена дополнительная трасологическая экспертиза.

Согласно заключения дополнительной трасологической экспертизы №349-351 от 16 марта 2023 года, не выявлено каких-либо признаков контактного взаимодействия с другим транспортным средством, а именно не имеется следов в виде отпечатка следообразующего объекта, отображающего форму какой-либо выступающей части или детали другого транспортного средства, следов наслоения взаимно перешедшей краски, резины или пластмассы также не обнаружено. С технической точки зрения указанные повреждения образовались от контактного взаимодействия с другим объектом.

Следовательно, версия подсудимого Влах П.Н. о том, что имело место касательное столкновение со встречной автомашиной, также опровергается заключениями трассологических экспертиз.

Отметил, что в ходе уголовного судопроизводства Влах П.Н. не отрицал, что именно он управлял автомашиной ***** г/н ***** и проехал перекресток ул.Ленина — Федько мун.Комрат по направлению в сторону автостанции, что также подтвердили пассажиры данной автомашины, однако, подсудимый выдвинул версию с целью переложить ответственность на водителя другой автомашины, которая якобы проехала на встречу.

Подсудимый Влах П., в момент управления автомашиной, грубо проигнорировал требования Правил Дорожного Движения, поскольку, наличие пешеходного перехода обязывает водителя проявить повышенную внимательность, снизить скорость и быть готовым к выходу на проезжую часть пешеходов.

При указанных обстоятельствах потерпевшая Ворникогло Светлана соблюдала правила и переходила дорогу совместно с ребенком в установленном месте по разметке пешеходного перехода на зелёный сигнал светофора, однако, водитель Влах Петр не принял меры к снижению скорости вплоть до остановки перед пешеходным переходом.

Согласно протокола осмотра места происшествия, перекрёсток ул. Ленина — Федько мун.Комрат не имеет большую площадь, видимость не была ограничена, в связи с чем, момент возникновения опасности для водителя являлся моментом появления пешеходов на пешеходном переходе,

при этом, водитель Влах П. располагал технической возможностью предотвратить наезд путем остановки автомашины перед пешеходным переходом.

Согласно Постановления Правительства РМ за №357 от 13.05.2009 года об утверждении Правил дорожного движения, в отношении участников дорожного движения предусмотрены следующие требования:

п.3. Участники дорожного движения обязаны соблюдать правила движения, требования средств дорожной сигнализации, сигналы и указания регулировщика, технические условия, изложенные в настоящих Правилах, и своими действиями не наносить ущерба другим участникам дорожного движения, не подвергать их опасности, а также не создавать необоснованно препятствий в движении больших, чем это вызвано неизбежными обстоятельствами,

п. 10. Лицо, управляющее транспортным средством, должно: a) быть годным по психофизиологическим и медицинским показаниям; b) знать и выполнять требования настоящих Правил, а также иметь необходимые навык уверенного и безопасного управления транспортным средством,

п. 12. 1) Водитель транспортного средства, причастный к дорожно-транспортному происшествию, обязан: д) сообщить о происшествии в полицию и оставаться на месте до прибытия полицейских.

п.39. 1) Перед началом движения, перестроение или другим изменением направления движения водитель транспортного средства должен убедиться, что этот маневр будет безопасности и не создаст препятствий другим участникам дорожного движения.

п.45. 1) Водитель должен вести транспортное средство со скоростью, не превышающей установленного ограничения, постоянно учитывая при этом следующие факторы:

b) опыт управления позволяющий прогнозировать опасные ситуации;

d) дорожную обстановку.

2) При появлении в пределах видимости препятствия, которое водитель в состоянии заметить, он, не создавая угрозы безопасности движения, может объехать это препятствие, а если это невозможно — должен снизить скорость или даже остановить транспортное средство.

п.56. 3) (проезд перекрёстков) При повороте направо или налево водитель обязан уступить дорогу велосипедистам, водителям самокатов и мопедов, которые пересекают ее по велосипедной дорожке, а также пешехода, переходящим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает.

п.58. 1) Перекрёсток, на котором очередность движения определяется сигналами светофора или регулировщика, считается регулируемым.

3) При включении зеленого сигнала светофора водитель обязан уступить дорогу пешеходам, завершающим переход проезжей части, а также транспортным средствам, уже пересекающим перекресток, независимо от их последующего направления движения.

п. 114. 1) Пешеходы должны пересекать проезжую часть только по обозначенным пешеходным переходам, том числе по подземным или надземным, а при их отсутствии — на перекрестках, по линии тротуаров или обочин.

п. 115. 1) на регулируемых пешеходных переходах пешеходы должны руководствоваться сигнал ми пешеходных светофоров, а при их отсутствии — сигналами транспортных светофоров для регулировщиков.

Обвинение отмечает, что действиям Влах П. была дана правильная квалификация, его вина в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч. 3) ст.264 и ст.266 УК РМ, не оспаривается и подтверждается материалами дела, а также доказательствами, добытыми как в ходе уголовного преследования, так и установленными в судебном заседании в суде первой инстанции.

Санкция преступления, предусмотренного п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ, наказывается лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с аннулированием права управления транспортными средствам, которое относится к категории тяжких преступлений.

В результате нарушения водителем Влах П.Н. правил дорожного движения, произошел наезд на пешеходов, что привело к серьёзным последствиям для здоровья, повлекшим причинение ребенку тяжких телесных повреждений, опасных для жизни.

При этом, телесных повреждения повлекли нарушение работы организма ребенка, у которого возникли ограниченные физические возможностями, последствия которых имеются до настоящего времени.

Подсудимый Влах П Н. совершил социально опасное преступление с тяжкими последствиями, за которое необходимо назначить соответствующее строгое наказание.

Обвинение считает, что применение в отношении подсудимого положений условного осуждения, согласно ст.90 УК РМ, не будет способствовать цели наказания и восстановления справедливости.

Под безопасностью дорожного движения понимается такое состояние данного процесса, которое отражает степень защищенности его участников от дорожно-транспортных происшествий и их последствий.

Так, согласно ст.ст.1,3 Закона Республики Молдова о безопасности дорожного движения, №131 от 07.06.2007 года, дорожное движение рассматривается в настоящем законе с точки зрения обеспечения

бесперебойности транспортного потока и его полной безопасности, что предполагает защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, их собственности, а также охрану здоровья, физической целостности и жизни участников дорожного движения, и охрану окружающей среды.

В соответствии с указанным нормативном актом, основными принципами обеспечения безопасности дорожного движения являются:

- приоритет жизни и физической целостности участников дорожного движения над результатами хозяйственной деятельности;

- приоритет ответственности государства за обеспечение безопасности дорожного движения над ответственностью участников дорожного движения; соблюдение интересов личности, общества и государства в деятельности по обеспечению безопасности дорожного движения.

В качестве дополнительного объекта выступают общественные отношения, обеспечивающие безопасность жизни и здоровья личности, анатомическая целостность, а также целостность имущества.

На основании изложенного, с учетом степени общественной опасности действий подсудимого Влах П.Н., который так и не признал вину при наличии достаточных и убедительных доказательств, с учетом его поведения после совершения преступления (скрылся с места происшествия), обвинение считает, что судебная инстанция необоснованно пришла к выводу о назначении подсудимому Влах П.Н. условного наказания, которое несоразмерно совершенному преступлению и последствиями для здоровья ребенка.

Сторона обвинения считает, что наказание, не связанное с лишением свободы, не обеспечит в полном объёме мер воспитательного воздействия на осужденного, не сможет обеспечить восстановление социальной справедливости и исправление виновного.

По настоящему делу не имеется ни одного смягчающего основания для применения в отношении подсудимого Влах П. наказания, не связанного с лишением свободы, поскольку, он не признал вину и не возместил ущерб, управлял автомашиной, не имея водительского удостоверения, а также скрылся с места преступления, то есть не осознал содеянное и тяжелые последствия в результате преступления при этом, он препятствовал в установлении истины и пытался вводить орган уголовного преследования и суд в заблуждение.

Согласно требованиям ч.(2) ст. 1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший

преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с положениями, предусмотренными ст.ст.7, 61, 75 УК РМ, при применении уголовного закона учитываются характер и степень вреда совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства дела, смягчающие или отягчающие уголовную ответственность. Уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав. Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами. Лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи. В случае наказаний из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, наказание в виде лишения свободы носит исключительный характер и назначается только в случае, если тяжесть преступления и личность преступника обуславливают необходимость применения наказания в виде лишения свободы, тогда как применение какого-либо другого наказания является недостаточным и не достигло бы цели.

Наказание является справедливым, когда оно сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением.

Считает, что судебная инстанция необоснованно пришла к выводу о смягчении подсудимому наказания и применения в отношении него срока пробации, поскольку принцип справедливости в уголовно-правовом значении должен соответствовать соразмерности преступления и наказания.

Таким образом, принимая во внимание все вышеуказанные обстоятельства, а также обстоятельства дела в целом, только применение наказания в виде лишения свободы с его реальным отбытием, подсудимый Влах П. сможет осознать должным образом тяжесть своего деяния, и будут

достигнуты цели уголовного наказания по восстановлению социальной справедливости, исправлению и ресоциализации осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Обсуждая обоснованность приговора в части разрешения гражданского иска, заявленного представителем потерпевшего, обвинение считает, что иск необходимо удовлетворить, поскольку истцу бесспорно были причинены материальный и моральный ущерб, который необходимо возместить для получения справедливой компенсации. (л.д. 61-64, том 4)

31 января 2024 года в Апелляционную палату поступила апелляционная жалоба защитника законного представителя потерпевшего, Ворникогло Д., адвоката Чимпоеш В., в которой просит

- восстановить срок подачи апелляционной жалобы на приговор суда Комрат офис Вулканешты от 29 декабря 2023 года, вынесенный в отношении подсудимого Влах Петра по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264, ст.266 УК РМ,

- удовлетворить настоящую апелляционную жалобу, отменив приговор суда Комрат офис Вулканешты от 29 декабря 2023 года в отношении Влах Петра Николаевича признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ, назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком в 7 лет,

- гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего Ворникогло Дмитрием о взыскании с подсудимого Влах Петра Николаевича причиненного материального ущерба на сумму 72 057,86 лей и причинённого морального ущерба в размере 10 000 000 лей, просил удовлетворить в полном объеме, взыскав указанную сумму с подсудимого Влах Петра Николаевича. (л.д. 65-70, том 4)

В обоснование апелляционной жалобы адвокатом указано, что приговор суда первой инстанции был направлен стороне защиты посредством почтового отправления и получен лишь 23 января 2024 года.

При оглашении приговора суда сторона защиты не присутствовала о дате и времени оглашения приговора сторона защиты не была уведомлена.

Ознакомившись с указанным решением суда, считает его незаконным и необоснованным в связи с чрезвычайно мягким наказанием, назначенным подсудимому Влах Петру Николаевичу.

Так, адвокат ссылаясь на фактические обстоятельства дела указал, что суд признав Влах Петра виновным в совершении преступления, предусмотренного п. b) ч.(3) ст.264 УК РМ, назначил чрезвычайно мягкое наказание, которое не соответствует тяжести совершенного Влах П. деяния,

его последствиям и поведению подсудимого лица в момент совершения преступления и после его совершения.

Согласно ст. 50 УК, уголовная ответственность выражается в публичном осуждении именем закона преступных деяний и лиц, совершивших их. Из данного определения следует, что под уголовной ответственностью понимается обязанность лица, совершившего преступление, понести наказание, предусмотренное уголовным законом.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав.

Наказание имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

Считает, что суд при назначении наказания не учел данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, тяжесть совершенного преступления.

Во-первых, судебная инстанция не приняла в внимание, что совершенное Влах Петром преступление относится к категории тяжких преступлений. Тяжесть данного вида преступлений связана с общественной опасностью преступного деяния и последствиями данного преступления для потерпевших.

Судебная инстанция не учла тот факт, что уголовные дела подобной категории представляют повышенную опасность и назначение подсудимому Влах Петру наказания с применением положений ст.90 УК РМ противоречит стремлению общества и государственных органов бороться с данной категорией противоправных деяний.

Во-вторых, судебная инстанция проигнорировала тот факт, что подсудимый Влах Петр управлял транспортным средством при отсутствии у него права управления. На момент совершения преступления у Влах Петра отсутствовали права, тем не менее, не обладая навыками уверенного вождения, он сел за руль транспортного средства и выехал на дороги общего пользования, понимая, что его действия представляют повышенную опасность для окружающих.

В-третьих, судебная инстанция проигнорировал поведение подсудимого в момент совершения ДТП и после совершения им преступления.

Сразу же после ДТП подсудимый покинул место происшествия, не принял мер по оказанию первой неотложной помощи потерпевшим, не вызвал службу неотложной медицинской помощи.

Подсудимый Влах П. избежал уголовной ответственности за оставление места ДТП, что явилось, прежде всего, следствием затягивания процесса с его стороны и стороны его адвоката по различным причинам, однако факт оставления места ДТП является данными, характеризующими подсудимого.

На всем протяжении уголовного преследования и судебного рассмотрения
дела подсудимый отрицал свою вину в совершении преступления, стремясь избежать ответственности за совершенные им деяния, пытаясь перевести ответственность за причинение телесных повреждений Ворникогло Д.Д. и Ворникогло С. на третьих лиц, которые якобы, не были установлены органом уголовного преследования.

В-четвертых, судебная инстанция не приняла во внимание характер и степень тяжести телесных повреждений, причиненных подсудимым Влах Петром несовершеннолетнему Ворникогло Денису.

В результате данного дорожно-транспортного происшествия четырехлетний ребенок получил тяжкие телесные повреждения, которые крайне отрицательно отразились на его развитии.

После госпитализации ребенка в медицинское учреждение на протяжении трех месяцев ребенок Ворникогло Денис находится в состоянии комы, питание воздухом производилось аппаратом искусственного дыхания, питание ребенка производилось при помощи зонта. Весь этот период родители ребенка и врачи боролись за жизнь ребенка.

После выхода ребенка из состояния комы он был госпитализирован и проходит реабилитацию в Москве Российской Федерации, где ребенок проходил лечение длительностью около одного месяца.

На протяжении уже шести лет ребенок проходит лечение, причиненные в результате ДТП травмы привели к задержке развития ребенка, который не смог посещать образовательные учреждения, отставая в развитии от своих сверстников.

Полученные ребенком телесные повреждения нарушили его координацию, способность свободно передвигаться, играть со сверстниками.

Фактически детство ребенка Ворникогло Дениса с момента ДТП, совершенного подсудимым Влах Петром это постоянная борьба за свою жизнь при помощи медицинских работников, родителей и родственников.

Данные факты полностью проигнорированы судом при оценке последствий причиненного преступления, совершенного Влах Петром.

Данное ДТП полностью изменило жизнь семьи Ворникогло.

Также суд проигнорировал вред здоровью Ворникогло Светланы матери ребенка, которой помимо физического ущерба, был причинен значительный моральный ущерб, которая последствия ДТП для сына вынуждена была переживать в период беременности вторым ребенком.

В-пятых, судом проигнорирован материальный ущерб, причиненный семье Ворникогло в результате данного преступления. На протяжении шести лет ребенок Ворникогло Денис проходит лечение. Диагностика и лечение ребенка частично происходило за пределами Республики Молдова, ввиду отсутствия соответствующих профильных специалистов на территории Молдовы.

Поддержание текущего состояния и реабилитация ребенка требует постоянных затрат со стороны родителей на медицинские услуги.

Данный факт был полностью проигнорирован судом как при назначении наказания подсудимому, так и при оставлении без рассмотрения поданного потерпевшей стороной гражданского иска.

В-шестых, судебная инстанция проигнорировала тот факт, что в момент
совершения преступления подсудимый Влах П. находился в состоянии алкогольного опьянения.

Допрошенный в качестве свидетеля по делу Горган Василий Георгиевич показал, что приехавший к нему подсудимый выпил вина в его домовладении в селе Бороганы. Данный факт свидетель Горган В. также подтвердил, будучи допрошенным в качестве свидетеля по делу на стадии уголовного преследования.

Сам подсудимый Влах П. после совершения данного происшествия поехал в увеселительное заведение, где продолжил употребление спиртных напитков до приезда сотрудников полиции.

В-седьмых, судебная инстанция проигнорировала общественный резонанс, вызванный в городе Комрат и в стране данным преступлением.

Назначение чрезмерно мягкого наказания подсудимому Влах Петру создает в обществе чувство незащищенности и мнение о вседозволенности со стороны определенных лиц, которым позволено безнаказанно нарушать правила дорожного движения.

В связи с изложенным, защита потерпевшего считает, что наказание подсудимому Влах Петру должно быть соразмерно степени тяжести совершенного им деяния, последствиям совершенного преступления и общественному резонансу, вызванному данным преступлением, и просит назначить подсудимому наказание в виде реального лишения свободы сроком в 7 лет.

Согласно положениям ч.(1) ст.403 УПК апелляционная жалоба, поданная с пропуском предусмотренного законом срока, считается поданной в срок, если апелляционная инстанция установила что пропуск вызван обоснованными причинами, а апелляционная жалоба была подана не позднее чем в 15-дневный срок после начала исполнения наказания или взыскания материального ущерба.

Пропуск срока подачи жалобы, определенный в приговоре суда, имел место вследствие направления в его адрес копии приговора с большим опозданием, и получен им по истечении 15-дней после оглашения приговора, при оглашении которого сторона защиты не присутствовала, в связи с чем просит восстановить срок подачи апелляционной жалобы.

19 апреля 2024 года дело поступило в Апелляционную палату. (л.д.74, том 4)

15 июня 2026 года определением Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат было удовлетворено заявление о самоотводе судьи докладчика Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат Худоба В. и дело было передано на рассмотрение судье докладчику Кердивара Д. (л.д. 181-182, 183, том 4)

В судебном заседании апелляционной инстанции прокурор Сырбу Л. поддержала апелляционную жалобу, поданную стороной обвинения на приговор судебной инстанции от 29 декабря 2023 года, которым Влах Петр был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных статьей 264 частью (3) пунктом а) и статьей 266 Уголовного кодекса.

В то же время сторона обвинения не согласна с вынесенным приговором в части назначенного наказания, поскольку считает, что судебной инстанцией необоснованно были применены положения статьи 90 Уголовного кодекса в отношении подсудимого. Считает, что в данном случае судебной инстанцией не были учтены обстоятельства дела, в частности тот факт, что в результате совершенного преступления потерпевшему ребенку были причинены тяжкие повреждения, которые в дальнейшем повлекли за собой серьезные последствия. Более того, подсудимым не был возмещен ущерб, причиненный потерпевшей стороне. Кроме того, судебная инстанция в своем приговоре отметила тот факт, что в отношении подсудимого отсутствуют обстоятельства, смягчающие его ответственность.

Также прокурор указала, что непонятно на каком основании судебная инстанция пришла к выводу о возможности применения положений статьи 90 Уголовного кодекса и не мотивировала применение данных положений, сославшись исключительно на возраст подсудимого, обстоятельства дела и другие обстоятельства.

Кроме того, отметила, что судебной инстанцией не было учтено то обстоятельство, что на момент совершения данного преступления подсудимый не имел соответствующего права на управление транспортными средствами. В рамках настоящего уголовного дела, как уже было отмечено, подсудимый не возместил причиненный ущерб, не признал свою вину. Также имеется обстоятельство, отягчающее его ответственность. С учетом изложенного считает, что в данном случае, исходя из положений статей 61 и 75 Уголовного кодекса, в целях восстановления социальной справедливости, а также предупреждения совершения новых преступлений как осужденным, так и другими лицами, подсудимому следует назначить справедливое наказание в пределах санкции, предусмотренной статьей 264 частью (3) пунктом а) Уголовного кодекса. Назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы с реальным отбыванием наказания, как об этом просил прокурор в своей апелляционной жалобе.

Также полностью поддержала апелляционную жалобу, поданную потерпевшей стороной по данному делу.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Чимпоеш В. в интересах законного представителя потерпевшего Ворникогло Д. полностью поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, и просил ее удовлетворить по изложенным в ней основаниям. Просил назначить подсудимому наказание в виде 7 лет лишения свободы и полностью удовлетворить гражданский иск, заявленный потерпевшей стороной по данному делу.

Считает, что назначенное судом подсудимому наказание является необоснованно мягким, в связи с чем совершенно необоснованно было применено условное осуждение. Совершенно непонятно, учитывая тот факт, что по прошествии 8,5 лет после совершения данного преступления потерпевший не получил никакой помощи со стороны подсудимого. Ребенок до настоящего времени является инвалидом, ему по-прежнему проводится дорогостоящее лечение. Расходы, указанные потерпевшей стороной в размере 72 тысяч, не покрывают и десятой части расходов, которые семья понесла на его лечение. При этом ребенку предстоит еще длительный период лечения и реабилитации для восстановления здоровья и устранения последствий вреда, причиненного в результате данного дорожно-транспортного происшествия. Ребенок проходил лечение как на территории Российской Федерации, так и в Турции, и ему предстоит еще длительный период реабилитации.

Кроме того, в ходе расследования по данному делу, а также в ходе судебного рассмотрения дела, подсудимый Влах неоднократно выдвигал версии, посредством которых пытался избежать ответственности, утверждая,

что именно он не находился за рулем транспортного средства, которое совершило наезд на ребенка на пешеходном переходе, в то время как ребенок вместе с матерью переходили дорогу на разрешающий сигнал светофора. Таким образом, считает, что по данному делу был вынесен необоснованно мягкий приговор.

В судебном заседании апелляционной инстанции законный представитель потерпевшего Ворникогло Д. полностью поддержал все сказанное адвокатом, а также доводы, изложенные в апелляционной жалобе и просил ее удовлетворить.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Капаклы И., действующая в интересах подсудимого Влах Петра, в судебном заседании апелляционной инстанции возражала против удовлетворения апелляционных жалоб прокурора и представителя потерпевшего, считая приговор суда законным и обоснованным.

В обоснование своей позиции указала, что уголовное дело рассматривается на протяжении длительного времени, около восьми лет, в течение которых подсудимый добросовестно участвовал в судебных заседаниях, а в случаях отсутствия представлял документы, подтверждающие уважительность причин неявки.

Защитник отметила, что доводы апелляционных жалоб не свидетельствуют о необходимости назначения Влах П.Н. реального лишения свободы. По её мнению, после совершения инкриминируемого деяния подсудимый не совершал правонарушений и иных противоправных действий, к ответственности не привлекался, характеризуется положительно, имеет постоянное место работы, ведёт законопослушный образ жизни и не представляет опасности для общества.

С учётом личности подсудимого, его поведения после совершения преступления, а также значительного периода времени, прошедшего с момента совершения деяния, защитник полагает, что цели наказания могут быть достигнуты без изоляции его от общества, а назначение реального лишения свободы является чрезмерным и нецелесообразным.

Относительно гражданского иска защитник поддержала выводы суда первой инстанции о необходимости разрешения спорных требований о возмещении ущерба в порядке гражданского судопроизводства, поскольку представленные документы, подтверждающие размер материального ущерба, требуют дополнительной оценки.

На основании изложенного просила апелляционные жалобы отклонить и приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года оставить без изменения.

В судебном заседании апелляционной инстанции подсудимый Влах Петр поддержал доводы своего защитника и просил оставить приговор суда первой инстанции без изменения.

При этом пояснил, что с самого начала он утверждал, что не совершал наезда на потерпевших и что к дорожно-транспортному происшествию было причастно другое транспортное средство.

В отношении сказанного о том, что после дорожно-транспортного происшествия я находился в увеселительном заведении и употреблял спиртные напитки, пояснил, что не употреблял алкоголь. В указанном заведении работал барменом. В тот вечер спиртные напитки не употреблял. После происшествия у него был произведен забор крови на наличие алкоголя, однако алкоголь в крови обнаружен не был.

Проверив материалы дела, изучив доводы апелляционных жалоб и выслушав участников процесса, коллегия приходит к выводу, что апелляционная жалоба и.о. заместителя Главного прокурора АТО Гагаузия, начальника отдела Вулкэнешть Селемет А. подлежит удовлетворению, тогда как апелляционная жалоба адвоката Чимпоеш В. в интересах законного представителя потерпевшего Ворникогло Дмитрия, подлежит отклонению как поданная с пропуском установленного законом срока на обжалование, по следующим основаниям.

Относительно апелляционной жалобы адвоката Чимпоеш В. в интересах законного представителя потерпевшего Ворникогло Дмитрия, коллегия отмечает следующее.

В соответствии с подп. а) п.1) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция отклоняет апелляционную жалобу и оставляет обжалованное решение без изменения в случае, если апелляционная жалоба подана с пропуском срока, за исключением случаев, предусмотренных статьей 402.

В соответствии со ст. 402 УПК РМ апелляционная жалоба может быть подана в течение 15 дней со дня провозглашения приговора в целом, если законом не предусмотрено иное.

В соответствии с ч. (2) ст. 231 УПК РМ, исчисление процессуальных сроков начинается с часа, дня, месяца, года, указанных в документе, устанавливающем эти сроки, кроме случаев, когда закон предусматривает иной порядок.

Как следует из материалов дела, обжалуемый приговор суда был вынесен 29 декабря 2023 года. Учитывая, что течение срока на подачу апелляционной жалобы начинается со дня провозглашения приговора в целом, последним днём его обжалования являлся 13 января 2024 года.

Поскольку указанная дата приходилась на нерабочий день, в соответствии с правилами исчисления процессуальных сроков, последним днём подачи апелляционной жалобы следует считать 15 января 2024 года.

Вместе с тем апелляционная жалоба была подана адвокатом Чимпоеш В. лишь 31 января 2024 года, то есть с нарушением установленного законом срока обжалования судебных актов.

Согласно положениям процессуального законодательства, восстановление пропущенного срока допускается лишь при наличии уважительных причин, подтверждённых соответствующими доказательствами.

В своей апелляционной жалобе адвокат Чимпоеш В. просил о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что копия приговора суда первой инстанции была направлена в его адрес почтовым отправлением и получена лишь 23 января 2024 года. Также указывает, что при оглашении приговора сторона защиты участия не принимала и о дате и времени его провозглашения надлежащим образом уведомлена не была.

В то же время, коллегия отмечает, что указанные доводы не могут быть признаны обоснованными.

Из материалов дела следует, что приговор был провозглашён в установленном законом порядке. Отсутствие стороны защиты при его оглашении само по себе не влияет на момент начала течения процессуального срока, поскольку закон связывает его исчисление с датой провозглашения приговора, если иное прямо не предусмотрено законом.

Неявка стороны защиты при оглашении приговора не может рассматриваться как обстоятельство, ограничивающее процессуальные права либо влияющее на законность исчисления срока на обжалование, поскольку данная неявка является следствием реализации процессуальной позиции стороны, а не нарушением со стороны суда.

Таким образом, доводы адвоката Чимпоеш В. о необходимости исчисления срока подачи апелляционной жалобы с момента получения копии приговора являются необоснованными и не основаны на требованиях процессуального закона. Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что приговор был провозглашён в установленном порядке, стороны были надлежащим образом привлечены к участию в процессе и имели реальную возможность присутствовать при его оглашении.

В связи с изложенным отсутствуют правовые основания для изменения момента начала течения процессуального срока, который подлежит исчислению с даты провозглашения приговора.

В силу изложенного, и принимая во внимание отсутствие уважительных причин для восстановления пропущенного срока, апелляционную жалобу защитника законного представителя потерпевшего, Ворникогло Д., адвоката Чимпоеш В., следует отклонить как поданную с нарушением установленного срока обжалования.

Учитывая, что апелляционная жалоба подана с пропуском срока, то рассмотрение доводов апелляционной жалобы не может иметь место, поскольку решение об отклонении апелляционной жалобы по причине того, что она была подана с пропуском срока не влечет проверку обжалованного приговора, так как апелляционная инстанция не может приступить к проверке фактической и правовой стороны приговора, кроме как в рамках законного рассмотрения дела в апелляционном порядке.

В подтверждение указанной позиции следует сослаться на практику Европейского суда по правам человека, согласно которой государство имеет право устанавливать процессуальные сроки и требования, регулирующие порядок подачи жалоб, при условии, что такие ограничения не нарушают саму суть права на доступ к суду. Так, в деле *«Платак против Польши» (Platak v. Poland, № 47834/99, решение от 25 марта 2003 года)* Европейский суд отметил, что «сроки обжалования служат целям правовой определённости и надлежащего отправления правосудия, и их соблюдение является законным требованием, не нарушающим статью 6 Конвенции».

Аналогичная позиция отражена и в решении по делу *«Перетяка и Шереметьев против Украины» (Peretyaka and Sheremetyev v. Ukraine, № 17160/06 и № 35548/06, решение от 21 декабря 2010 года)*, где Суд подчеркнул, что «ограничения, связанные с пропуском процессуальных сроков, допустимы, если заявитель имел реальную возможность воспользоваться своим правом на обращение в суд».

В свете изложенного, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу защитника законного представителя потерпевшего, Ворникогло Д., адвоката Чимпоеш В., следует отклонить как поданную с пропуском срока.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы и.о. заместителя Главного прокурора АТО Гагаузия, начальника отдела Вулкэнешть Селемет А., выслушав пояснения участников процесса коллегия считает, что апелляционная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим правовым основаниям.

В соответствии с ч.(1) ст.414 УПК РМ, рассматривая апелляционную жалобу, апелляционная инстанция проверяет законность и обоснованность обжалуемого решения на основании доказательств, рассмотренных судом первой инстанции согласно материалам дела, и любых новых доказательств, представленных апелляционной инстанции.

Апелляционное производство - стадия уголовного судопроизводства, в которой проверяется по апелляционным жалобам лиц, указанных в ст.401 УПК РМ, как фактическая, так и правовая сторона дела, не ухудшая положение апеллянта.

Фактические вопросы дела, в отношении которых суду первой инстанции следовало высказаться, и которые после апелляционного обжалования перешли к апелляционной инстанции являются: при постановлении приговора судебная инстанция разрешает вопросы в указанной далее последовательности имело ли место деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; совершил ли данное деяние подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; имеются ли смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства, и какие именно; если доказательства правильно были оценены: если все в совокупности были оценены судом первой инстанции на основании всестороннем, полном и объективном рассмотрении их в совокупности с доказательствами дела в соответствии с положениями ст.101 УПК РМ.

Что касается правовых вопросов, которые должна разрешить апелляционная инстанция, таковыми являются: содержит ли деяние элементы преступления, и каким уголовным законом оно предусмотрено; соблюдены ли критерии индивидуализации наказания и правильного назначения, правомерно ли были применены нормы процессуального права, уголовного или гражданского, и соответствует ли принятое решение всем обстоятельствам дела.

В случае установления каких-либо нарушений положений закона относительно вышеперечисленных вопросов, приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с п. 2) ч. (1) ст. 415 УПК РМ, рассмотрев дело в апелляционном порядке, апелляционная инстанция удовлетворяет апелляционную жалобу, отменив приговор частично или полностью, в том числе и по своей инициативе на основании части (2) статьи 409 УПК РМ, и выносит новое решение в порядке, предусмотренном для суда первой инстанции.

В соответствии с ч.(2) ст.1 УПК РМ задачей уголовного судопроизводства является защита личности, общества и государства от преступлений, а также защита личности и общества от противозаконных действий должностных лиц при расследовании предполагаемых или совершенных преступлений с тем, чтобы каждый совершивший преступление был наказан в меру своей вины и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности и осужден.

В соответствии с ч.(1) ст.325 УПК РМ разбирательство дела в первой инстанции производится только в отношении лица, которому предъявлено обвинение, и лишь в пределах обвинения, сформулированного в обвинительном заключении.

Так, приговором суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года подсудимый Влах Петр Николаевич (Vlah Piotr Nicolai) признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ и ст.266 УК РМ, и ему было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы с отбыванием в пенитенциарном учреждении открытого типа, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Постановил освободить подсудимого Влах Петра от уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 266 УК РМ, в связи с истечением срока давности.

На основании ст. 90 УК РМ установлен испытательный срок продолжительностью 4 года с обязанностью не менять без разрешения компетентного органа место жительства.

До вступления приговора в законную силу избрал в отношении подсудимого Влах Петра меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны.

Коллегия считает, что, суд первой инстанции по данному делу дал верную оценку собранным и представленным стороной обвинения доказательствам и обоснованно пришел к выводу о виновности подсудимого Влах П. в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ и ст.266 УК РМ.

Коллегия считает, что обстоятельства, позволяющие оставить обжалуемый приговор в этой части без изменения, установлены, и они состоят в следующем.

В соответствии с ч.ч. (1) и (2) ст. 414 УПК РМ апелляционная инстанция проверила законность и обоснованность обжалуемого приговора путем прочтения в ходе судебного заседания и внесения в протокол следующие доказательства:

- *протокол допроса обвиняемого Влах Петра от 17.02.2018 года,* которым установлено, что обвиняемый Влах П. воспользовался своим правом и отказался от дачи показаний на данном этапе (л.д. 17, том 2);

- *заключение судебно-медицинской экспертизы №201815D0050 от 27.03.2018 года,* согласно которой у ребенка *****, ***** г.р. обнаружены следующие телесные повреждения: закрытая острая черепномозговая травма. Ушиб головного мозга 1 степени. Внутрижелудочковые кровоизлияния преимущественно справа, кистозный субкортикальный участок энцефаломаляции в лобной области справа, субдуральная гигрома в лобно-

теменной области справа; диафизарный перелом 1/3 большеберцовой кости правой голени со смещением, проксимальный перелом 1/3 локтевой кости правого предплечья без смещения; рана на подбородке; кровоподтёки на правой голени, правом плече, в области крыла подвздошной кости справа, на правом локтевом и правом коленном суставах.

Все вышеназванные повреждения были причинены травматическим действием тупого твердого предмета и/или при ударе о таковой, возможно во время и при обстоятельствах указанных в постановлении, представляют опасность для жизни, и в соответствии с этим критерием все в комплексе квалифицируются как тяжкий вред здоровью (л.д. 98-102, том 2);

- *заключение судебно-медицинской экспертизы №201815D0047 от 09.03.2018 года*, согласно которой у гр-ки Ворникогло Светланы Савельевны, *****года рождения согласно представленной на экспертизу медицинской карте стационарного больного на ее имя, имеются следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга; кровоподтёк вокруг правого глаза с отечностью мягких тканей; отек мягких тканей и подкожная гематома затылочной области (конкретная локализация в медицинской карте стационарного больного не указана) причинены действием тупого твердого предмета или же при ударе о таковой, могли образоваться, возможно, в указанный срок при указанных обстоятельствах в постановлении, в комплексе привели к краткосрочному расстройству здоровья и в соответствии с данными квалифицирующим признаком оцениваются как вред здоровью легкой степени (л.д. 104-105, том 2);

- *информация на имя Влах П., выписка из регистра гр-н на имя Влах П. и требование №246 на имя Влах П.* (л.д. 166-168, том 2);

- *характеристика на имя Влах Петра* (л.д. 176, том 2);

- *исковое заявление Ворникогло Дмитрия* о возмещении материального и морального вреда, причиненного в результате совершения преступления и приложенные документы к нему (л.д. 1-60, том 3);

- *протокол допроса свидетеля Горган Василия в суде первой инстанции от 9 сентября 2020 года* которым установлено, что с они Мариной дальние родственники. Марина была у него в с.Бороганы, фамилия ее мамы Колос, фамилию Марины не знает. Марина была у него с двумя парнями, были у него дома, приехали вечером, приехали на машине, машина Марины, она живет в мун. Комрате. Она познакомила с мужчинами, один был муж, имена не помнит. Он угостил их, поставил рыбу и по две рюмки вина, вместе примерно пол литра выпили. Оба парня выпили по две рюмки, Марина не пила, сидели недолго, около 20 минут. Когда наливал вино, Марина сказала, что она за рулем. Они сказали, что едут на кладбище, уехали все трое.

Машина осталась возле мельницы, через речку недалеко от них за рулем не знаю кто был, у Марины есть права. Мать купила машину, машина синего цвета. Выпили по две рюмки, пол литра, остальное он сам выпил. На кладбище похоронен отец, их дедушка. Больше их не видел. Марина ничего не рассказывала. Сказал следователю, что давал им по две рюмки. Они сказали, что это друг Марины, они одинакового роста, не знает как зовут, не помнит. Не помнит приехал тогда к нему подсудимый или нет. Не видел кто сел за руль, не вышел. Марина сказала, что она за рулем. (л.д. 144, том 4)

Исследовав представленные доказательства, коллегия приходит к выводу, что доказательства стороны обвинения не вызывают сомнений, соответствуют материалам дела и в совокупности позволяют сделать однозначный вывод о виновности Влах П. в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ и ст.266 УК РМ.

Как следствие изложенного, коллегия считает, что суд правомерно пришел к выводу о виновности подсудимого Влах П. в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ и ст.266 УК РМ, а поэтому оснований для отмены приговора в этой части, не имеется.

Также коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о прекращении производства по уголовному делу в отношении Влах П. за совершение преступления предусмотренного ст.266 Уголовного кодекса РМ, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, ввиду того, что преступление, инкриминируемое Влах П. по ст. 266 УК РМ, было совершено им 16 февраля 2018 года, исходя из чего в соответствии с п.а) ч.(1) ст.60 УК РМ, срок давности привлечения Влах П. к уголовной ответственности по ст.266 УК РМ, на момент вынесения приговора судом первой инстанции истек.

Обсуждая апелляционную жалобу стороны обвинения, коллегия отмечает, что сторона обвинения не обжаловала приговор суда в части признания подсудимого виновным в инкриминируемых деяниях. Апелляционная жалоба прокурора подана исключительно в части назначенного наказания, которое, по его мнению, является чрезмерно мягким, и содержит просьбу отменить приговор суда в этой части и постановить новое решение, которым Влах Петру, признанному виновным в совершении преступления, предусмотренного п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ, назначить наказание в виде 7 (семи) лет лишения свободы с лишением права управления транспортными средствами, с отбыванием наказания в соответствии с ч. (2) ст. 72 УК РМ в пенитенциарном учреждении открытого типа.

Также прокурор просит удовлетворить гражданский иск, заявленный представителем потерпевшего, о взыскании с подсудимого Влах Петра материального и морального ущерба в полном объёме.

Учитывая, что приговор суда в части признания Влах Петра виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 266 УК РМ, а также в части его освобождения от уголовной ответственности за указанное преступление в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, сторонами не обжалован, в связи с чем коллегия считает, что указанные выводы суда первой инстанции не являются предметом проверки в апелляционном порядке.

В то же время, коллегия считает, что имеются основания для отмены приговора суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года в отношении подсудимого Влах Петра в части назначенного наказания за совершение преступления, предусмотренного п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ, исходя из нижеследующего.

В соответствии со ст. 2 УК РМ уголовный закон защищает от преступлений личность, ее права и свободы, собственность, окружающую среду, конституционный строй, суверенитет, независимость и территориальную целостность Республики Молдова, мир, безопасность человечества, а также весь правопорядок.

Уголовный закон имеет также своей целью предупреждение совершения новых преступлений.

В соответствии с положениями ст. 61 УК РМ, уголовное наказание является мерой государственного принуждения и средством исправления и перевоспитания осужденного и применяется судебными инстанциями именем закона к лицам, совершившим преступление, с определенным лишением и ограничением их прав, а также имеет целью восстановление социальной справедливости, исправление и ресоциализацию осужденного, а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и иными лицами.

В соответствии с ч. (1) ст. 75 УК РМ, лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью настоящего кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части настоящего кодекса. При назначении вида и срока наказания судебная инстанция учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи.

Согласно принципу индивидуализации наказания (ст.7 УК) и общим критериям индивидуализации наказания, предусмотренным ч.(1) ст.75 УК, судебная инстанция назначает наказание с учетом характера и степени вреда совершенного преступления, мотива и цели совершенного, личности виновного, характера и размера нанесенного ущерба, обстоятельств, которые смягчают или отягчают ответственность, и влияния примененного наказания на исправление виновного, а также условий жизни его семьи.

Категории наказаний, применяемых к физическим лицам, изложены в Уголовном кодексе в определенной последовательности: от самого мягкого – штраф – до самого сурового – пожизненное заключение.

Коллегия отмечает, что по смыслу требований ч.(2) ст.75 Уголовного кодекса, более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение соответствующего преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных в санкции соответствующей статьи не обеспечит достижения цели наказания.

Таким образом, судебной инстанции каждый раз следует в своем решении аргументировать основание, не позволяющее в конкретной ситуации применить более мягкое наказание, предусмотренное в санкции соответствующей статьи.

Следует отметить, что степень суровости наказания для физических лиц определяется согласно квалификации видов наказаний, указанных в ст.62 Уголовного кодекса.

Согласно п. 8) ч. (1) ст. 385 УПК РМ при постановлении приговора судебная инстанция должна разрешить вопрос подлежит ли отбыванию назначенное подсудимому наказание или нет.

В соответствии с ч. (2) ст. 394 УПК РМ - Судебная инстанция обязана также мотивировать:

1) назначение наказания в виде лишения свободы, если санкция уголовного закона предусматривает и другие виды наказаний;

2) применение более мягкого наказания, чем предусмотренное законом;

3) применение условного осуждения;

4) разрешение вопросов, связанных с условным осуждением или применением других видов освобождения от уголовного наказания, предусмотренных статьей 89 Уголовного кодекса.

Как было отмечено выше и как следует из материалов дела, подсудимый Влах Петр обвиняется в совершении преступления, предусмотренного п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ, которое согласно ст. 16 УК относятся к категории тяжких преступлений.

Санкция п. а) ч. (3) ст.264 УК РМ (действующая на момент совершения преступления) предусматривала наказание в виде лишения свободы на срок

от 3 до 7 лет с лишением права управления транспортными средствами на срок до 4 лет.

Санкция п. a) ч. (3) ст.264 УК РМ (действующая на момент рассмотрения дела) предусматривает наказание в виде лишение свободы на срок от 3 до 7 лет, с аннулированием права управления транспортными средствами.

Коллегия считает, что в части назначения наказания по п. a) ч.(3) ст.264 УК РМ вышеуказанные положения были соблюдены судом первой инстанции, который мотивировал назначение подсудимому Влах Петру наказания в виде лишения свободы на срок 4 года.

Вместе с тем, высказываясь в части назначения дополнительного наказания коллегия считает, что суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу о назначении подсудимому дополнительного наказания в виде аннулирования права управления транспортными средствами, поскольку в соответствии с ч.(1) ст.10 УК РМ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому Влах П. дополнительного наказания за совершение преступления, предусмотренного п. a) ч. (3) ст. 264 УК РМ, в редакции, действовавшей на момент совершения преступления, в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 (четыре) года.

Также коллегия отмечает, что суд первой инстанции необоснованно признал наличие в действиях подсудимого отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. i) ч. (1) ст. 77 УК РМ, а именно совершение преступления средствами, представляющими повышенную социальную опасность. Как усматривается из содержания обвинительного заключения, органом уголовного преследования данное обстоятельство в качестве отягчающего наказание установлено не было. При таких обстоятельствах суд первой инстанции, признав наличие указанного отягчающего обстоятельства, фактически ухудшил положение подсудимого, выйдя за пределы предъявленного обвинения в части обстоятельств, отягчающих наказание.

Вместе с тем суд также не учел тот факт, что в отношении подсудимого имеются обстоятельства смягчающие ответственность подсудимого, предусмотренные п. b) ч. (1) ст. 76 УК РМ, согласно которой

при назначении наказания обстоятельствами, смягчающими ответственность, признаются: *совершение преступления несовершеннолетним или лицом, достигшим 18 лет, но не достигшим 21 года,* исходя из того, что подсудимый Влах П. родился ***** года рождения, а преступление совершил 16 февраля 2018 года, то есть на момент совершения преступления ему исполнилось 18 лет, но он не достиг 21-летнего возраста.

Таким образом, коллегия приходит к выводу о наличии предусмотренного законом смягчающего обстоятельства, которое подлежит обязательному учёту при назначении подсудимому наказания.

Одновременно с этим, коллегия отмечает, что в своих решениях Европейский суд по правам человека указывает, что «Лишение свободы является такой суровой мерой, что оно может быть оправданным только тогда, когда другие меры, менее суровые, были расценены как недостаточные для защиты личного или общественного интереса, требующего заключения под стражу. Недостаточно того, чтобы лишение свободы соответствовало внутреннему праву; нужно также, чтобы оно было необходимо по обстоятельствам дела» *(Witold Litwa vs. Poland (жалоба № 26629/95, решение от 04 апреля 2000 года, § 78).*

Действительно наказание является справедливым, когда оно сопряжено с определенным лишением и ограничением прав, соразмерных с тяжестью совершенного преступления и является достаточным для восстановления социальной справедливости, то есть прав и интересов жертвы, государства и всего общества, нарушенных преступлением. При этом, коллегия отмечает, что согласно общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК) суд обязан назначить справедливое наказание в пределах, закрепленных в соответствующей статье Особенной части Уголовного кодекса, которая предусматривает ответственность за совершенное преступление, а более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания.

Учитывая и принимая во внимание вышеизложенные обстоятельства, коллегия приходит к убеждению, что для достижения целей уголовного наказания, за совершение преступления, предусмотренного п. а) ч. (3) ст.264 УК РМ будет целесообразным и справедливым назначить подсудимому Влах П. наказание в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с лишением права управления транспортными средствами на 4 года, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому Влах П. обвинению, является справедливым и будет соотносимой мерой

государственного принуждения.

Доводы прокурора о чрезмерной мягкости назначенного Влах П. наказания не могут быть приняты коллегией во внимание, поскольку назначенное судом первой инстанции наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года соответствует требованиям закона, принципам индивидуализации наказания и данным о личности подсудимого.

Вместе с тем согласно требованиям ч. (3^1) ст. 70 УК РМ при назначении наказания лицам, достигшим 18 лет, но не достигшим 21 года, совершившим преступление в возрасте от 18 лет до 21 года, максимальное наказание сокращается на одну треть, а в случае наказания в виде пожизненного заключения, наказание заменяется лишением свободы на срок 30 лет. Если судебная инстанция, учитывая личность преступника, приходит к заключению, что цель уголовного наказания будет достигнута только применением наказания в общих пределах, она может назначить наказание в предусмотренных уголовным законом за совершенное преступление пределах. Необходимость назначения наказания в общих пределах должна быть обоснована судебной инстанцией.

Таким образом, требование сторона обвинения о назначении подсудимому наказания в виде лишения свободы более 4 лет которое было назначено судом первой инстанции, а именно о назначении наказания в виде лишения свободы сроком на 7 лет, не может быть принято коллегией во внимание, поскольку указанные требования прокурора противоречат положениям ч. (3^1) ст. 70 УК РМ, устанавливающей назначение наказания в общих пределах только когда отсутствуют основания для сокращения наказания на одну треть.

Коллегия считает, что судом первой инстанции при назначении подсудимому Влах Петру по п. а) ч. (3) ст.264 УК РМ наказания были учтены как степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, а именно, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит. При этом, на заседании коллегии апелляционной инстанции были установлены обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого и отсутствие обстоятельств, отягчающие ответственность подсудимого. Также судом правомерно было принято во внимание поведение подсудимого во время и после совершения преступления и совершение им преступления, которое в соответствии со ст. 16 УК РМ относятся к категории тяжких преступлений, коллегия считает, что судебная инстанция обоснованно пришла к выводу о назначении подсудимому Влах Петру наказания по п. а) ч. (3) ст.264 УК РМ в виде лишения свободы на срок 4 года с отбыванием наказания в соответствии с требованиями ч.(2) ст.72 УК РМ, в пенитенциарном учреждении открытого

типа, которое в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению.

Также коллегия считает необходимым применить в отношении подсудимого Влах П. дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 4 года, предусмотренное п. а) ч. (3) ст. 264 УК РМ в редакции, действовавшей на момент совершения преступления, поскольку указанная редакция закона предусматривает менее суровое наказание.

Высказываясь по доводам стороны обвинения о применении в отношении подсудимого Влах П. положений ст. 90 УК РМ, коллегия отмечает, что согласно ч.(1) ст.90 УК РМ, если при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до 5 лет за умышленно совершенные преступления и на срок до 7 лет за преступления, совершенные по неосторожности, судебная инстанция, учитывая обстоятельства дела и личность виновного, придет к выводу о нецелесообразности отбывания виновным назначенного наказания, она может вынести решение об условном осуждении с обязательным указанием в нем мотивов условного осуждения и срока пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока. В этом случае судебная инстанция принимает решение не приводить назначенное наказание в исполнение, если в течение определенного судом срока пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока осужденный не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется органами пробации, а в отношении военнослужащих – соответствующим военным командованием.

Таким образом, в контексте изложенного коллегия считает, что суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о применении в отношении Влах П. условного наказания, поскольку каких-либо препятствий установлено не было исходя из того, что применение ст. 90 УК РМ не является индивидуализацией наказания, а индивидуализация исполнения наказания, что это является прерогативой судебной инстанции.

Более того, коллегия обращает внимание на то, что в ходе рассмотрения дела в апелляционной инстанции были установлены обстоятельства, смягчающие ответственность подсудимого, а именно совершение преступления несовершеннолетним или лицом, достигшим 18 лет, но не достигшим 21 года.

Коллегия отмечает, что согласно закону, судебные инстанции не вправе применять условное осуждение в отношении лиц, совершивших особо тяжкие и чрезвычайно тяжкие преступления, а также в случае

опасного или особо опасного рецидива, либо совершения иных преступлений, к которым не применяется условное осуждение. (ч. (4) ст. 90 УК). А в данном случае подсудимым совершено тяжкое преступление, кроме того, в его действиях не усматривается опасного или особо опасного рецидива, что препятствовало бы применению в отношении него условного осуждения.

С учетом вышеизложенного, необоснованным является довод прокурора о том, что назначение подсудимому Влах П. наказания с применением ст.90 УК РМ не будет способствовать достижению целей уголовного наказания по пресечению совершения новых и аналогичных преступлений, а также не обеспечит в полном объёме исправление и перевоспитание подсудимого.

Более того, прокурором в поданной апелляционной жалобе не приведено ни одного довода, которое бы не позволило судебной инстанции применить в отношении подсудимого Влах П. наказание в виде условного осуждения с установлением срока пробации.

В то же время, коллегия высказываясь об установленном судом первой инстанции в отношении подсудимого Влах П. сроке условного осуждения в виде 4 лет, отмечает, что в соответствии с положениями ч. (2) ст.90 УК РМ (в редакции закона на дату вынесения приговора), срок пробации или, по обстоятельствам, испытательный срок устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1 года до 5 лет.

Вместе с тем, Законом №136 от 06 июня 2024 года «О внесении изменений в некоторые нормативные акты (внесение изменений в Уголовный кодекс и Кодекс о правонарушениях)», в силу с 07 сентября 2024 года, внесены изменения в ст.90 УК, где в части (2) цифра "5" заменена цифрой "3".

Таким образом, начиная с 07 сентября 2024 года, в соответствии с ч. (2) ст.90 УК, срок пробации или, по обстоятельствам, испытательный срок устанавливается судебной инстанцией в пределах от 1 года до 3 лет.

В соответствии с ч.(1) ст.10 УК РМ, уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

Учитывая, что на дату вынесения апелляционной инстанцией определения вступил в силу закон, улучшающий положение подсудимого Влах Петра, то указанный закон подлежит применению в отношении последнего.

При определении меры наказания подсудимому Влах Петру коллегия учитывает степень общественной опасности действий подсудимого Влах П., данных о его личности, что он ранее не судим, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит, а также наличие смягчающих и отсутствие отягчающих обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, характер и тяжесть совершенного преступления, считает необходимым назначить подсудимому Влах Петру наказание по п.а) ч. (3) ст. 264 УК РМ в виде 4 (четырех) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 4 года.

На основании ч.ч. (1) - (3) ст. 90 УК РМ, назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Влах Петра не следует приводить в исполнение, если осужденный в течение срока пробации - 3 (трех) лет не совершит нового преступления и соблюдением условий пробации или, по обстоятельствам, испытательного срока оправдает оказанное ему доверие. Контроль за поведением условно осужденных осуществляется органами пробации.

Также коллегия ч. (6) ст. 90 УК РМ считает необходимым обязать подсудимого: являться в орган пробации в назначенные им дни; сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней; участвовать в программах пробации.

Учитывая вышеизложенное, коллегия отмечает, что назначенное наказание и исполнение назначенного наказания в отношении подсудимого Влах Петру исходя из обстоятельств дела и личности подсудимого, соответствует общим критериям индивидуализации наказания (ст. 75 УК РМ), соразмерно с характером и степенью вреда преступления, является справедливым, будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию и даст возможность исправления виновного, принимая во внимание принцип гуманизма уголовного закона, предусмотренного ст.4 УК РМ и положения ст.61 УК РМ.

Обсуждая доводы апелляционной жалобы прокурора в части разрешения гражданского иска, заявленного законным представителем потерпевшего Ворникогло Дмитрием, коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции ошибочно пришел к выводу об удовлетворении в принципе гражданского иска, заявленного потерпевшим Ворникогло Д. о возмещении материального ущерба и морального вреда, оставив его на рассмотрение в общегражданском порядке, поскольку в рассматриваемом случае имеются основания для частичного удовлетворения заявленного гражданского иска, исходя из нижеследующих обстоятельств.

В соответствии с положениями ч. (1) ст. 387 УПК РМ, при постановлении обвинительного приговора судебная инстанция, оценив обоснованность доводов и размера ущерба, истребованного гражданским истцом, удовлетворяет гражданский иск полностью или частично либо отклоняет его.

Коллегия считает, что выводы суда первой инстанции об удовлетворении гражданского иска в принципе и оставлении вопроса об определении размера, подлежащего взысканию материального и морального вреда для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства, является ошибочным, поскольку суд не привел достаточных мотивов, препятствующих разрешению данных требований в рамках уголовного процесса.

При таких обстоятельствах коллегия приходит к выводу о необходимости рассмотрения настоящего гражданского иска в апелляционной инстанции с вынесением в указанной части нового решения.

Таким образом коллегия обращает внимание, что в соответствии с ч. (1) ст. 219 УПК РМ, гражданский иск в уголовном судопроизводстве предъявляется посредством подачи заявления прокурору или в судебную инстанцию физическими или юридическими лицами, которым был причинен материальный или моральный ущерб непосредственно запрещенным уголовным законом деянием (действием или бездействием) либо в связи с совершением этого деяния.

В соответствии п. 4) ч. (2), ч. (4) ст. 219 Уголовно-процессуального кодекса, физические и юридические лица, которым ущерб причинен непосредственно запрещенным уголовным законом деянием, вправе предъявить гражданский иск о возмещении морального ущерба или, в зависимости от обстоятельств, ущерба деловой репутации. При определении размера материального возмещения причиненного морального ущерба судебная инстанция учитывает физические страдания пострадавшего, тяжесть и продолжительность психических страданий, в том числе связанных с неспособностью защитить себя или других лиц, ущерб в области получения удовольствий и в области эстетических чувств, утрату веры в жизнь, поругание чести, боль от утраты близких родственников и т.п.

В соответствие с ч.ч. (1) - (3) ст. 220 УПК РМ гражданский иск в уголовном судопроизводстве разрешается в соответствии с положениями настоящего кодекса. Нормы гражданского процессуального права и нормы процесса медиации по гражданским спорам применяются, если они не противоречат принципам уголовного судопроизводства и если нормы уголовного судопроизводства не предусматривают такие правила. Решение

по гражданскому иску принимается в соответствии с нормами гражданского права и иных отраслей права.

В соответствии с ч. (1) ст. 225 УПК РМ гражданский иск в уголовном судопроизводстве, независимо от размера такого иска, рассматривается судебной инстанцией, к компетенции которой относится рассмотрение данного уголовного дела.

Из указанных правовых норм следует, что гражданский иск в уголовном судопроизводстве рассматривается и разрешается в рамках уголовного дела, но с применением норм гражданского права в части определения оснований и размера возмещения ущерба, если такие нормы не противоречат принципам уголовного процесса.

При этом суд при постановлении обвинительного приговора обязан дать оценку доводам гражданского истца, установить наличие либо отсутствие вреда, причинно-следственную связь между деянием и наступившими последствиями, а также определить размер ущерба, подлежащего возмещению. По результатам такой оценки судебная инстанция вправе удовлетворить гражданский иск полностью либо частично, либо отказать в его удовлетворении.

Таким образом, согласно ч. (3) ст. 225, ч. (1) ст. 387 УПК РМ суд обязан разрешить гражданский иск одновременно с рассмотрением уголовного дела, если размер причинённого ущерба доказан.

В соответствии со ст. 776 ГК РМ обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

В соответствии с ч. (1) ст. 2028 ГК РМ в случае увечья или иного повреждения здоровья причинитель вреда обязан возместить потерпевшему заработок или доход, упущенный им в результате утраты или снижения трудоспособности, а также расходы, вызванные повреждением здоровья (на лечение, дополнительное питание, протезирование, посторонний уход, приобретение специальных транспортных средств, подготовку к другой профессии и др.).

В соответствии с ч. (1) ст. 2032 ГК РМ вред, причиненный увечьем или иным повреждением здоровья, включает также расходы на медицинское обслуживание, разумно понесенные ради него близкими потерпевшего.

Высказываясь по требованиям представителя потерпевшего Ворникогло Д. о возмещении материального ущерба коллегия отмечает следующее:

Материалами дела установлено, что 29 мая 2019 года в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции адвокатом Чимпоеш В. в

интересах представителя потерпевшего Ворникогло Д. было подано исковое заявление о возмещении материального и морального вреда причиненного в результате совершения преступления, в котором просит взыскать с гражданского ответчика подсудимого Влах Петра Николаевича причиненный материальный ущерб на сумму 72.057,86 лей и моральный вред в размере 10 000 000 лей. (л.д. 1-2, том 3)

Исковое заявление было принято к рассмотрению, что усматривается из содержания протокола судебного заседания от 29 мая 2019 года. (л.д. 62-63, том 3)

Так, законный представитель потерпевшего Ворникогло Д. просит взыскать с Влах Петра в его пользу причиненный в результате совершения преступления материальный ущерб в сумме 72 057,86 леев, приложив соответствующие доказательства.

В свою очередь коллегия отмечает, что все заявленные Ворникогло Д. расходы подтверждены надлежащими и допустимыми доказательствами, содержащимися в материалах уголовного дела, включая чеки, квитанции и иные документы, подтверждающие произведённые финансовые затраты. (л.д. 4-60, том 3)

Коллегия, исходя из содержания гражданского искового заявления, установила, что истец ссылается на понесённые им расходы в размере 6 000 леев за проведение 40 процедур стоимостью 150 леев каждая, что подтверждается направлением выпиской от 23 ноября 2018 года. Кроме того, истец указал, что им были понесены расходы на приобретение топлива для передвижения в связи с проведением медицинского осмотра и процедур в размере 10 922,15 леев.

Таким образом, согласно представленным истцом расчётам, общая сумма понесённых материальных затрат составляет 57 352,52 леев и 56 559 российских рублей, что, согласно курсу Национального банка Молдовы на момент подачи гражданского иска, эквивалентно 14 705,34 леев.

Следовательно, общая сумма заявленных материальных расходов составляет сумму в размере 72 057,86 леев. (л.д. 3–60, том 3)

Как выше было отмечено, а также как было установлено коллегией апелляционной инстанции подсудимый Влах Пётр Николаевич 16 февраля 2018 года, примерно в 18 часов 30 минут, управляя транспортным средством марки ***** государственный регистрационный номер *****, принадлежащим Ракиеру Марии Ивановне, в *****, сворачивая налево с у***** в северном направлении, проигнорировал и нарушил тем самым ст.10. п.1) лит. b), ст.10 п. (2) п. лит. a) ст. 5 п.1) лит. b), d), ст.45. п.2), ст.56. п.3) «Правил дорожного движения», утвержденных постановлением Правительства №357 от 13.05.2009г., (с последующими изменениями), в

результате чего совершил наезд на переходивших дорогу по пешеходному переходу Ворникогло Светлану Савельевну, *****г.р., и *****, ***** г.р., вследствие чего Ворникогло Д.Д. был доставлен в отделение детской реанимации ПМСУ РБ Комрат.

В результате дорожно-транспортного происшествия Ворникогло Денису Дмитриевичу были причинены телесные повреждения в виде: закрытая острая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга I степени, внутрижелудочковые кровоизлияния преимущественно справа, кистозный субкортикальный участок энцефаломаляции в лобной области справа, субдуральная гигрома в лобно-теменной области справа; диафизарный перелом 1/3 большеберцовой кости правой голени со смещением, проксимальный перелом 1/3 локтевой кости правого предплечья без смещения: рана на подбородке; кровоподтеки на правой голени, правом плече, в области крыла подвздошной кости справа, на правом локтевом и правом коленном суставах и в комплексе относятся к вреду здоровья тяжелой степени по признаку опасности для жизни; и Ворникогло Светлане Савельевне были причинены телесные повреждения в виде: закрытая черепно-мозговая травма, сотрясение головного мозга, кровоподтек вокруг правого глаза с отёчностью мягких тканей, отек мягких тканей и подкожная гематома затылочной области и в комплексе относятся к вреду здоровья легкой степени по признаку кратковременного расстройства здоровью.

Таким образом, подсудимый Влах П. совершил преступление, предусмотренное п.а) ч.(3) ст.264 УК РМ.

Коллегия отмечает, что имеющиеся в материалах дела доказательства позволяют установить прямую причинно-следственную связь между совершённым подсудимым преступлением и понесёнными законным представителем потерпевшего материальными затратами, поскольку указанные расходы были обусловлены необходимостью обращения к специалистам, приобретения необходимых предметов для несовершеннолетнего потерпевшего, приобретения лекарственных средств, а также транспортные расходы.

При этом коллегия отмечает, что подсудимым Влах П. не представлено доказательств, опровергающих заявленные требования, либо свидетельствующих об ином размере ущерба или об отсутствии причинно-следственной связи между понесёнными расходами и последствиями противоправного деяния.

Коллегия принимает во внимание, что в силу положений гражданского и уголовно-процессуального законодательства вред, причинённый преступлением, подлежит возмещению лицом, признанным виновным в его совершении, в полном объёме.

Оценив представленные доказательства в их совокупности, судебная коллегия приходит к выводу о том, что заявленные представителем потерпевшего Ворникогло Д. требования к подсудимому Влах П. о возмещении материального ущерба в размере 72.057,86 (семьдесят две тысячи пятьдесят семь леев 86 банов) леев подлежат удовлетворению в полном объёме как документально подтверждённые, разумные и непосредственно связанные с последствиями преступных действий подсудимого.

Таким образом, коллегия приходит к выводу, что с подсудимого Влах П. следует взыскать в пользу Ворникогло Дмитрия 72057,86 (семьдесят две тысячи пятьдесят семь леев 86 банов) леев в качестве возмещения материального ущерба.

Что касается требований о компенсации морального вреда, коллегия отмечает, что законный представитель потерпевшего Ворникогло Дмитрий просит взыскать с подсудимого Влах Петра компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 (десяти миллионов) леев.

В соответствии с ч.ч. (1), (3) ст. 19 ГК РМ лицо, чье право или законный интерес нарушены, может требовать в соответствии с законом полного возмещения причиненного ему в связи с этим имущественного или неимущественного ущерба. Под неимущественным ущербом (моральным вредом) понимаются физические и нравственные страдания, а также ухудшение качества жизни. В случае повреждения здоровья неимущественный ущерб включает также утрату или снижение возможностей человеческого организма (биологический ущерб).

В соответствии с ч. (1) ст. 1998 ГК – лицо, которое виновно совершило неправомерные действия по отношению к другому лицу, обязано возместить имущественный вред, а в предусмотренных законом случаях – также и моральный вред, причиненные действием или бездействием.

В соответствие с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 2036 ГК в случае причинения лицу морального вреда посредством деяний, посягающих на его личные неимущественные права, а также в других предусмотренных законом случаях судебная инстанция вправе обязать ответственное за вред лицо к выплате возмещения. Моральный вред возмещается независимо от наличия и размера имущественного вреда.

В соответствии с ч.ч. (1), (2) ст. 2037 ГК РМ размер возмещения морального вреда определяется судебной инстанцией в зависимости от характера и тяжести морального вреда, причиненного потерпевшему, от степени вины причинителя вреда, если вина является условием ответственности, и степени, в которой это возмещение может обеспечить справедливое удовлетворение потерпевшего. Характер и тяжесть морального

вреда оцениваются судебной инстанцией с учетом обстоятельств, при которых был причинен вред, сужения возможностей семейной и общественной жизни, а также социального статуса потерпевшего.

Таким образом, исходя из положений ч. (4) ст. 219 УПК РМ и ст. 2037 Гражданского кодекса при определении размера компенсации морального вреда суд должен учитывать: характер и степень тяжести нравственных страданий; степень вины подсудимого; степень вины потерпевшей стороны; степень удовлетворения, которое данная компенсация может обеспечить потерпевшему; размер компенсации, присуждённой Европейским судом по правам человека в аналогичных делах.

Под моральным ущербом подразумеваются физические или психические страдания, которые были причинены действиями или бездействиями, посягающими на ценности неимущественного характера, принадлежащие человеку с момента рождения, или посягающими на законно приобретенные ценности (жизнь, здоровье, достоинство и деловая репутация, неприкосновенность личной жизни, семейная и частная тайна), действиями, посягающими на личные права неимущественного характера (право использовать собственное имя, авторское право).

Преступные ущербы для человеческой личности могут быть квалифицированы следующим образом: физические ущербы; эмоциональный (сентиментальный) ущерб, к данной категории относятся психические страдания; социальный (общественный) ущерб (честь, достоинство, частная жизнь, имя, псевдоним); ущерб, нанесенный юридическим лицам (заявления, сделанные в прессе и другим путем, которые считаются ложными).

Эмоциональный (сентиментальный) ущерб состоит из психических страданий, причиненных оскорблением нежных чувств, которые содержат психические страдания, предопределенные потерей или ранением, изувечиванием, изуродованием или тяжким заболеванием близких лиц, потерей работы, раскрытием семейной тайны или врачебной тайны, ограничением или временным лишением определенных прав, а также другими подобными психическими страданиями.

Коллегия также отмечает, что при определении размера возмещения морального ущерба обязательно должна учитываться как субъективная оценка тяжести причинения физических и психических страданий потерпевшему, так и объективные данные, подтверждающие данный факт, а именно:

- жизненное значение личных неимущественных прав и ценностей (жизнь, здоровье, свобода, неприкосновенность жилища, частная и семейная тайна, честь, достоинство и деловая репутация и т.д.);

- степень перенесения потерпевшим психических и физических страданий (лишение свободы, нанесение телесных повреждений, смерть близких людей, (родственников), потеря или ограничение трудоспособности и т.д.);

- форму виновности (намерение, неосторожность) лиц, нанесших ущерб, в случае, необходимости ее существования для возмещения морального ущерба.

Как выше было отмечено законный представитель потерпевшего Ворникогло Дмитрий обратившись в суд с исковым заявлением о возмещении в том числе морального вреда просил взыскать с подсудимого компенсацию морального вреда в размере 10 000 000 (десяти миллионов) леев.

Коллегия, рассмотрев требования, изложенные в гражданском исковом заявлении, приходит к выводу о том, что требования о возмещении морального вреда подлежат удовлетворению, поскольку в ходе рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции достоверно установлено, что в результате противоправных действий подсудимого потерпевшему Ворникогло Денису были причинены телесные повреждения различной степени тяжести, что подтверждается следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Так, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 201815D0050 от 27.03.2018 года, у несовершеннолетнего *****, ***** года рождения, были обнаружены следующие телесные повреждения: закрытая острая черепно-мозговая травма, ушиб головного мозга I степени, внутрижелудочковые кровоизлияния преимущественно справа, кистозный субкортикальный участок энцефаломаляции в правой лобной области, субдуральная гигрома в правой лобно-теменной области; диафизарный перелом средней трети большеберцовой кости правой голени со смещением, проксимальный перелом средней трети локтевой кости правого предплечья без смещения; рана в области подбородка, кровоподтёки на правой голени, правом плече, в области правого крыла подвздошной кости, правого локтевого и правого коленного суставов.

Также, согласно выводам эксперта, все перечисленные телесные повреждения были причинены в результате травматического воздействия тупого твёрдого предмета и/или удара о таковой, могли образоваться в период и при обстоятельствах, указанных в постановлении о назначении экспертизы, представляли опасность для жизни и по данному квалифицирующему признаку в совокупности расцениваются как тяжкий вред здоровью (л.д. 98–102, том 2).

При этом, коллегия отмечает, что представитель потерпевшего Ворникогло Д. вправе просить о возмещении морального ущерба, причиненного его несовершеннолетнему ребенку с учётом характера и степени тяжести полученных телесных повреждений, необходимости прохождения медицинского лечения, перенесённых физических и нравственных страданий, их влияния на физическое и психоэмоциональное состояние ребёнка, а также необходимости участия в процессуальных действиях в рамках уголовного преследования и судебных заседаниях, что также предусмотрено положениями ч. (1) ст. 2032 ГК РМ согласно которой вред, причиненный увечьем или иным повреждением здоровья, включает также расходы на медицинское обслуживание, разумно понесенные ради него близкими потерпевшего.

Особое значение коллегия придаёт тому обстоятельству, что потерпевшим является несовершеннолетний ребёнок, которому на момент происшествия было всего три года и которому в результате действий подсудимого были причинены телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью, представляющий опасность для жизни. Указанные обстоятельства свидетельствуют о значительной степени тяжести причинённого вреда и объективно обусловленных физических и психических страданиях несовершеннолетнего потерпевшего, а также его представителя потерпевшего Ворникогло Д.

Вместе с тем коллегия принимает во внимание, что компенсация морального вреда должна отвечать требованиям справедливости, разумности и соразмерности, обеспечивать потерпевшему надлежащее возмещение перенесённых страданий, не приобретая при этом характера необоснованного обогащения.

При разрешении данного вопроса коллегия исходит из положений статьи 19 Гражданского кодекса Республики Молдова, согласно которой моральный вред включает физические и психические страдания, а также снижение качества жизни, в том числе обусловленные повреждением здоровья, утратой или уменьшением функциональных возможностей организма. Возмещение такого вреда должно обеспечивать восстановление нарушенных прав потерпевшего в максимально возможной степени с учетом характера и последствий причиненного вреда.

Кроме того, коллегия учитывает разъяснения, содержащиеся в Постановлении Пленума Высшей судебной палаты Республики Молдова № 6 от 04 июля 2005 года «О практике применения судами материального законодательства о взыскании ущерба, причинённого повреждением телесной целостности или иным повреждением здоровья либо смертью», с последующими изменениями и дополнениями, в соответствии с которыми

при разрешении вопросов о возмещении вреда, причинённого повреждением здоровья, необходимо исходить из характера причинённого вреда, его последствий и необходимости обеспечения надлежащей защиты нарушенных прав потерпевшего.

При определении размера компенсации коллегия также принимает во внимание подход Европейского суда по правам человека, сформулированный при применении статьи 41 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которому компенсация морального вреда предназначена для возмещения фактически перенесённых физических и психических страданий и определяется на основе справедливой оценки обстоятельств конкретного дела. При этом такая компенсация не имеет карательного характера и не должна превращаться в средство необоснованного обогащения.

В частности, в деле *«Мудрик против Республики Молдова» (Mudric v. the Republic of Moldova, жалоба № 74897/10, постановление от 16 июля 2013 года)* Европейский суд по правам человека, принимая во внимание тяжесть установленного нарушения и характер причинённых страданий, определил размер компенсации морального вреда на основе принципа справедливости. Аналогичный подход применён в деле *«Мирон против Республики Молдова» (Miron v. the Republic of Moldova, жалоба № 74497/13, постановление от 4 сентября 2018 года),* в котором Суд, оценив заявленные требования и обстоятельства нарушения, признал заявленную сумму чрезмерной и определил размер компенсации исходя из принципа справедливой оценки.

Указанная практика подтверждает необходимость индивидуального определения размера компенсации с учетом конкретных обстоятельств дела, характера причинённого вреда и степени перенесённых страданий, а не исходя исключительно из размера заявленных потерпевшим требований.

Вместе с тем коллегия принимает во внимание, что заявленный размер компенсации должен находиться в разумном соотношении с установленными по делу обстоятельствами, характером причинённых страданий и последствиями преступления. Само по себе предъявление требования в значительном размере не является достаточным основанием для его удовлетворения в полном объёме.

При этом коллегия исходит из того, что компенсация морального вреда должна обеспечивать потерпевшему справедливое возмещение причинённых физических и нравственных страданий, отвечать принципам разумности, справедливости и соразмерности, однако не должна приобретать характер наказания для причинителя вреда либо приводить к необоснованному обогащению потерпевшей стороны.

С учетом совокупности обстоятельств дела, характера и тяжести последствий преступления, степени перенесённых потерпевшим физических

и нравственных страданий, а также требований разумности, справедливости и соразмерности, коллегия приходит к выводу, что заявленная сумма в размере 10 000 000 (десяти миллионов) леев не соответствует установленным обстоятельствам дела и является чрезмерной.

В то же время коллегия считает, что сумма в размере 100 000 леев является достаточной и справедливой компенсацией морального вреда, причинённого потерпевшему, поскольку позволяет обеспечить надлежащее возмещение перенесённых им физических и нравственных страданий с учетом конкретных обстоятельств дела, не выходя за пределы разумной и соразмерной компенсации.

С учётом совокупности обстоятельств дела, характера и тяжести последствий преступления, степени перенесённых потерпевшим физических и нравственных страданий, а также требований разумности и справедливости, коллегия приходит к выводу, что справедливой и соразмерной компенсацией морального вреда в данном случае является сумма в размере 100 000 леев.

В связи с изложенным гражданский иск в части взыскания морального вреда подлежит частичному удовлетворению путём взыскания с Влах Петра Николаевича в пользу Ворникогло Д. компенсации морального вреда в размере 100 000 леев.

В остальной части гражданский иск, заявленный законным представителем потерпевшего Ворникогло Дмитрием о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, подлежит отклонению, как необоснованный.

Исходя из совокупности изложенных обстоятельств, коллегия приходит к выводу, что апелляционную жалобу защитника законного представителя потерпевшего, Ворникогло Д., адвоката Чимпоеш В. следует отклонить как поданную с пропуском срока, а апелляционная жалоба и.о. заместителя Главного прокурора АТО Гагаузия, начальника отдела Вулкэнешть Селемет А. М. подлежит удовлетворению, а приговор суда Комрат офис Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года отмене в части назначения наказания и в части гражданского иска, с вынесением в указанной части нового решения.

В остальной части приговор суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года следует оставить без изменения.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.413-414, подп. a) п.1), п.2) ч. (1) ст. 415, 417 - 418, ст. 422 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Заявление адвоката Чимпоеш В. в интересах законного представителя потерпевшего, Ворникогло Д. о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, отклонить.

Апелляционную жалобу адвоката Чимпоеш В. законного представителя потерпевшего, Ворникогло Д., ***отклонить как поданную с пропуском срока.***

Апелляционную жалобу и.о. заместителя Главного прокурора АТО Гагаузия, начальника отдела Вулкэнешть Селемет А. ***удовлетворить.***

Приговор суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года в отношении Влах Петра Николаевича (Vlah Piotr Nicolai), обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п.а) ч.(3) ст.264 и ст.266 УК РМ, **отменить в части назначенного наказания и в части гражданского иска, и вынести в этой части новое решение, которым**

Подсудимому Влах Петру Николаевичу (Vlah Piotr Nicolai) по п.а) ч.(3) ст.264 назначить наказание в виде 4 (четырех) лет лишения свободы, с отбыванием наказания в пенитенциарном учреждении открытого типа, с лишением права управления транспортными средствами сроком на 4 (четыре) года.

На основании ст. 90 УК РМ, назначенное наказание в виде лишения свободы в отношении Влах Петра Николаевича не приводить в исполнение, если осужденный в течение срока пробации – 3 (три) года не совершит нового преступления и соблюдением срока пробации оправдает оказанное ему доверие.

В соответствии с положениями ч. (6) ст. 90 УК РМ обязать Влах Петра Николаевича в период срока пробации:

- являться в орган пробации в назначенные им дни;
- сообщать заранее в письменном виде о смене места жительства или о любой поездке длительностью более пяти дней;
- участвовать в программах пробации.

Исполнение определения в части исполнения срока пробации поручить органу пробации по месту жительства подсудимого Влах Петра.

Гражданский иск представителя потерпевшего Ворникогло Дмитрия к подсудимому Влах Петру о взыскании материального и морального ущерба, причиненного преступлением удовлетворить частично.

Взыскать с Влах Петра в пользу Ворникогло Дмитрия сумму в размере 72057,86 (семьдесят две тысячи пятьдесят семь леев 86 банов) леев в качестве возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, и сумму в размере 100 000 (сто тысяч) леев в качестве компенсации морального вреда.

В остальной части гражданский иск, заявленный законным представителем потерпевшего Ворникогло Дмитрием о взыскании

компенсации морального вреда, причиненного преступлением, отклонить как необоснованный.

Приговор суда Комрат, местонахождение Вулкэнешть от 29 декабря 2023 года в остальной части, оставить без изменения.

Определение является окончательным и подлежит исполнению с момента его вынесения, но может быть обжаловано в кассационном порядке в Высшую Судебную Палату РМ в течение двух месяцев со дня сообщения определения в полном объеме.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. КЕРДИВАРА Д.И. КОЛЕВ Г.П.