Dosarul nr. 5r-241/25
4-25164085-18-5r-24112025

H O T Ă R Â R E
în cauză contravențională

01 aprilie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier DOROȘENCO Ana
Cu participarea:
Contestatarului URSU Petru
Reprezentantului agentului constatator MUNTEANU Daniel

examinând în ședință publică contestația înaintată de URSU Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 01.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, MUȘET Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

La data de 01.10.2025, în privința lui URSU Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** pentru faptul că la data de 29.05.2025, în jurul orei 15:20, în Anenii Noi (Chetrosu) pe traseul R2 C*****, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ***** cu viteza de 63 km/h și a ignorat prevederile pct. 47 (1) a RCR, adică a depășit viteza de circulație, prin ce a comis o contarvenție prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.

Acțiunile lui URSU Petru au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 01.10.2025 și decizia de sancționare pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul URSU Petru a depus contestație la 14.11.2025, împotriva acestui act, solicitând anularea acestuia ca fiind ilegal.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 01.10.2025, ora 11:38, agentul constatator MUȘET Mihail a întocmit proces-verbal cu privire la

contravenție față de persoana lui URSU Petru, fiindu-i imputată fapta contravențională prevăzută de art.236 alin.(l) Cod contravențional.

Cu procesul verbal cu privire la contravenție nu ese de acord și solicită declararea nulității acestuia din următoarele considerente:

Verificând însă procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, se reține la caz, că actul contestat nu corespunde cerințelor de legalitate și urmează a fi declarată nulitatea acestuia.

Procesul verbal cu privire la contravenție dim 01.10.2025 a fost întocmit de către agentul constatator în lipsa lui, fapt pe care însăși agentul îl confirmă în actul contestat (pct.14), însă despre la cunoștință i-a fost adus prin intermediul Poștei Moldovei la data de 30.10.2025, fiind expediat în adresa lui la data de 08.10.2025, din care considerente prezenta contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție este depusă cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzute de art. 448 alin.(1) Cod contravențional, or acest termen începe a curge din momentul luării de cunoștință.

Însă, obligația agentului constatator de a întreprinde măsuri legale în termen de 15 zile nu a fost respectată. Mai mult, acest termen nu a fost nici prelungit de către agentul constatator, deși urma să respecte procedura legală sus descrisă.

Pentru respectarea garanțiilor menționate, urmează a fi verificată legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sus menționat, or sub aspectul legalității procesului verbal, se constată temeiurile de nulitate absolută a actului atacat ce pot fi invocate atît de părți, cît și din oficiu de către instanță, pentru asigurarea respectării principiilor legalității și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

Astfel, legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție din 01.10.2025 a fost încheiat în lipsa contravenientului URSU Petru.

Astfel, în rubrica „Semnătura persoanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal” lipsește semnătura făptuitorului. Pentru respectarea condiției legalității procesului-verbal, agentul constatator urma să asigure semnarea acestuia de un martor, prin care se consemna faptul încheierii procesului verbal în absența cet. URSU Petru (pct.20).

Din conținutul procesului-verbal reiese faptul că absența contravenientului URSU Petru la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de agentul constatator nu a fost consemnat prin semnătura unui martor.

În acest sens, se notează că procesul-verbal nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Avînd în vedere cele constatate, se conchide asupra nerespectării de către agentul constatator a exigențelor legale impuse prin art. 443 alin.(6) Cod contravențional, elemente esențiale în prezenta cauză. Din acest considerent, nu se impune nici analiza temeiniciei procesului verbal.

Totodată, agentul constatator în virtutea faptei contravenționale imputate și constatate prin mijloace tehnice certificate, omologate și verificate metrologic (pct.10), urma în mod obligatoriu inițial să stabilească dacă la volanul mijlocului de transport de model ”*****” n/î ***** se afla proprietarul acestuia URSU Petru sau oricare altă persoană căreia i-ar fi fost încredințat acest mijloc de transport?, astfel încât decizia de sancționare la caz devine una vădit pripită și neîntemeiată, iar din data săvârșirii pretinsei fapte contravenționale (29.05.2025) până la data de întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție (01.10.2025) agentul constatator din cadrul Secției de monitorizare și documentare trafic rutier în persoana lui MUȘET Mihail nu a solicitat de la petentul URSU Petru astfel de date, din care considerente agentul constatator a încălcat inclusiv prevederile art. 16/1 alin.(1) Cod contravențional, or acesta nu a expediat solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul pretinsei săvîrșiri a contravenției imputate, astfel încît agentul constatator a acționat contrar prevederilor art. 443/1 alin.(5) și art.443 alin.(8) Cod contravențional.

Mai mult, agentul constatator nici nu a indicat în pct.10 la procesul său verbal cu contravenție care totuși mijloace tehnice, certificate, omologate și verificate metrologic au fost folosite, or urma a fi determinate în mod obligatoriu în conformitate cu prevederile art.443 alin.(8) Cod contravențional ce dispune în mod imperativ că, În cazul în care contravenția prevăzută la capitolul XIII al cărții întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identității conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal și în absenta persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul și numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenția.

Prin urmare, contestatarul URSU Petru conducîndu-se art.art. 440 alin.(1), 448 alin.(1), 440 alin.(2), (3), 443 alin.(6), 445 alin.(1), 461 Cod contravențional solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de

sancționare din 01.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, MUȘET Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional.

Agentul constatator, MUNTEANU Daniel, în ședință de judecată a susținut cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenție. Consideră că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost acumulate toate probele de vinovăție a lui URSU Petru. A solicitat instanței, respingerea contestației ca neîntemeiată.

Contestatarul URSU Petru, fiind citat legal în ședință de judecată s-a prezentat. A declarat că, susține contestația depusă și în conformitate cu prevederile art. art. 445, 448, 462-463 Cod contravențional, solicită admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție, întocmit în baza art. 236 alin.(1) Cod contravențional cu încetarea procesului contarvențional.

Audiind participanții la proces, examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 5 alin. (1) Cod contravențional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.*

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.*

Dispoziția art. 8 Cod contravențional stipulează că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art. 375 alin. (1) Cod contravențional*, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

Norma art. 381 Cod contravențional, stipulează că *orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.*

Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a

cărei privințăa fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravențional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** a fost întocmit în privința lui URSU Petru la 01.10.2025, iar potrivit extrasului trimiterii poștale de pe portalul Î.S, „Poșta Moldovei" DS7240755564RR, a fost recepţionat de la data de 30.01.2025 (f.d. 16). Astfel, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, depusă la 14.11.2025 de către URSU Petru este considerată ca fiind depusă în termenul legal (f.d 5).

Potrivit dispoziţiilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În cadrul cercetării judecătorești instanţa a stabilit cert că, la 01.10.2025 agentul constatator, Ofițer principal al Direcţiei monitorizare şi documentare trafic rutier a INSP al IGP al MAI, MUȘET Mihail, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** prin care URSU Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, pe faptul că, la 29.05.2025, în jurul orei 15:20, în Anenii Noi (Chetrosu) pe traseul R2 C*****, cu mijlocul de transport de model "*****" cu n/î ***** a ignorat prevederile pct. 47 (1) a RCR, adică a depășit viteza de circulație.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Verificând *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 01.10.2025 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat de URSU Petru corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional.

În contextul dat invocările lui URSU Petru referitor la încălcarea normelor art. 443 Cod contravențional de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 01.10.2025 și emiterea deciziei de sancționare, vor fi respinse, ca neîntemeiate și pur declarative.

Verificând *temeinicia* procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanța de judecată conchide următoarele.

În conformitate cu alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional *procesul – verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Potrivit prevederilor 440 Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează înfavoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Acțiunile lui URSU Petru au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional – depăşirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Agentul constatator ca probe a vinovăției lui URSU Petru a prezentat:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. ***** din 01.10.2025 întocmit de către agentul constatator, MUȘET Mihail din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin care URSU Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600,00 lei, (f.d. 10);

- copia Buletinului de verificare metrologică din 15 noiembrie 2024, valabilitatea căruia este până la 15 noiembrie 2025 (f.d. 15);

- copia extrasului TruCAM II, Serial No: E76949624 din 29.05.2025, ora 15:20, cu mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î *****, având o viteză pe sectorul de drum de 63 Km/h, depășind astfel limita de viteză pe segmentul respectiv de drum cu 13 km/oră (f.d. 13);

- Anexă foto (f.d. 14).

Astfel, instanța va reține că, conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, *în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional.*

Instanța reține că la materialele cauzei contravenționale este anexată captura de ecran surprinsă de mijlocul tehnic special înregistrat cu funcție foto şi video de fixare și cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic, TruCAM II, Serial No: E76949624 care asigură supravegherea circulației rutiere pe drumurile publice.

La caz, sunt întrunite prevederile legale indicate supra, or, potrivit înscrisurilor anexate la materialele cauzei, și anume solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, se atestă că fapta imputată lui URSU Petru a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic certificat/omologat şi verificat metrologic TruCAM II, Serial No: E76949624, valabil în perioada 15.11.2024 - 15.11.2025; de către agentul constatator a fost stabilită identitatea proprietarului mijlocului de transport cu care s-a încălcat regimul de viteză la data de 29.05.2025– URSU Petru; proprietarului i s-a oferit posibilitatea să comunice persoana care ar fi condus autovehiculul respectiv în data indicată, fiind atestate temeiurile legale întru adoptarea actului constatator în lipsa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional – URSU Petru, nefiind necesară în cazul dat prezența unui martor asistent întru certificarea absenței persoanei,

Prin urmare, argumentul contestatarului precum că, că procesul-verbal nu întrunește condițiile specificate în art. 443 alin. (6) din Codul contravențional se

apreciază ca fiind unul nefondat, nefiind constatate circumstanțe de a declara nulitatea actului constatator.

Astfel, starea de fapt reținută de agentul constatator, este probată prin copia extrasul TruCAM II și anexa foto la dosar, iar imaginile acestora, rezultă că, la data de 29.05.2025, în jurul orei 15:20, în Anenii Noi (Chetrosu) pe traseul R2 C*****, s-a deplasat cu mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ***** cu viteza de 63 km/h și a ignorat prevederile pct. 47 (1) a RCR, adică a depășit viteza de circulație, prin ce a comis o contarvenție prevăzută de art. 236 alin.(1) Cod contravențional, peste limita legală de 50 km/oră. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localități – 50 km/oră.

Instanța de judecată menționează că Procesul-verbal cu privire la contravenție și Decizia de sancționare seria/nr. ***** din 01.10.2025, este legal întocmit și se bazează pe autenticitate şi de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită în baza unei probe acumulate printr-un mijloc tehnic certificat şi verificat metrologic.

În acest context, instanța reține că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră. 31. Instanța de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligațiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ținut cont de necesitatea conducerii acestuia reieșind din limitele de viteză stabilite în contextul situației rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

Totodată, instanța constată și acel fapt că, că la adresa lui Ursu Petru a fost expediată solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, care a fost recepționată de către ultimul, însă aceasta în termenul stabilit de 60 zile lucrătoare nu s-a prezentat la agentul constatator și nu a declarat datele persoanei care conducea vehiculul nominalizat, agentul constatator conducându-se de prevederile legale prevăzute de art.443^1 alin.(5) și art.443 alin.(8) Cod contravențional, întocmind actele constatatoare pe numele proprietarului/posesorului vehiculului și în absența acestuia, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, însă fără aplicarea punctelor de penalizare potrivit art.16^1 alin.(2) Cod contravențional.

Subsecvent, instanţa atestă că, forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al

procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Instanța consideră că, cele invocate de către persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal contravențional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancțiunea nulității față de decizia de sancționare, or, careva situații de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

De asemenea, urmează a reţine că, în genere, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului, or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, instanța de judecată consideră contestația depusă de URSU Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 01.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, MUȘET Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de URSU Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 01.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului național de securitate publică Direcția Patrulare ”Centru”, MUȘET Mihail, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi)

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecător MUNTEAN Vitalie