Dosar nr. 2-19242/25
nr. electronic: 2-25125899-12-2-03092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii
(dispozitiv)

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de avocatul Godonogă Victor în interesele reclamantei ***** către ”Hisky” SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată,

în conformitate cu prevederile art. art. 94, 96, 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Godonogă Victor în interesele reclamantei ***** către ”Hisky” SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată,.

Se încasează de la ”Hisky” SRL, IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 58, bl. 4, în beneficiul reclamantei *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, compensația pentru întârziere zborului, la cursa *****din 29.12.2024, în mărime de 400 (patru sute) euro, echivalent în lei MDL conform cursului oficial al BNM, la data la data executării hotărârii.

Se încasează de la ”Hisky” SRL, IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 58, bl. 4, în beneficiul reclamantei *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, iar în total suma de 3 200 (trei mii doua sute) lei.

În partea încasării restului cheltuielilor de asistență juridică, acțiunea reclamantei se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Țurcanu Radu

Dosar nr. 2-19242/25
nr. electronic: 2-25125899-12-2-03092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunțat public la 03 noiembrie 2025
Hotărârea integrală întocmită la 04 decembrie 2025, în baza cererii de apel cu nr. 04/1-1.3-43540 din 20.11.2025 și recepționată de judecător fizic la 25.11.2025

03 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Judecător (unipersonal) Țurcanu Radu

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, înaintată de avocatul Godonogă Victor în interesele reclamantei ***** către ”Hisky” SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată,

constată:

La 02.09.2025, avocatul Godonoga Victor în interesele reclamantei ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către CA „Hisky” SRL, cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta *****, a relatat că de către aceasta au fost procurate bilete de zbor de la compania aeriană „Hisky” pentru zboruri tur-retur la cursa Tel-Aviv - Chișinău.

Potrivit biletelor procurate în data de 29 decembrie 2024, ora 23h30 reclamanta urma să decoleze din aeroportul Ben Gurion, cu cursa H7 **********.

Susține reclamanta că s-a prezentat la aeroport la ora recomandată de prestator de servicii, adică cu 3 ore înaintea zborului programat. După efectuarea controalelor, aceasta s-a prezentat la poarta indicată, însă acolo a aflat că zborul se întârzie.

Menționează că zborul a avut loc cu peste cinci ore întârziere, mai exact îmbarcarea, după care decolarea a avut loc la ora 04h30, data de 30 decembrie 2025.

Susține că aterizarea în Aeroportul Internațional Chișinău, a avut loc la orele 08h05, în context se subliniază că reclamanta a petrecut o noapte întreagă în aeroport, fapt care a implicat o stare de stres suplimentară.

Mai comunică reclamanta că compania aeriană nu a informat anticipat despre întârzierile în operarea zborului respectiv.

Explică că la 02 ianuarie 2025, prin intermediul poștei electronice a avocatului, reclamanta a expediat o reclamație prin care a solicitat achitarea compensațiilor în conformitate cu prevederile Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

Iar, la 07 februarie 2025, prin intermediul poștei electronice a primit un răspuns de la compania aeriană „Hisky", prin care aceasta a informat-o că întârzierea cursei H7 ********** din 29 decembrie 2024 trebuie analizată în contextul unei succesiuni de evenimente operaționale și factori externi care au condus, cumulativ, la o deviere semnificativă de la programul inițial al aeronavei YR-BEE. Deși punctual, fiecare întârziere individuală poate părea gestionabilă, acumularea acestora a generat, în final, un efect în lanț care a influențat întreaga operare a zborului.

Menționează că, în esență răspunsul la petiție are forma unei scuze pe marginea întârzierii avionului, fără a fi indicate motive concrete care în afara controlului companiei aeriene au generat întârzierea zborului.

Susține că în același timp, potrivit răspunsului Î.S. Aeroportul Internațional Chișinău nr. 12/1438 din 29 august 2025, cursa H7**********, urma să decoleze din Tel Aviv la 29 decembrie 2024 ora 23h30, însă a decolat de facto la 30 decembrie 2025 ora 05h30 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 08h03.

Astfel, menționează reclamanta că zborul a avut o întârziere de 6 ore, fapt ce încadrează pasagerii în categoria beneficiarilor de compensare.

Reclamanta și-a întemeiat cererea pe prevederile, art. art. 16, art. 19, art. 20, art. 774, art. 858, art. 1636, art. 1648, art. 2024 Cod Civil, art. 82, art. 83, art. 94, art. 96, art. 166 și art. 167 Cod procedură civilă.

Prin urmare reclamanta a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la CA „Hisky" SRL în beneficiul reclamantei *****, a sumei de 400 euro în calitate de

compensație pentru întârzierea zborului și cheltuieli de judecată formate din taxa de timbru în sumă de 200 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000 lei.

Cererea nominalizată a fost repartizată în mod automat aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 03.09.2025, ora 10h25, judecătorului Radu Țurcanu, fizic fiind transmisă acestui la 04.09.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05.09.2025, în temeiul art. 276^2-276^3 CPC, s-a acceptat spre examinare, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată sus menționată, și s-a acordat termen pârâtului pentru a asigura soluționarea obiectivă și justă a cererii cu valoare redusă, fiind explicat acestuia, inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei cererii cu anexe.

Totodată reieșind din materialele cauzei, după depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtei CA „Hisky" SRL, de către instanță i-a fost expediate la adresa acesteia copia cererii de chemare în judecată cu anexe, iar conform avizului de recepție din 15.09.2025, parvenit în adresa instanței de judecată, pârâta CA „Hisky" SRL, a recepționat încheierea instanței din 05.09.2025 și cererea de chemare în judecată cu anexe, fapt confirmat prin semnătura pârâtului pe avizul de recepție parvenit în adresa instanței (f.d.27).

Fiind înștiințată despre examinarea cauzei, pârâta CA „Hisky" SRL, la data de 28.08.2025 prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de *****, prin intermediul reprezentantului, avocat Victor Godonoagă împotriva „Hisky" SRL.

Judecătorul reține cazului că, părților le-au fost create în cadrul judecării cauzei civile, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiunilor procedurale, aspect ce se încadrează în asigurarea părților a dreptului la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6§1 CEDO, fapt ce acordă dreptul instanței de a judeca cauza în baza probelor și înscrisurilor anexate la dosar, în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, în lipsa părților.

Analizând cererea înaintată, motivele de fapt și de drept expuse, studii materialele dosarului, judecătorul constată necesar de a admite parțial acțiunea ca fiind una întemeiată, din considerentele ce urmează.

Potrivit art. 2 alin. (2) din Codul de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod și de alte legi organice.

Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova și prezentului cod.

În conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Potrivit art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a pricinii.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Probele se apreciază în conformitate cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă, care statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanța și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.

Totodată, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune

obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Articolul 276^2 alin. (1) CPC statuează că, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Astfel, ținând cont de faptul că cerințele formulate de ***** nu depășesc 10 salarii medii pe economie (16 100 x 10 = 161 000 lei) prognozat la data sesizării instanței, litigiul se judecă potrivit procedurii în cazul cererilor cu valoare redusă, stabilită la capitolul XXI din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 276^4 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Cu referire la pretenția reclamanților privind încasarea sumei de a câte 400 euro cu titlu de compensații aeriene, instanța reține că din materialele cauzei rezultă, că la data de 29 decembrie 2024, ora 23h30, a fost stabilită cursa aeriană *****, cu nr. zborului H7458, ce urma a fi deservită de către C.A. „HiSky” S.R.L.

La caz reclamanta ***** a achiziționat bilete de zbor pentru cursa Tel Aviv-Chișinău, cu plecarea programată la data de 29 decembrie 2024, ora 23h30, cursa H7458, ***** (f.d.22).

Din cererea de chemare în judecată rezultă, că reclamanta s-a prezentat la aeroport în termen, a trecut controalele necesare și s-a prezentat la poarta de îmbarcare, unde a fost informată despre întârzierea zborului.

Din materialele cauzei, dar mai exact din răspunsul oferit de către ÎS „Aeroportul internațional Chișinău” se constată că aeronava cursei aeriene H7********** a decolat de pe aeroportul din Tel Aviv la data de 30 decembrie 2024, la ora 05H30 și a aterizat pe aeroportul din Chișinău la ora 08h03, ceea ce reprezintă o întârziere totală de 6 ore față de programul inițial.

De asemenea, actele cauzei indică faptul că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, la data de 02 ianuarie 2025, reclamanta a expediat către CA „HiSky” SRL o reclamație prin care a solicitat achitarea compensațiilor în conformitate cu prevederile Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012.

La data de 07 februarie 2025, reclamanta a primit prin poșta electronică un răspuns din partea companiei „HiSky”, prin care aceasta a indicat că întârzierea cursei H7 *****(TLV–RMO) din 29 decembrie 2024 a fost cauzată de o succesiune de factori operaționali și externi ce au generat un efect în lanț asupra operării zborului (f.d. 13-16).

După cum rezultă din înscrisurile anexate în termenul indicat în somație cât și după înaintarea acțiunii pârâtul nu a compensat prejudiciul cauzat în urma întârzierii zborului din 29 decembrie 2024 ora 23h30.

Potrivit prevederilor art. 3 Cod Civil, are calitatea de consumator orice persoană fizică care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează predominant în scopuri ce nu țin de activitatea de întreprinzător sau profesională. Persoana fizică nu are calitatea de consumator dacă cealaltă parte a raportului juridic civil nu are calitatea de profesionist, în sensul aliniatului (2) are calitatea de profesionist orice persoană fizică sau juridică de drept public sau de drept privat care, în cadrul unui raport juridic civil, acționează în scopuri ce țin de activitatea de întreprinzător sau profesională, chiar dacă persoana nu are scopul de a obține un profit din această activitate.

Prevederi similare le conține Legea nr. 105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorului, care la art. 1 stipulează că prin noțiunea de consumator se înțelege orice persoană fizică ce intenționează să comande, să procure sau care comandă, procură, folosește produse, servicii pentru necesități nelegate de activitatea de întreprinzător sau profesională.

Potrivit prevederilor art. 9 Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărîre judecătorească în care sînt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de bunuri în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării obiectelor de proprietate intelectuală; f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă cauză; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legea leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

Conform art. 15 Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de soluționare a litigiului dintre părți pînă la adresare în instanță de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. Apărarea drepturilor civile pe cale administrativă se face doar în cazurile prevăzute de lege. Hotărârea emisă pe cale administrativă poate fi atacată în instanță de judecată. Referințele din prezentul cod la un judecător sau la o instanță de judecată sînt referințe și la alte

organe de jurisdicție competente în condițiile legii, iar referințele la dispozițiile legale de procedură civilă sânt referințe și la regulile de procedură ale respectivelor organe de jurisdicție competente.

Potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Astfel, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane, dând naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile.

Potrivit art. 19 Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. In cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic). Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa. Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea. In locul reparării prejudiciului patrimonial conform alin.(2) și (5), persoana lezată poate cere de la cel care răspunde de prejudiciu recuperarea întregului profit pe care acesta l-a obținut în legătură cu cauzarea prejudiciului. Această regulă se aplică doar dacă legea ori contractul prevede o asemenea formă de determinare a prejudiciului patrimonial sau dacă aplicarea unei asemenea forme de determinare a prejudiciului patrimonial este rezonabilă în împrejurările cazului.

Iar conform art. 20 alin. (1) Cod civil, dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Sub acest aspect, judecătorul reține că, conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

La caz, judecătorul reține că prin rezervarea biletului de zbor, se prezumă că a fost încheiat un contract de transport. Or, prin contractual de transport, compania aeriană „HiSky” SRL și-a asumat obligația de a transporta pe cursă aeriană ***** pe cet. *****.

Reieșind din pretențiile deduse judecății și temeiul de drept invocat, instanța de judecată concluzionează că raportul juridic material-litigios dintre reclamantă și pârâta „HiSky” SRL este prezumat în materia răspunderii civile contractuale.

În același timp, conform normei juridice prevăzute de art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită, iar potrivit art. 1417 alin. (1) aceleiași legi, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.

Astfel, la caz este evident că prin întocmirea și eliberarea biletelor de avion între CA „Hisky” SRL și reclamanta *****, s-au stabilit raporturi juridice apreciate în calitate de contract de transport de persoane, potrivit căruia fiecare dintre părți și-a asumat obligații reciproce, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte, și anume reclamanta achitând costul biletului și-a executat obligația de plată a remunerației convenite pentru transportarea sa.

Potrivit prevederilor art. 19 al Convenției de la Montreal pentru unificarea anumitor reguli referitoare la transportul aerian internațional, la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 254 din 05.12.2008, transportatorul este răspunzător pentru dauna survenită datorită întârzierii în transportul aerian de pasageri, bagaje sau mărfuri.

Din considerentele enunțate, se constată că CA „Hisky” SRL, în calitate de companie transportatoare este răspunzătoare pentru întârzierea zborului.

La caz este de menționat că potrivit pct. 1 lit. c) al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, stabilește condițiile în care pasagerii transportului aerian își pot exercita drepturile minime atunci cînd: a) li se refuză îmbarcarea împotriva voinței lor; b) zborul este anulat; c) zborul este întârziat.

Iar, pct. 2 lit. (b) al Regulamentului, stabilește că prezentul Regulament se aplică pasagerilor care pleacă de pe un aeroport situat într-o țară terță către un aeroport situat pe teritoriul Republicii Moldova, exceptând cazurile în care aceștia au primit indemnizații sau compensații și au beneficiat de asistență în țara terță respectivă, în cazul în care operatorul aerian al zborului respectiv este un operator aerian din Republica Moldova.

Corespunzător, în pct. 8 al Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08.11.2012, noțiunile utilizate au următoarele semnificații: bilet - document valabil care dă

dreptul la transport, sau echivalentul acestuia sub o altă formă, inclusiv sub formă electronică, emis sau autorizat de către operatorul aerian sau de agentul autorizat al acestuia; rezervare – pasagerul posedă un bilet sau un alt document doveditor, care indică faptul că rezervarea a fost acceptată și înregistrată de operatorul aerian sau de tur operator sau de o agenție de turism; destinație finală – destinația de pe biletul prezentat la ghișeul de înregistrare a pasagerilor sau, în cazul zborurilor cu legătură directă, destinația ultimului zbor; nu se iau în considerare zborurile de legătură alternative disponibile, în cazul în care se respectă ora de sosire prevăzută inițial.

Potrivit pct. 16 al Regulamentului sus-menționat, în oricare din cazurile în care un operator aerian anticipează o posibilă întârziere a unui zbor peste ora de plecare prevăzută, după cum urmează: a) timp de două ore, în cazul zborurilor de 1500 de kilometri sau mai puțin; b) timp de trei ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor cuprinse între 1500 și 3500 de kilometri; c) timp de patru ore sau mai mult, în cazul tuturor zborurilor care nu se încadrează la literele a) sau b), pasagerilor li se oferă de către operatorul aerian: asistența specificată la litera a) punctul 25 și punctul 26 din prezentul Regulament; în cazul în care ora de plecare anticipată este la cel puțin o zi după ora de plecare anunțată inițial, asistența specificată la literele b) și c) punctul 25 din prezentul Regulament; în cazul în care întârzierea este de cel puțin cinci ore, asistența specificată la litera a) punctul 22 din prezentul Regulament.

Iar, pct. 17 din Regulamentul sus-numit prevede că, în orice caz, asistența se oferă în limitele de timp stabilite în cele de mai sus corespunzător fiecărei distanțe de zbor.

Pasagerii trebuie să primească o compensație în conformitate cu prevederile capitolului V din prezentul Regulament.

Potrivit pct. 18 al Regulamentului indicat supra, cînd se face trimitere la prezentul capitol, pasagerii primesc o compensație în valoare de: a) 250 euro pentru toate zborurile de 1500 kilometri sau mai puțin; b) 400 euro pentru toate zborurile cuprinse între 1500 și 3500 kilometri; c) 600 euro pentru toate zborurile care nu intră sub incidența literelor a) sau b). Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului. Plata compensației se va efectua în lei moldovenești la cursul Băncii Naționale a Moldovei la data achitării acesteia.

Din informația anexată de reclamant la materialele cauzei, judecătorul constată că, distanța zborului pe cursa Tel Aviv-Chișinău este de 1 745,82 km.

Conform art. 858 alin. (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Judecătorul reține că obligația de transportare asumată de compania aeriană nu a fost îndeplinită în mod corespunzător, având în vedere că zborul a fost întârziat.

În consecință, judecătorul constată că, în circumstanțele prezentei cauze, reclamanta are dreptul la o compensație în valoare de 400 de euro. Astfel, în limitele acțiunii formulate, se va dispune încasarea în beneficiul reclamantei ***** a compensației pentru întârzierea zborului din 6 iunie 2023, în sumă de 400 de euro.

De asemenea, prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat compensarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu examinarea prezentei cauze.

Astfel, potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 90 lit. i) și l) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a pricinii fac parte: cheltuielile de asistență juridică; alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, judecătorul constată ca la înaintarea cererii de chemare în judecată reclamanta a suportat cheltuieli în sumă de 200 lei cu titlul de taxă de timbru achitată la înaintarea acțiunii potrivit Confirmării de achitarea notei de plată nr. A00561505507068(f.d.3).

Astfel, dat fiind faptul că acțiunea reclamantei a fost admisă judecătorul consideră justificat și temeinic încasarea de la „Hisky” SRL în beneficiul reclamantei, cheltuielile privind achitarea taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Totodată, conform art. 26 alin. (1) și (3) din Constituția Republicii Moldova, dreptul la apărare este garantat. În tot cursul procesului, părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

Conform prevederilor art. 96 alin.(1) și (1^1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Cu referire la solicitarea reclamantei privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, instanța de judecată reține că,

reclamanta în prezentul proces civil a fost reprezentată de către avocatul Godonoagă Victor, fapt confirmat prin mandatul avocațial anexat la materiale cauzei nr. MA 2285096 din 2 iulie 2025 (f.d.2), suportând în acest sens cheltuieli în mărime de 10 000 lei, fapt confirmat prin bonul de plată nr. PAA 7080138 (f.d.23).

Pornind de la practica Curții Europene, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, plauzibile, dar și realmente angajate și rezonabile ca mărime.

În acest sens instanța reținând cont de faptul că cauza s-a examinat în procedura cererilor cu valoarea redusă, de cuantumul sumei încasate, de complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță, aportul avocatului la soluționarea cauzei, timpul și munca depusă de avocat, rezultatul obținut, instanța va admite doar parțial cererea reprezentantului reclamantei și va încasa suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate, care este una reală, necesară și rezonabilă.

Or, în procesul civil, instanța de judecată poate dispune obligarea părții căzute în pretenții la compensarea cheltuielilor de judecată suportate de partea adversă, inclusiv a onorariilor avocațiale. Totuși, această obligație nu este automată și nelimitată, ci este condiționată de respectarea anumitor cerințe fundamentale.

Deci, partea care a căzut în pretenții poate fi obligată să restituie cheltuielile efectuate de partea adversă, inclusiv onorariul avocatului, în măsura în care acestea sunt: reale – adică efectiv suportate și dovedite cu acte; necesare – adică justificate de complexitatea cauzei și natura apărării; plauzibile – adică rezonabile și proporționale cu prestația efectivă prestată.

Aceste principii sunt consacrate și în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, care statuează constant că instanța trebuie să verifice dacă onorariul solicitat reflectă o prestație efectivă, iar suma pretinsă este justificată prin probe concrete.

Dedus speței date și pornind de la practica Curții Europene, cheltuielile pentru asistența juridică trebuie să fie necesare, plauzibile, dar și realmente angajate și rezonabile ca mărime.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, instanța atrage atenția asupra condițiile care urmează să le întrunească aceste cheltuieli si anume: reale, necesare si rezonabile.

La caz, nefiind necesară implicație specială pentru formularea unei cererii de privind încasarea compensației pentru întârzierea zborului, ultim fiind una standard.

Mai mult, în dosarul examinat, partea care solicită compensarea onorariului avocațial nu a demonstrat: realitatea cheltuielii, întrucât dovada achitării onorariului sunt ambigue pentru instanță, necesitatea cheltuielii, întrucât

complexitatea cauzei nu a fost deosebită, iar apărările formulate au fost minimale; plauzibilitatea sumei solicitate, întrucât suma invocată este disproporționată în raport cu prestația efectivă, mai mult ca atât acțiune a fost examinată în procedura cerilor cu valoarea redusă fără participarea părților la proces.

Astfel, solicitarea privind compensarea integrală a cheltuielilor avocațiale apare ca fiind nefondată în parte și nu poate fi admisă decât în măsura în care instanța ar aprecia, în mod echitabil, că a existat o prestație juridică minimală.

Față de cele expuse, se impune admiterea parțială a cererii privind compensarea cheltuielilor de judecată, limitându-se suma la un cuantum moderat, care să reflecte doar prestația efectiv dovedită, conform principiilor de realitate, necesitate și plauzibilitate. În lipsa probelor concludente, solicitarea integrală trebuie respinsă ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse instanța va dispune încasarea de la „Hisky" SRL în beneficiul Reclamantei *****, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând cumulul probatoriu în raport cu norma legală aplicabilă speței, judecătorul ajunge la concluzia de a încasa din contul pârâtului "Hisky" SRL, în beneficiul reclamantei *****, compensația pentru întârziere zborului, la cursa Tel-Aviv-Chișinău nr.H7*****(TLV)-(RMO) din 29.12.2024, în mărime de 400 euro, echivalent în lei MDL conform cursului oficial al BNM, la data la data executării hotărârii, precum și cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, iar în partea încasării restul cheltuielilor de asistență juridică, cerințele se resping ca neîntemeiate.

în conformitate cu prevederile art. art. 94, 96, 236, 238-241, 276^2-276^4, 362 alin. (1) CPC al RM, judecătorul,

hotărăște:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Godonogă Victor în interesele reclamantei ***** către "Hisky" SRL cu privire la încasarea compensației pentru întârzierea zborului și cheltuielilor de judecată,.

Se încasează de la "Hisky" SRL, IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 58, bl. 4, în beneficiul reclamantei *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, compensația pentru întârziere zborului, la cursa *****din 29.12.2024, în mărime de 400 (patru sute) euro, echivalent în lei MDL conform cursului oficial al BNM, la data la data executării hotărârii.

Se încasează de la "Hisky" SRL, IDNO: *****, cu sediul în mun. Chișinău, bd. Dacia nr. 58, bl. 4, în beneficiul reclamantei *****, a.n. *****, IDNP: *****, cu domiciliul în *****, cheltuielile de judecată formate din taxa de timbru în

mărime de 200 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 3 000 lei, iar în total suma de 3 200 (trei mii doua sute) lei.

În partea încasării restului cheltuielilor de asistență juridică, acțiunea reclamantei se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător Țurcanu Radu