Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Panfil Cristina
Dosarul: nr. 3r-307/25
2-24133460-02-3r-23052025

D E C I Z I E

06 octombrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Țurcan Anatolie și avocatul Bambuleac Ghenadie,
împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 07 mai 2025,
emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de Țurcan Anatolie împotriva Parlamentului Republicii Moldova, terți Scott Bales, Lavly Perling, Lilian Enciu și Gațcan Iurie, cu privire la anularea parțială a actului administrativ,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile din acțiune

La data de 22 noiembrie 2024, Țurcan Anatolie a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Parlamentului Republicii Moldova, terți Scott Bales, Lavly Perling, Lilian Enciu și Gațcan Iurie, solicitând:

- anularea parțială a Hotărârii Parlamentului RM nr. 155 din 15 iunie 2023, în partea ce ține de confirmarea lui Scott Bales, Lavly Perling, Lilian Enciu și a lui Gațcan Iurie, în componența nominală a Comisiei de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție;
- anularea parțială a art. 1 din Hotărârea Parlamentului RM din nr. 155 din 15 iunie 2023, în partea ce ține de confirmarea lui Scott Bales, Lavly Perling, Lilian Enciu și a lui Gațcan Iurie, în componența nominală a Comisiei de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 07 mai 2025, acțiunea de contencios administrativ, înaintată de Țurcan Anatolie a fost declarată ca fiind inadmisibilă.

Pretențiile din recurs

La 20 mai 2025 (*în interiorul termenului prevăzut de art. 242 Cod administrativ*), Țurcan Anatolie și avocatul Bambuleac Ghenadie, au înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 07 mai 2025, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei în prima instanță, pentru examinare în fond.

În motivarea cererii de recurs, reiterând expres motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, recurentul a indicat în esență că, instanța de judecată a aplicat în mod greșit prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, declarând acțiunea inadmisibilă, fără a examina fondul dreptului invocat de recurent și anume dreptul personal la o procedură de evaluare externă legală și echitabilă, garantat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 65/2023 și Legea nr. 252/2023.

Recurentul susține că instanța nu s-a expus asupra dreptului recurentului de a fi evaluat de o Comisie externă constituită în condițiile legii și cu respectarea principiilor de legalitate și echitate. Acest drept, derivat din lege, nu este iluzoriu și impunea examinarea efectivă a susținerilor privind neregularitățile în constituirea și funcționarea Comisiei Vetting.

De asemenea, recurentul a remarcat că prima instanță a omis să analizeze susținerile recurentului referitoare la incompatibilitatea unor membri ai Comisiei Vetting (Scott Bales, Lilian Enciu, Iurie Gațcan și Lavly Perling), desemnați prin Hotărârea Parlamentului RM nr. 155 din 15 iunie 2023, care nu întruneau condițiile legale prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) și e) din Legea nr. 65/2023 și Legea nr. 252/2023.

Această omisiune afectează direct legalitatea actului contestat, care este lovit de nulitate din cauza viciului de incompatibilitate.

Suplimentar, recurentul consideră că instanța și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 10 pct. 3 din Regulamentul Comisiei Vetting, care nu are puterea unui act normativ în sensul art. 56 alin. (1) din Legea nr. 100/2017 privind actele normative, încălcând astfel principiul legalității.

Astfel, neanalizarea aspectelor de mai sus a condus la omisiunea constatării încălcării dreptului recurentului la: o procedură de evaluare externă legală și echitabilă; evaluare de către membri independenți și compatibili; promovarea

corectă în funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție; respectarea drepturilor personale și patrimoniale (dreptul la muncă și la carieră profesională).

În context, recurentul a subliniat că în prezenta speță, revendică un drept real și subiectiv, nu un drept „iluzoriu", la legalitatea și echitatea procedurii de evaluare externă, or, nerespectarea de către intimat a condițiilor de incompatibilitate și a criteriilor de eligibilitate pentru membrii Comisiei Vetting (la data desemnării prin actul administrativ contestat) a afectat direct posibilitatea recurentului de a fi evaluat în condiții echitabile, având ca efect practic eliminarea ilicită din profesia de judecător și privarea de dreptul la muncă.

De altfel, recurentul consideră că există o legătură de cauzalitate clară între Hotărârea Parlamentului nr. 155 din 15 iunie 2023 (confirmarea componenței nominale a Comisiei Vetting), evaluarea efectuată de această comisie, acceptarea rezultatelor de către CSM și consecința finală (nepromovarea evaluării/eliberarea din funcție).

Reclamantul a mai reiterat că instanța de fond a aplicat eronat și restrictiv prevederile cu privire la admisibilitate, ignorând că dreptul vătămat poate rezulta din actul administrativ care vizează subiecții evaluării, or, constatările că recurentul nu ar fi fost afectat „direct și imediat" sunt neîntemeiate în lumina normelor de drept administrativ și constituțional aplicabile. Interpretările instanței, restrâng accesul la justiție sunt nejustificate și nelegal motivate.

În concluzie, recurentul a menționat deficiența de motivare a încheierii atacate, or, expunând un șir de prevederi legale fără a le aplica speței, instanța nu analizat în mod clar și convingător argumentele esențiale invocate de recurent (inclusiv cele privind încălcarea dreptului subiectiv), ceea ce încalcă garanțiile procesuale și cerințele unei hotărâri motivate.

Soluția instanței de recurs

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza înscrisurilor din dosar și a motivelor invocate în recurs în coroborare cu normele legale aplicabile la caz, Completul de contencios administrativ, apreciază recursul ca neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 191 alin. (4) Cod administrativ, Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art. 194 alin. (1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Dispoziția art. 243 alin. (1) lit. b), (2) - (4) Cod administrativ stipulează că examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătorești se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluționare a recursului împotriva încheierii judecătorești, dosarul judiciar se transmite instanței competente în termen de 3 zile.

Din actele dosarului s-a stabilit că la 06 aprilie 2023, a intrat în vigoare Legea Nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

La 15 iunie 2023, în cadrul ședinței plenare a Parlamentului, au fost adoptate hotărârile cu privire la desemnarea membrilor în componența Comisiei de evaluare privind evaluarea externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Din partea fracțiunilor parlamentare au fost desemnați Bivol Andrei, Gațcan Iurie și Enciu Lilian, iar din partea partenerilor de dezvoltare - Scott Bales, Civinini Maria Giuliana și Lavly Perling.

În cadrul ședinței din 15 iunie 2023, cu votul a 62 de deputați din 83 prezenți, a fost adoptată Hotărârea Parlamentului RM nr. 155 din 15 iunie 2023, privind confirmarea componenței nominale a Comisiei de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, prin care s-a confirmat componența nominală a Comisiei de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție după cum urmează: Scott Bales, Bivol Andrei, Civinini Maria Giuliana, Enciu Lilian, Gațcan Iurie, Perling Lavly.

La 14 mai 2024, în urma evaluării judecătorului la Curtea Supremă de Justiție – Țurcan Anatolie, Comisia de evaluare a întocmit un raport cu privire la evaluare cu propunerea privind nepromovarea evaluării.

La 02 iulie 2024, Consiliul Superior al Magistraturii a examinat raportul în cauză, l-a acceptat și a dispus eliberarea din funcție a judecătorului la Curtea Supremă de Justiție - Țurcan Anatolie, fapt consemnat în Hotărârea CSM nr. 387/25.

La data de 15 iulie 2024, Țurcan Anatolie s-a adresat Parlamentului Republicii Moldova cu cererea/sesizarea nr. Ț-2373/24 cu privire la constatarea nulității parțiale și, respectiv, anularea parțială a art. 1 din Hotărârea Parlamentului RM nr. 155 din 15 iunie 2023, în partea ce ține de confirmarea lui Lavly Perling în componența nominală a Comisiei de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

La data de 18 iulie 2024, Țurcan Anatolie s-a adresat Parlamentului Republicii Moldova cu cererea/sesizarea nr. Ț-2393/24 cu privire la constatarea nulității

parțiale și, respectiv, anularea parțială a art. 1 din Hotărârea Parlamentului RM nr. 155 din 15 iunie 2023, în partea ce ține de confirmarea lui Enciu Lilian și Gațcan Iurie în componența nominală a Comisiei de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

La data de 25 iulie 2024, Țurcan Anatolie s-a adresat Parlamentului Republicii Moldova cu cererea/sesizarea nr. Ț-2492/24 cu privire la constatarea nulității parțiale și, respectiv, anularea parțială a art. 1 din Hotărârea Parlamentului RM nr. 155 din 15 iunie 2023, în partea ce ține de confirmarea lui Enciu Lilian și Gațcan Iurie în componența nominală a Comisiei de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

La 04 noiembrie 2024, Parlamentul Republicii Moldova a emis răspunsul nr. 203, prin care i-a fost adusă la cunoștință lui Țurcan Anatolie, modul în care Parlamentul Republicii Moldova a adoptat hotărârea vizată și a menționat că Curtea Constituțională a statuat că deputații în Parlament își exercită mandatul în mod direct, liber și efectiv, potrivit intimei lor convingeri, în interesele întregului popor.

La caz, invocând dezacord cu activitatea Parlamentului Republicii Moldova exprimată prin Hotărârea nr. 155 din 15 iunie 2023, Țurcan Anatolie s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ solicitând anularea parțială a Hotărârii Parlamentului Republicii Moldova nr. 155 din 15 iunie 2023, inclusiv a art. 1 al acesteia, în partea ce vizează confirmarea lui Scott Bales, Lavly Perling, Lilian Enciu și Iurie Gațcan în componența nominală a Comisiei de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 07 mai 2025, acțiunea înaintată de Țurcan Anatolie a fost declarată inadmisibilă în temeiul prevederilor art.207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

Fiind învestit cu verificarea legalității încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 07 mai 2025, contestată cu recurs de Țurcan Anatolie și avocatul Bambuleac Ghenadie, Completul de judecată menționează că potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) Cod administrativ, instanța de recurs reține că legiuitorul a reglementat o serie de cazuri în care acțiunea în contencios administrativ este inadmisibilă, și anume: atunci când există o hotărâre judecătorească definitivă între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași

temeiuri de drept; atunci când există o încheiere judecătorească de încetare a procesului ca urmare a renunțării la acțiune, a retragerii acesteia sau a încheierii unei tranzacții; atunci când este pendinte o altă cauză între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; atunci când acțiunea a fost formulată peste termenul prevăzut de art. 209; atunci când reclamantul nu poate invoca vătămarea unui drept în sensul art. 17; atunci când nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; atunci când acțiunea este promovată de o persoană lipsită de împuternicire; precum și atunci când cererea nu respectă cerințele de formă prevăzute de art. 211 alin. (1)-(2) și art. 212 alin. (1), iar reclamantul nu a înlăturat neregularitățile în termenul acordat de instanță.

Totodată, Completul de judecată subliniază că această enumerare nu are caracter exhaustiv, ci enunțiativ, aspect ce rezultă din formularea „în special când" utilizată de legiuitor, astfel încât judecătorul, în aplicarea art. 207 alin. (1) Cod administrativ, are obligația de a verifica din oficiu îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a acțiunii, chiar și în afara celor expres prevăzute de alin. (2).

În această ordine de idei, instanța reține că acțiunea în contencios administrativ este inadmisibilă și atunci când obiectul acesteia nu îl constituie un act administrativ, în sensul art. 10 alin. (1) Cod administrativ.

Potrivit acestui text de lege, actul administrativ individual reprezintă dispoziția, decizia sau măsura oficială a unei autorități publice, emisă în domeniul dreptului public, în scopul de a produce nemijlocit efecte juridice prin nașterea, modificarea ori stingerea raporturilor juridice de drept public.

Din interpretarea acestei norme rezultă caracteristicile definitorii ale actului administrativ individual, care trebuie întrunite cumulativ: emiterea de către o autoritate publică în cadrul activității administrative; apartenența la sfera dreptului public; scopul de reglementare a raporturilor de drept public; caracterul unilateral de a produce efecte juridice asupra unui caz individual; producerea efectelor în exterior.

Totodată, potrivit art. 2 alin. (3) lit. d) Cod administrativ, dispozițiile acestuia nu se aplică procedurii de elaborare și adoptare a actelor normative.

În același sens, este de remarcat faptul că potrivit art. 6 din Legea nr. 65 din 30 martie 2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, Comisia de evaluare este constituită din 6 membri, numiți cu votul a 3/5 din deputații aleși, după cum urmează: a) 3 membri, cetățeni ai Republicii Moldova – la propunerea fracțiunilor parlamentare, cu respectarea reprezentării proporționale a majorității și a opoziției; b) 3 membri – la propunerea partenerilor de dezvoltare.

În scopul numirii membrilor indicați la alin. (1) lit. a) din prezentul articol, fracțiunile parlamentare prezintă Comisiei juridice, numiri și imunități a Parlamentului informația despre candidații propuși de acestea. Candidatul propus

de opoziție poate fi respins doar dacă nu întrunește cerințele prevăzute la art. 7 alin. (1). Comisia juridică, numiri și imunități examinează candidaturile propuse și aprobă, cu votul majorității membrilor săi, rapoarte cu referire la fiecare candidat. Proiectele hotărârilor de Parlament se elaborează de Comisia juridică, numiri și imunități separat pentru fiecare candidat și se prezintă în plenul Parlamentului pentru a fi dezbătute și adoptate cu votul majorității prevăzute la alin. (1) din prezentul articol.

Dacă una dintre fracțiunile parlamentare nu asigură desemnarea candidaturii în termenul prevăzut, Comisia juridică, numiri și imunități prezintă proiectele hotărârilor de Parlament și rapoartele cu referire la candidații propuși conform alin. (2) spre dezbatere în plenul Parlamentului.

Dacă una dintre fracțiunile parlamentare nu a desemnat nicio candidatură sau candidatura propusă nu a fost aprobată cu numărul necesar de voturi, Comisia de evaluare se constituie și activează cu numărul de membri ce a fost confirmat prin hotărârea Parlamentului, conform alin. (7).

În scopul numirii membrilor indicați la alin. (1) lit. b), partenerii de dezvoltare prezintă Parlamentului, printr-o scrisoare comună, o listă din cel mult 6 persoane eligibile. În cadrul Comisiei juridice, numiri și imunități se examinează candidaturile propuse și se aleg 3 persoane care au obținut cel mai mare număr de voturi în cadrul ședinței comisiei respective. Acestea sunt prezentate plenului Parlamentului în vederea numirii în calitate de membri ai Comisiei de evaluare. Comisia juridică, numiri și imunități elaborează proiectul hotărârii Parlamentului, însoțit de un raport, care se dezbate în plenul Parlamentului și se adoptă cu votul majorității prevăzute la alin. (1).

În sensul prezentei legi, prin parteneri de dezvoltare se înțeleg donatorii internaționali (organizații internaționale, misiunile diplomatice și reprezentanțele acestora din Republica Moldova) activi în domeniul reformei justiției și combaterii corupției pe parcursul ultimilor 2 ani. Lista partenerilor de dezvoltare se aprobă prin dispoziția Guvernului.

Componența nominală a Comisiei de evaluare se confirmă prin hotărârea Parlamentului.

Membrii Comisiei de evaluare indicați la alin. (1) lit. a) beneficiază de indemnizație lunară echivalentă cu mărimea dublă a salariului de bază al judecătorului Curții Supreme de Justiție cu vechime în muncă în funcția de judecător de peste 16 ani.

Față de aceste constatări, Completul judiciar atestă că Hotărârea Parlamentului RM nr. 155 din 15 iunie 2023, în partea ce ține de confirmarea lui Scott Bales, Lavly Perling, Lilian Enciu și a lui Gațcan Iurie în componența nominală a Comisiei de evaluare externă a integrității etice și financiare a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nu vizează în mod

individual pe recurentul Țurcan Anatolie, nu stabilește drepturi sau obligații în sarcina sa și nu modifică direct statutul său profesional, or, este un act administrativ normativ/organizatoric, prin care s-a confirmat componența nominală a Comisiei de evaluare externă (Comisia Vetting).

Prin urmare, prima instanță a constatat corect lipsa legăturii juridice directe între actul contestat și un drept subiectiv al reclamantului, ceea ce justifică inadmisibilitatea acțiunii.

De altfel, sesizând instanța de judecată cu acțiunea în cauză, Țurcan Anatolie nu a invocat și nu a motivat care drept al său recunoscut de lege, i-a fost încălcat prin emiterea actului administrativ contestat.

De asemenea, deși recurentul invocă afectarea dreptului său la evaluare echitabilă, instanța reiterează că Hotărârea Parlamentului nr.155/2023 nu este un act administrativ individual, ci un act de confirmare generală, care produce efecte asupra componenței Comisiei, nu asupra evaluărilor concrete.

Efectele negative sesizate de către Țurcan Anatolie, derivă din actele ulterioare ale Comisiei de evaluare și ale CSM, dar nu din hotărârea Parlamentului, prin urmare, actul contestat nu are legătură cauzală directă și imediată cu drepturile pretins vătămate, în sensul art.17 Cod administrativ.

Mai mult ca atât, Completul de judecată menționează că argumentele recurentului cu privire la incompatibilitatea membrilor Comisiei Vetting, nu transformă actul de confirmare într-un act individual ce i-ar afecta drepturile, or, în condițiile legii, doar subiecții desemnați ar putea contesta aspectele legate de desemnarea lor, nu și persoanele evaluate, care nu dobândesc prin lege un drept subiectiv la o anumită componență nominală a comisiei.

În continuare, instanța de recurs consideră nefondată invocarea principiului echității în cadrul acțiunii în contestare înaintată de Țurcan Anatolie, or, acest aspect are un caracter general, vizând doar activitatea autorităților publice, fără a genera un drept subiectiv direct, pe care reclamantul/recurent l-ar putea invoca.

Astfel, orice nereguli cu privire la echitatea evaluării pot fi contestate odată cu actul final al evaluării, nu anterior, prin atacarea hotărârii Parlamentului.

Suplimentar, contrar susținerilor recurentului cu privire la lipsa de motivare a actului judecătoresc, Completul de judecată subliniază că, în fapt, instanța de fond a motivat suficient soluția de inadmisibilitate prin raportare la lipsa dreptului vătămat și la prevederile art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, fără a afecta fondul cauzei, or, argumentele recurentului reprezintă critici de fond, inadmisibile într-un control de legalitate privind admisibilitatea acțiunii.

Mai mult ca atât, nemotivarea pretinsă nu poate fi reținută, întrucât instanța nu era obligată să examineze fondul cauzei odată ce a constatat lipsa condițiilor de exercitare a acțiunii.

Prin urmare, argumentele recurentului întemeiate pe pretinse vicii de legalitate ale încheierii judecătorești în sensul declarării acțiunii ca inadmisibilă, sunt neîntemeiate și au un caracter declarativ.

În completare, instanța de recurs conturează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*Rebait și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr. 26561/1995*).

Din considerentele supra-enunțate și având în vedere că recurentul nu a prezentat probe concludente care să contureze aspectul neîntemeiat și ilegal al actului judecătoresc contestat, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintate de Țurcan Anatolie și avocatul Bambuleac Ghenadie, aceasta urmând a fi respinsă și menținută încheierea instanței de fond.

În altă ordine de idei, Completul accentuează că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*Purcell vs Irlandai, 16 aprilie 1991*).

Cu toate acestea, deși recurentul a solicitat anularea integrală a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 mai 2025, și soluționarea cauzei în fond, în argumentarea pretențiilor respective, Țurcan Anatolie și avocatul Bambuleac Ghenadie nu a invocat nici un temei de fapt sau de drept.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (4), 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ, din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Țurcan Anatolie și avocatul Bambuleac Ghenadie.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 07 mai 2025, emisă în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de Țurcan Anatolie împotriva Parlamentului Republicii Moldova, terți Scott Bales, Lavly Perling, Lilian Enciu și Gațcan Iurie, cu privire la anularea parțială a actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei