Dosarul nr.4-196/2023 /copie/
/4-23119856-38-4-17082023/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 septembrie 2023 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Mihail PROCA
Grefierului Victoria MACOVEI
cu participarea:
agentului constatator din cadrul IP Orhei – Stanislav Bucur;
victimei – Lucia Porcesco;
persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional – Ion Porcesco;
apărătorului, avocatului – Tamara Plamadeala (în baza mandatului seria MA 1941749 din 05.09.2023);

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui **Porcesco Ion**, născut la *****, IDNP *****, domiciliat mun. Chișinău, str. **********, *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, căsătorit, are un copil minor întreținere, neangajat în câmpul muncii, învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 din Codul contravențional,

a constatat

1. Porcesco Ion, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, cunoscând despre faptul că în privința lui a fost întocmit la 12.08.2023, ordin de restricție de urgență pe un termen de 5 zile, intenționat a mers la 14.08.2023, orele 17.45 min, la domiciliu din satul *****, raionul Orhei, fapt prin care a încălcat cerințele ordinului.

2. Agentul constatator al IP Orhei, Stanislav Bucur, la 15.08.2023, a întocmit în privința lui Porcesco Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 607053, prin care a constatat comiterea de către acesta, a contravenției prevăzute de art.318^1 din Codul contravențional.

3. La 17.08.2023, potrivit art.395 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei, Judecătoriei Orhei, sediul Central, fiind înregistrat cu nr.4-196/2023.

4. În ședința de judecată, agentul constatator Stanislav Bucur, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a-l recunoaște vinovat în comiterea contravenției imputate pe Porcesco Ion, și a-i stabili o sancțiune prevăzută de art. 318^1 din Codul contravențional.

5. Victima Porcesco Lucia, în ședința de judecată, a declarat că, Porcesco Ion îi este soț din anul 2016, până la cazul dat au locuit împreună în satul ***** și au un copil minor împreună. La data de 12.08.2023, Porcesco Ion a fost în stare de ebrietate agasantă, el de când s-a întors de peste hotare servește numai băuturi alcoolice. Recunoaște că violență fizică nu era, doar verbal, și i-a stricat telefonul. Ea mereu îi spunea că o să sune la poliție, deoarece Ion o numea cu cuvinte necenzurate, o amenința și ea se temea de el.

Respectiv, a sunat la 112 și a anunțat despre acest caz. Anterior el mai servea băuturi și se liniștea, dar de data aceasta era zile consecutive. La data de 12.08.2023, lui Ion i-a fost aplicat ordinul de restricție, și el a plecat în seara dată, dar venea deseori, nu știe pentru care motive. La data de 14.08.2023, o telefonase Ion, că vine acasă să își i-a lucrurile, ea i-a comunicat să nu vină, pentru că este nora însărcinată și să îi de-a pace. La fel, în acea zi a intrat fratele la ei și a băut o cafea cu nora, și când s-a dus fratele să de-a mâncare la animale, l-a găsit dominând în fân. În acea azi nu era acasă, era la serviciu. Respectiv, fratele a telefonat și i-a comunicat că soțul Ion dormea în stare de ebrietate în fân. Ea a sunat la poliție și a comunicat despre acest fapt, că nu respectă ordinul. Pe data de 15.08.2023, iarăși a avut la Chiperceni audiere și iarăși i-a fost aplicat soțului Ion restricții pe termen de 30 zile. Când a venit Ion pe data de 14.08.2023, acasă era și copilul și nora, el zice minciuni despre acest fapt. Până la moment, cu Ion nu s-au împăcat, sunt relații ostile între ei. Pe data de 14.08.2023 cu Ion nu s-a văzut, că era la serviciu și nici conflict nu au avut. Ordinul de restricții este stabilit ca să nu se apropie de domiciliul lor din satul *****. Ion are proprietate unde locui în mun. Chișinău. Conflictul între ea și Ion a fost doar verbal, cu amenințări și presiune morală din partea acestuia, mereu o numea cu cuvinte murdare și nu a mai putut răbda aceste lucruri. Domiciliul din satul ***** este moștenire de la bunica sa, el nu are nici un drept asupra acestei case.

6. Fiind prezent în ședința de judecată, Porcesco Ion, a recunoscut vina, declarând că, până la data de 14.08.2023, a locuit cu Porcesco Lucia, ea îi este soție oficial din 2016, locuiesc împreună din 2014, și au un copil minor împreună. A locuit împreună cu Lucia în satul *****, unde este casa soției. Nu ține minte data, înainte cu câteva zile înainte să fie emis ordinul de restricție, el fiind în stare de ebrietate, făcea gălăgie și probleme la domiciliu. Respectiv, soția s-a plâns la poliție și la data de 14.08.2023, a fost emis ordin de restricție pe un termen de 5 zile. În ziua respectivă i-a fost adus la cunoștință ordinul, iar el pe la orele 17:00, s-a dus la domiciliul din satul ***** să își i-a lucrurile, să își vadă copilul și să își ceară iertare de la soție. Astfel, soția nu era bucuroasă că l-a văzut, și a chemat imediat poliția. În perioada până a îi fi aplicat ordinul de restricții, s-a aflat în mun. Chișinău. Cu o zi înainte de acest caz, a mai fost odată acasă și la fel soția a chemat poliția. Motivul pentru care a încălcat ordinul este pentru a-și cere iertate de la soție. La moment soția nu l-a iertat. Acum la fel este ordin de restricție până pe data de 15 septembrie, pe un termen de 30 zile. Conflictul dintre el și soție a fost doar verbal, nu a aplicat violență. Față de copilul minor nu a avut ordin de restricții, comunică cu el prin intermundiul telefonului. Pe data de 14.08.2023, când a încălcat ordinul de restricții, soția nu era acasă se afla la lucru, acasă era nora soției. Nu cunoaște cine a chemat poliția. Poliția l-a găsit culcat în fân, deoarece acolo s-a ascuns în sarai. Scopul pentru care a încălcat, este faptul că dorea să se împace cu soția și să își vadă copilul, îi era dor de el, iar de la soție dorea să își ceară iertare. În seara de 14.08.2023, nu s-a văzut cu soția. Prima dată când a încălcat ordinul de restricție, pe data de 13.08.2023, atunci s-a văzut cu soția. Când i-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție, i-au fost explicate drepturile și obligațiile cât și consecințele.

7. Apărătorul persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, avocatul Tamara Plamadeala, în ședință a solicitat, aplicarea față de Porcesco Ion, a

sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, din considerentul că, acesta a recunoscut vina.

8. Examinând în ședința de judecată materialele cauzei contravenționale, audiind părțile şi participanții la proces, instanța de judecată remarcă următoarele.

9. În sensul art. 462 din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional; sau

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

10. Așa cum rezultă, din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, Porcesco Ion, aflându-se în satul *****, raionul Orhei, cunoscând despre faptul că în privința lui a fost întocmit la 12.08.2023, ordin de restricție de urgență pe un termen de 5 zile, intenționat a mers la 14.08.2023, orele 17.45 min, la domiciliu din satul *****, raionul Orhei, fapt prin care a încălcat cerințele ordinului, prin care acțiuni, a comis contravenția prevăzută de art.318^1 din Codul contravențional.

11. Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Porcesco Ion, a comis faptele constatată *supra*, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, și anume:

- conținutul informației despre infracțiuni și contravenții înregistrate la IP Orhei la 14.08.2023, potrivit căreia Porcesco Lucia, a comunicat că, soțul Porcesco Ion încalcă ordinul de restricție emis de IP Orhei;
- conținutul plângerii depuse de Porcesco Lucia, adresată către IP Orhei, din data de 15.08.2023, prin care solicită organelor de poliție să tragă la răspundere conform legislației în vigoare pe soțul Porcesco Ion care la data de 14.08.2023, în jurul orei 17.45 min, a încălcat ordinul de restricție emis la data de 12.08.2023 de IP Orhei …
- conținutul procesului-verbal de audiere a victimei Porcesco Lucia, din 15.08.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta, similare cu declarațiile date în ședința de judecată;
- conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Bolgari Ecaterina, din 14.08.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Motînga Elena, din 14.08.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de aceasta;
- conținutul procesului-verbal de audiere a martorului Motînga Ștefan, din 14.08.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta;
- conținutul procesului-verbal de audiere a făptuitorului Porcesco Ion, din 14.08.2023, în care au fost fixate argumentele invocate de acesta, similare cu declarațiile date în ședința de judecată;
- conținutul chestionarului de constatare și evaluare a riscurilor de violență în familie, din 15.08.2023, prin care s-a constatat că între victima Porcesco Lucia și agresorul Porcesco Ion, care sunt în relații de căsătorie, este violență psihologică;

- conținutul chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, a victimei Porcesco Lucia;

- conținutul planului personalizat de siguranță a victimei Porcesco Lucia, din 12.08.2023;

- conținutul procesului-verbal din 12.08.2023, privind înmânarea actului de procedură (ordin de restricție de urgență, ordonanței de protecție), prin care se confirmă despre înștiințarea restricțiilor impuse și răspunderea pentru neexecutarea acestora, nesemnat de Porcesco Ion;

- conținutul ordinului de restricție de urgență nr.27 din 12.08.2023, ora 20.00 min., prin care Porcesco Ion, a fost obligat de a părăsi domiciliul comun cu victima Porcesco Lucia, și interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic….cu victima Porcesco Lucia, pe un termen de 5 zile, Porcesco Ion refuzând a-l semna;

12. Primordial, examinând materialele cauzei, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Porcesco Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924202, a fost întocmit la data de 15.08.2023, în prezența victimei și a făptuitorului, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art.34, 378, 384 și 448 din Codul contravențional, aceștia semnând procesul-verbal la toate rubricile, fapt confirmat prin mențiunea efectuată în procesul verbal, unde Porcesco Ion a indicat că *recunoaşte vina*, fără a invoca careva obiecții.

13. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 924202 din 15.08.2023, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

14. Instanța reține cu certitudine că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924202 din 15.08.2023, este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectate de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.

15. Corespunzător în cadrul examinării cauzei, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri de declarare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924202 din 15.08.2023, în conformitate cu prevederile art. 443 și 445 din Codul contravențional.

16. În consecință, instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 924202 din 15.08.2023nu a fost înlăturată, ele bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

17. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că, forța probantă a proceselor – verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999).

18. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest

aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Porcesco Ion, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă prin aceste probe ultimul nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

19. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

20. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku c. Franței, 7.10.1988, pct. 28; Telfner c. Austriei, pct. 16, 20.03.2001).

21. Conform art. 381 alin. (4) al Codului contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

22. Potrivit art.318^1 Cod contravențional, se sancționează acțiunea de neexecutare intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

23. Instanța constată că, prin faptele comise de Porcesco Ion, s-a adus atingere relațiilor sociale cu privire la încălcarea restricțiilor dispuse prin ordinul de restricție de urgență.

24. Instanța reține că, prin ordinul de restricție de urgență nr.27 din 12.08.2023, ora 20.00 min., în privința lui Porcesco Ion, i-au fost impuse obligații și restricții, inclusiv de a părăsi domiciliul comun cu victima Porcesco Lucia, interzis contact vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic… și,… obligat să părăsească temporar locuința comună din satul *****, raionul Orhei, pe un termen de 5 zile …., care au fost aduse la cunoștință și explicate obligațiile impuse, semnat de Porcesco Ion și victimă Porcesco Lucia.

25. Ordinul de restricție urgentă este o măsură provizorie de protecție a victimei violenței în familie, aplicată de poliție, prin care are loc înlăturarea imediată a agresorului din locuința familiei şi stabilirea unor interdicții prevăzute de lege, în vederea prevenirii repetării/comiterii acțiunilor violente, asigurând astfel victimei şi altor membri ai familiei siguranță în locuința lor.

26. Astfel, obiectul juridic special al faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

27. Latura obiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, cu referire la speța dată, constă în acțiunea de neexecutare intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

28. Observăm că modalitățile normative cu caracter alternativ ale inacțiunii analizate sunt: neexecutarea a cerințelor ordinului de restricție de urgență; eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

29. Ambele modalități se reduc la refuzul – expres sau tacit – de a executa cerințele ordinului de restricție de urgență. Variază doar circumstanțele în care se realizează acest refuz: neexecutarea presupune refuzul expres, iar eschivarea presupune refuzul tacit.

30. Obiectul refuzului îl constituie executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență.

31. Faptele prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, sunt formale. Ele se consideră consumate din momentul încetării activității care le exprimă materialitatea sau din momentul survenirii unor evenimente care împiedică această activitate, deoarece acestea sunt fapte continue, caracterizate prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității care le exprimă materializatei.

32. Latura subiectivă a faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, se caracterizează prin intenție directă.

33. Subiectul faptelor prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, reieșind din prevederile art. 16 alin.(1) Cod contravențional, este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii contravenției, are împlinită vârsta de 18 ani

34. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile făptuitorului Porcesco Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate, care s-a manifestat prin neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.

35. Totodată, la calificarea acțiunilor lui Porcesco Ion, instanța i-a în considerație prevederile art. 12[1] al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanțelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violență în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acțiunilor violente, organul de poliție este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricție de urgență în privința agresorului pentru înlăturarea situației de criză şi, concomitent, întreprinde acțiunile necesare de constatare a comiterii infracțiunii de violență în familie. Ordinul de restricție de urgență se eliberează pentru o perioadă de până la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informați despre restricțiile aplicate, drepturile şi obligațiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerințelor ordinului de restricție. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricție de urgență se exercită de către angajații postului sau ai sectorului de poliție din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricție de urgență în instanța de judecată în condițiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu

suspendă acțiunea ordinului de restricție. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie.

36. La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență/ordonanței de protecție atrage răspundere conform legii.

37. Astfel, făptuitorul Porcesco Ion, întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional.

38. Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Porcesco Ion, în comiterea faptei incriminate prin refuzul și eschivarea agresorului de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.27 din 12.08.2023.

39. Astfel, din probele expuse supra, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Porcesco Ion, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

40. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din CC, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Porcesco Ion, prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art.318^1 din Codul contravențional, neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență nr.27 din 12.08.2023.

41. La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Porcesco Ion, ca în consecință şi în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, inclusiv din cele relatate de acesta, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.318^1 din Codul contravențional.

42. Porcesco Ion și-a recunoscut vina, atât la etapa constatării faptei cât și în fața instanței, și nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanța de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

43. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată în corespundere cu prevederile art. 7, art. 32 din Codul contravențional, ține cont de regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale şi că persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

44. Totodată ține cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana vinovatului, faptul recunoașterii vinei, că anterior a mai fost atras la răspundere contravențională.

45. Reieșind din prevederile art.42 din Codul contravențional, instanța de judecată va reține în calitate de circumstanță atenuantă, recunoașterea vinovăției de către făptuitor.

46. Circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din CC, instanța nu a reținut.

47. Prevederile art. 318[1] din CC, stabilește *in abstracto*, sancțiunea contravențională, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau arest contravențional de la 10 la 15 zile.

48. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

49. Instanța de judecată evidențiază ca orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

50. Conform art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

51. Instanța de judecată consideră oportun a aplica în privința lui Porcesco Ion, sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or*, sancțiunea care se impune a fi luată, urmează a transmite în societate mesajul că, legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 al Codului contravențional și anume: apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

52. Reieșind din circumstanțele cazului, și ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile, instanța de judecată va stabili față de Porcesco Ion, sancțiunea contravențională sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, considerând că, sancțiunea dată va asigura corectarea și reeducarea lui Porcesco Ion, precum și prevenirea săvârșirii unor noi contravenții de această categorie de către el sau alte persoane.

53. Subsidiar, instanța reține că, circumstanțe ce ar înlătura răspunderea contravențională pentru contravenția comisă de Porcesco Ion, prevăzute la art.26 din Codul contravențional, nu au fost constatate.

54. În conformitate cu prevederile art. 32, 37, 318[1], 395, 400 alin.(1), 458, 460 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Porcesco Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] din Codul contravențional și se stabilește acestuia sancțiunea contravențională, sub formă de 50 (cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii stabilite lui Porcesco Ion, va fi asigurată de Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se obligă Porcesco Ion, că în termen de 10 zile, de la momentul devenirii definitive a hotărârii, să se prezinte la Biroul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ Mihail PROCA

copia corespunde originalului
/Judecătorul Mihail PROCA/