Dosarul nr. 4r-4767/23 Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
4-23085764-02-4r-08122023 Judecător: Ungureanu Elena

D E C I Z I E

În numele legii

10 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Robu Oxana
Judecători Gîrbu Silvia și Teleucă Stelian

examinând în ordine de recurs*, fără participarea părților*, recursul declarat de către victima ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 noiembrie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de avocatul ***** în interesele lui *****și s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023 și decizia de sancționare contravențională, încheiat de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, *****, în privința lui *****pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T:

1. La 22.05.2023, în privința lui *****, de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, *****, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI05 990626, pentru comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu proces-verbal cu privire la contravenție, la data de 05.06.2023, avocatul ***** în interesele lui *****a înaintat contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 990626 din 22.05.2023, încheiat de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 noiembrie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de avocatul ***** în interesele lui *****și s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023 și decizia de sancționare contravențională, încheiat de către

agentul constatator al SDAR al SST și CR, *****, în privința lui *****pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

3. Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată victima ***** a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 noiembrie 2023, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a acesteia și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

4. În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de Procedură Penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art. 447 alin. (1), (2) Cod de Procedură Penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator, contravenientul, victima au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul Penal constată, că recursul urmează a fi admis, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă, pe motiv că este necesară administrarea de probe suplimentare.

Totodată, Colegiul Penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea

atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod Contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

6. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal constată că deși prima instanță își întemeiază concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, instanța emite o hotărîre care nu este clară și temeinică, fiind contrară circumstanțelor cauzei și normelor legale ce guvernează spețа dedusă judecății.

În acest context, Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, la data de 22.05.2023 ora 14.36, în privinţa lui *****a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie în temeiul art. 242 alin. (2) Cod Contravenţional pentru faptul că „*****în mun. *****, după intersecția cu str.E.Coca, parcul Dendrarium, deplasându-se cu autovehiculul de model „Mercedes CLS 350” cu nr./î BXI 917, pe str. I. Creangă din direcția str. Ștefan Neagă, după intersecția cu str. E.Coca, deplasându-se pe banda extremă din dreaptă, nu a manifestat prudență la trafic, nu a respectat indicatoarele de informare și orientare care stabilesc și suspendă anumite de reglementări de circulație, nu a luat seama de dexteritatea în conducere, deplasându-se pe banda destinată exclusiv circulației vehiculelor de rută, încălcând astfel pct.32 alin.(4) lit. a), pct.33 alin.(3) lit.a), pct.3, pct.4, pct.15, pct.26 alin.(5), pct.27, pct.42 alin.(1) lit. b și d), 5.42.1 din Regulamentul circulației rutiere, a tamponat autovehiculul de model „BMW” cu nr./î QWD 446, care efectua

manevra de deplasare la dreapta în locul permis, cauzând astfel paguba considerabilă”, și prin decizia agentului constatator din aceiași dată a fost sancționat cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, echivalentul la 1200 lei și 6 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit și decizia adoptată, la 22.05.2023, *****la data de 05 iunie 2023 a depus contestaţie la sediul agentului constatator, Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratul General de Poliție, iar ultimul, ținând cont de prevederile art. 448 alin. (4) Cod contravențional a remis contestația înaintată și materialul contravențional în adresa instanței de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri pe caz.

Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 noiembrie 2023, a fost admisă contestaţia înaintată de avocatul ***** în interesele lui *****și s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023 și decizia de sancționare contravențională, încheiat de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, *****, în privința lui *****pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

7. Însă reieșind din constatările primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, la caz circumstanțele reținute de prima instanță vin în contradicție cu circumstanțele de fapt ale cauzei, or este nemotivată și superficială aprecierea primei instanțe precum că de către agentul constatator nu au fost acumulate destule probe întru susținerea învinuirii aduse lui *****în baza art.24 alin.2) Cod Contravențional precum și faptul că agentul constatator a aplicat sancțiunea pentru comiterea contravenției menționate în baza propriilor presupuneri fără a efectua o analiză corespunzătoare a probelor.

Totodată, Colegiul penal constată că instanța de fond a expus circumstanțele de fapt ale cauzei din cele invocate de către intimat în contestație fără a da o aprecierea acțiunilor și probelor prezentate de către agentul constatator, ba mai mult o simplă invocare a prevederilor legale nu constituie o hotărîre motivată prin prisma art.462 Cod Contravențional.

Astfel, Colegiul Penal reține, că prima instanță a adoptat o hotărîre nemotivată, iar temeiurile indicate în hotărîrea respectivă privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023 emis de agentul constatator al SDAR al SST și CR, Bantea Cristia în baza art.242 alin.(2) Cod contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii în mărime de 24 unităţi convenţionale şi 06 puncte de penalizare, vin în contradicție cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite la caz.

Colegiul Penal conchide că, instanţa de judecată nu a dat o apreciere tuturor probelor prezentate la materialele dosarului, inclusiv de circumstanțele cauze în raport cu RCR al RM, iar la o nouă examinare urmează să verifice

atît argumentele recursului declarat, cît și argumentele contestației, să ia în considerare constatările instanței de recurs și să emită o hotărîre motivă, clară și conformă prevederilor legale.

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menţionate supra şi având în vedere faptul că prima instanţă nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluţionarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanţa de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanţă, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către *****, a casa hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 noiembrie 2023 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) p.2) lit. c) Cod Contravenţional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de către victima ***** și se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 20 noiembrie 2023, prin care a fost admisă contestaţia înaintată de avocatul ***** în interesele lui *****și s-a declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție din 22.05.2023 și decizia de sancționare contravențională, încheiat de către agentul constatator al SDAR al SST și CR, *****, în privința lui *****pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale şi se remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanţă, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Robu Oxana

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian

În conformitate cu prevederile alin. 8 art.339 CPP al RM, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărîrea, în locul lui semnează președintele ședinței. În legătură cu demisia judecătorilor Curții de Apel Chișinău, Silvia Gîrbu și Stelian Teleucă în locul lor semnează președintele ședinței, Oxana Robu".

Președintele ședinței,
judecător Robu Oxana