C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-326/2026 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25092497-03-4r-23012026 Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În Numele Legii

21 mai 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţa sa:
Preşedinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Viorica Severin

a judecând, în ordine de recurs, recursul victimei Nenescu Alexandru și cel depus de contravenientul Scripnic Maxim declarate împotriva ***încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 noiembrie 2025*** emisă în cauza contravențională în privința lui **Scripnic Maxim** în comiterea contravențiilor prevăzută de art. 69 alin.(1), art. 78 alin. (1) și art. 335 alin. (1) Cod contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

În adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, la 30 iunie 2025 a parvenit contestaţia înaintată de Nenescu Alexandru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator al IP Rîșcani Rogac Sergiu în cauza contravențională de învinuire a lui Scripnic Maxim în săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin.(1), art. 78 alin. (1) și art. 335 alin. (1) Cod contravenținal.

Prin Încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 noiembrie 2025 s-a remis dosarul contravențional de învinuire a lui Scripnic Maxim înn săvîrșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 78 alin.(1) și art. 335 alin. (1) Cod contravenținal în adresa Procuraturii Drochia, oficiul Rîșcani, după competență.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, victima Nenescu Alexandru a formulat cererea de recurs prin care a solicitat casarea integrală a încheierii emisă de Judecătoria Drochia (sediul Rîşcani) din 26.11.2025 și dispunerea încetării procedurii de examinare a contestației, ca urmare a renunțării exprese la aceasta.

În susținerea cererii de recurs, victima Nenescu Alexandru a menționat faptul că dorește să plece peste hotarele RM și nu dorește să mai piardă timpul pentru a participa la acțiuni procesuale.

De asemenea, nefiind de acord cu soluția instanței de fond, contravenientul Scripnic Maxim a formulat cererea de recurs prin care a solicitat casarea încheierii emisă de Judecătoria Drochia (sediul Rîşcani) din 26.11.2025 și dispunerea respingerii contestației formulate în temeiul art. 448 Cod contravențional ca fiind depusă tardiv sau sa neîntemeiată.

La 30 ianuarie 2026, prin încheierea Curții de Apel Nord, prin prisma art. 471 alin. (1) Cod contravențional, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezenţa părţilor la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 471 alin. (2) Cod Contravențional, s-a comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîşcani din 26 noiembrie 2025, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând motivele cererii de retragere a recursului invocate de victimă ce nu sunt contrare prevederilor procesual penale, Colegiul în corespundere cu art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, art. art. 445 alin. (5) și 407 alin. (1) și (3) Cod procedură Penală, o va admite, dispunând în legătură cu aceasta încetarea procedurii în instanța de recurs și subsecvent, va respinge ca inadmisibil recursul contravenientului, din următoarele considerente.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Astfel, Colegiul constată că, în cadrul examinării recursului, recurentul a depus o cerere expresă prin care și-a retras contestația formulată în temeiul art. 448 Codul contravențional împotriva deciziei agentului constatator din 02 iunie 2025, solicitând încetarea procedurii de examinare a acesteia.

Colegiul reține că dreptul de a contesta decizia agentului constatator constituie un drept procesual al persoanei îndreptățite de lege, or exercitarea acestui drept este guvernată de principiul disponibilității, potrivit căruia titularul poate decide atât promovarea, cât și retragerea contestației, în lipsa unei interdicții exprese prevăzute de Codul contravențional.

În lipsa unui interes procesual actual al contestatorului pentru continuarea examinării cauzei, instanța nu poate proceda la examinarea din oficiu a legalității

deciziei contestate, deoarece controlul judiciar în procedura prevăzută de art. 448 Codul contravențional este determinat de voința persoanei care a sesizat instanța.

În aceste condiții, Colegiul apreciază că retragerea contestației reprezintă o manifestare valabilă și neechivocă de voință a victimei contravenției, care lipsește procedura de obiect, motiv pentru care continuarea judecării cauzei nu mai este justificată.

Prin urmare, cererea de retragere a contestației urmează a fi admisă, cu încetarea procedurii de examinare a contestației formulate în temeiul art. 448 Codul contravențional.

Cu titlu subsidiar, Colegiul penal va declara inadmisibil recursul declarat de Scripnic Maxim, întrucât soluția de încetare a procedurii de examinare a contestației formulate în temeiul art. 448 din Codul contravențional ca urmare a retragerii acesteia de către victima contravenției, lipsind astfel obiectul recursului.

În aceste condiții, instanța de recurs nu mai este în drept să procedeze la verificarea legalității și temeiniciei actului judiciar contestat, or la examinarea motivelor invocate în recurs, deoarece acestea au rămas fără finalitate juridică în urma încetării procedurii asupra contestației.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile cu art. 374 alin. (3) Cod Contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Se admite cererea victimei contravenției Nenescu Alexandru privind retragerea contestației formulate în temeiul art. 448 din Codul contravențional.

Se casează ***încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 26 noiembrie 2025,*** pronunțată în cauza contravențională în privința lui Scripnic Maxim, în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1), art. 78 alin. (1) și art. 335 alin. (1) din Codul contravențional, și se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se încetează procedura de examinare a contestației formulate de victima contravențiilor, Nenescu Alexandru, în temeiul art. 448 din Codul contravențional, ca urmare a retragerii acesteia.

Recursul depus de către Scripnic Maxim împotriva ***încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 26 noiembrie 2025*** – se respinge ca fiind inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: **Judecător:** **Judecător:**