**JUDECĂTORIA**

**BĂLȚI**

Dosar nr. 1-148/2025
PIGD 1-25154368-09-1-04112025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

28 septembrie 2026 or. Fălești

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componență:
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin
grefieri Angela Cozonac, Mariana Lungu
cu participarea
acuzatorului de stat, procurorul Sergiu Morari
apărătorului inculpatului, avocatul Grigore Pleșca
inculpatului Radu Marin
părții vătămate Ghervas Ion
apărătorul părții vătămate, avocatul Iuri Frecăuțanu
judecând în ședință publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui

Radu Marin Anatolie, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, str. ***** nr. 79, r-l *****, căsătorit, nu are persoane la întreținerea sa, studii liceale, muncește neoficial în domeniul construcției, fără grad de dizabilitate, titluri speciale, grad de calificare sau distincții de stat nu deține, reținut pe caz nu a fost, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova, posedă limba de stat,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 190 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 04.11.2025 – 28.09.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru aplicarea pedepsei inculpatului sub formă de amendă în mărime de 550 unități convenționale.

A aplica în privința lui Radu Marin Anatolie, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la devenirea definitivă a sentinței.

A admite integral acțiunea civilă formulată de partea vătămată.

Corpul delict: automobilul de marca ,,Volkswagen Passat”, anul producerii *****, șasiul/caroseriei *****, motor*****, numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la Muntean Emanuil, de restituit părții vătămate.

Apărătorul inculpatului a pledat pentru aplicarea inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în mărime minimă posibilă.

Apărătorul părții vătămate a susținut poziția acuzatorului de stat, solicitând admiterea integrală a acțiunii civile.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța

c o n s t a t ă:

Radu Marin Anatolie, în luna noiembrie 2024, ziua exactă neputând fi stabilită de către organul de urmărire penală, aflându-se în or. Fălești, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare și abuz de încredere, știind cu certitudinea că nu va executa obligația asumată, sub pretextul închirierii unui automobil de la cetățeanul Ghervas Ion, a obținut de la acesta automobilul de model „Volkswagen Passat", cu numărul de înmatriculare *****, pe care, ulterior, menținându-l în eroare prin promisiuni mincinoase că va procura automobilul la prețul de 3000 euro, bani pe care nu i-a achitat, și că îi va presta lucrări de reparație pe care nu le-a efectuat, nu a restituit bunul primit, ci l-a înstrăinat unei alte persoane, cauzând astfel părții vătămate un prejudiciu material în sumă de 3000 euro, echivalentul a 57.689,40 lei.

În ședința de judecată inculpatul Radu Marin Anatolie, asistat de apărătorul Pleșca Grigore, a depus cerere scrisă prin care a solicitat judecarea cauzei conform procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală (*în baza probelor administrate în faza de urmărire penală*), declarând că recunoaște integral faptele prejudiciabile conform învinuirii formulate în rechizitoriu, recunoaște toate probele administrate în faza de urmărire penală, nu are obiecții asupra acestora și nu dorește examinarea unor alte probe.

Ascultând opinia procurorului, apărătorului, părții vătămate, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod de procedură penală, or, actele de urmărire penală nu s-a stabilit că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Prin încheierea protocolară, instanța a admis cererea inculpatului și a dispus judecarea cauzei în privința acestuia conform procedurii speciale (simplificate), prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, *în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

În ședință de judecată, inculpatul, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 Cod de procedură penală, a declarat că susține faptele indicate în rechizitoriu, însă declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale, în latura nerecunoașterii vinei nu le susține, dar astăzi, în ședință de judecată, recunoaște integral vina. Suplimentar a explicat că, până la caz l-a cunoscut pe Ghervas Ion prin intermediul rețelelor de socializare, în legătură cu activitatea de muncă.

Prin anul 2024-2025, Ghervas Ion i-a oferit servicii de evacuare și reparare a automobilului, dat fiind că automobilul său de model „Opel Vectra" s-a defectat în *****. Era seara târziu, a venit Ghervas Ion, a luat automobilul defect și l-a dus la atelierul său de reparații auto, amplasat în or. Fălești. Neavând cu ce merge acasă, l-a întrebat pe Ghervas Ion dacă poate să-i acorde un automobil în chirie. Acesta i-a propus automobilul de model „Volkswagen Passat", pentru care a și achitat chiria pentru 10 zile. Ulterior au avut o înțelegere cu Ghervas Ion, ca să cumpere acel automobil, iar în contul sumei, să-i presteze servicii din domeniul construcției și anume lucrări de construcție la un obiect comercial din Fălești, la fațadă. După aceasta, echipa cu care a lucrat s-a destrămat și nu a avut posibilitatea să efectueze lucrările. Din

acest motiv, i-a propus lui Ghervas Ion să-i achite suma pentru automobil în câteva rate. Deși au avut stabilit un grafic de achitare a ratelor, nu a avut posibilitatea să le achite, din motiv că a avut probleme familiare, de sănătate și de lucru.

Automobilul său a fost reparat, însă pentru automobilul luat de la Ghervas Ion nu s-a achitat și până în prezent, părții vătămate nu a întors automobilul, acesta aflându-se în Soroca.

Cât ține despre automobilul propriu, a comunicat că fiind la un șantier cu echipa în construcții, neavând cu ce să se achite pentru lucrările efectuate, s-a înțeles cu aceștia că le dă automobilul său.

Ulterior, aflându-se în Soroca, a efectuat o lucrare lui Munteanu Emanuel, pentru care s-a achitat doar jumătate din sumă. După un timp, lui Emanuil Munteanu îi murise bunica și l-a rugat să-i dea automobilul lui Gherasim Ion, care la acel moment se afla în posesia sa, ca să poată să se deplaseze până o înmormântează, deoarece automobilul lui era defectat.

Ulterior, după o înțelegere cu Emanuil Munteanu, au decis ca automobilul să-i rămână lui, însă actele le va perfecta după ce se va clarifica cu Ghervas Ion.

Până la moment nu a avut posibilitatea să se achite cu Ghervas Ion pentru automobilul luat de la acesta.

Este adevărat că a discutat cu partea vătămată și au convenit ca el să procure automobilul la preț de 3 000 euro și în câteva luni să se achite, însă din anul 2024 și până la moment nu a achitat părții vătămate nici o parte din bani.

După ce a luat automobilul de la Ghervas Ion, nu a perfectat careva acte în vederea obținerii dreptului de proprietate asupra acestuia. Ulterior, deși nu avea careva acte pe automobil, l-a înstrăinat altei persoane, la suma de 1 500 euro.

Recunoaște acțiunea civilă integral și este de acord să achite suma în termen de 2 luni. Îi pare rău de cele săvârșite și regretă mult.

**Partea vătămată Ghervas Ion**, fiind prezent în ședința de judecată a comunicat că își susține acțiunea civilă integral, iar cu referire la prejudiciu moral în mărime de 30 000 lei, motivează că a suferit moral și psihic, însă în perioada respectivă nu s-a adresat la medic.

Vina inculpatului este dovedită și de probele scrise administrate legal de organul de urmărire penală, care au fost acceptate de inculpat, acestea sunt:

- Procesul-verbal de audiere a **părții vătămate Ghervas Ion**, care a declarat că, pe cet. Radu Marin îl cunoaște de mai mulți ani, anterior a colaborat cu acesta, adică el a apelat la el pentru transportarea unei mașini cu evacuatorul, respectiv din acel moment au devenit cunoscuți, dar nu prieteni. Totodată, comunică că deține în proprietate, în baza unei procuri, m/t de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****. În una din zilele lunii noiembrie 2024, acesta a fost apelat telefonic de către Radu Marin, care a solicitat ajutorul său la evacuarea unui m/t din localitatea Moldoveanca. Astfel, el, cu evacuatorul pe care îl deține, a luat și a adus acel m/t de transport în or. Fălești și l-a parcat în ograda sa, respectiv pentru ulterioara reparare a acestuia. La acel moment, Radu Marin mai era cu alte două persoane de gen masculin pe care el personal nu le cunoaște. După ce au lăsat m/t deteriorat, Radu Marin l-a rugat să-i dea cu chirie un mijloc de transport care îi aparținea pentru a se deplasa înapoi acasă, mai ales că deja era noaptea târzie. El, la propunerea lui, a fost de acord și i-a propus m/t de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****. Radu Marin a fost de acord cu propunerea, totodată i-a propus ca chiria să fie pentru o perioadă de 10 zile, contra sumei de 4000 lei. El a fost de acord și inițial a luat suma integrală de la acesta, iar Radu Marin cu cei doi necunoscuți au plecat. Despre m/t deteriorat, comunică că l-a reparat și l-a predat lui Radu Marin, acesta din urmă pentru serviciile sale s-a achitat integral, mașina respectiv fiind luată de la dânsul. La expirarea celor 10 zile, a fost apelat

telefonic de către Radu Marin, care i-a comunicat că totul este în regulă cu m/t de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****. I-a spus că îi place mașina și ar dori să o procure de la dânsul. El i-a spus că prețul de vânzare este suma de 3000 euro, la ce Radu Marin a fost de acord, și i-a mai spus că achitarea o va face până la finele lunii decembrie 2024, deoarece la acel moment lucra undeva în raionul Glodeni la finisarea unei lucrări. El, la rugămintea și condiția lui Radu Marin, a fost de acord. Trecând Anul Nou, deja în anul 2025, el a început să-l caute pe Radu Marin pentru a-i aduce aminte despre obligațiunile acestuia referitor la achitarea m/t de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****, unde acesta a început să răspundă mai rar la telefon. În cadrul unei discuții, acesta i-a spus că a întâmpinat probleme financiare, nu deține suma solicitată de dânsul, nu a finisat lucrul în raionul Glodeni, și i-a propus ca o variantă de achitare pentru m/t de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****, prestarea unui serviciu echivalent costului mașinii, de care ar avea el nevoie. La acel moment, el fiind în construcția unui sediu din or. Fălești, avea nevoie de careva servicii din domeniul construcției. Respectiv, Radu Marin i-a propus ca acesta, cu echipa sa, să execute niște lucrări de construcție a unui fațada al sediului pe care îl construiesc. El a fost de acord cu propunerea acestuia. Din câte își aduce aminte, această înțelegere a fost prin intermediul unei discuții telefonice undeva prin luna ianuarie 2025, lucrările urmând să fie începute la începutul lunii aprilie 2025, și cam tot atunci Radu Marin i-a spus să meargă în ***** pentru a lua schelele necesare pentru lucrările ulterioare. El atunci a asigurat transportul, respectiv acele schele, și la momentul de față sunt la acesta acasă. Ajungând în aprilie 2025, Radu Marin i-a spus că acesta personal nu poate să se apuce de lucru, dar trimite alte persoane să facă lucrările. Astfel, nici Radu Marin și nici alte persoane nu au mai venit, lucrările date fiind făcute deja de alte persoane contractate de dânsul. Văzând că Radu Marin nu dorește să-și îndeplinească obligațiunile, el l-a anunțat telefonic despre faptul că îl va denunța la poliție, ceea ce și-a făcut undeva prin luna mai 2025. La plângerea dată, el a primit răspuns precum că acțiunile lui Radu Marin nu sunt de competența poliției. Din mai 2025 până la începutul lunii iunie 2025, el a mai încercat să-l caute pe Radu Marin, dar nu-l găsea. Odată a reușit să discute cu soția acestuia, unde i-a explicat cazul în care este implicat Radu Marin, iar soția acestuia i-a comunicat că Radu Marin este plecat peste hotarele țării și, la revenirea acestuia în țară, îl va contacta. Până la ziua în care a dat declarațiile, el nu a mai fost contactat sau apelat de către Radu Marin. Despre soarta m/t de model „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****, el nu a cunoscut nimic până la momentul când a fost informat de către angajații poliției că mașina ar fi vândută unei persoane în *****, fără a se concretiza starea acesteia. Dreptul de proprietate asupra m/t de „VW Passat” cu numărul de înmatriculare *****, expiră la 30 octombrie 2025. Din momentul depunerii plângerii până la ziua audierii, personal cu Radu Marin el nu s-a văzut, dar de câteva ori a contactat telefonic, unde acesta promitea că în scurt timp va efectua careva achitări pentru mijlocul de transport, și când ajungea ziua de achitare, Radu Marin nu mai era disponibil, nu răspundea la apeluri și nici nu invoca vreun motiv temeinic pentru care nu putea efectua achitarea. Referitor la schele, acesta, pe la finele lunii iulie 2025, a venit la dânsul o persoană din Soroca, care s-a prezentat a fi stăpânul schelelor și a solicitat să i le restituie. El așa și a făcut. Discutând cu persoana dată, a aflat că Radu Marin a luat acele schele cu chirie pentru un termen de o lună, și tot de la persoana dată a aflat că Radu Marin îi datorează bani pentru chiria schelelor. Ce sumă exactă nu i-a comunicat, dar i-a spus că, la fel ca și dânsul, nu poate să-l găsească pe Radu Marin. Prejudiciul cauzat este în sumă de 80.000 lei. Ce ține de acțiunea civilă, el o va înainta mai târziu, pe parcursul urmăririi penale, atunci când vor fi clare toate cheltuielile suportate de dânsul (f. d. 37-39);

- Procesul-verbal de audiere a **martorului Munteanu Emanuil,** care a declarat că, locuiește în mun. Soroca, str. Calea Bălțului împreună cu familia. Undeva în toamna anului 2024, el a făcut cunoștință cu cet. Radu Marian Anatolie. Ultimul lucra la ei în *****, și la momentul respectiv umbla cu un automobil de model „KIA" de culoare sură. Ulterior, el i-a propus lui Radu Marian să meargă la dânsul în gospodărie pentru a efectua unele lucrări de reparație, dar ultimul i-a comunicat că la moment este ocupat și lucrează. În perioada în care a făcut cunoștință cu Radu Marin, i-a împrumutat acestuia suma de 50 euro. Apoi i-a dat lui Radu 8.900 lei pentru a procura materiale de construcție și pentru a efectua lucrări în gospodăria vărului acestuia. După aceasta, au devenit prieteni. După sărbătoarea Sfântului Paști, Radu Marian l-a întrebat dacă nu dorește să vândă mijlocul de transport de model „Opel Insigna", cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparținea. El i-a comunicat că îl vinde cu 80.000 lei. Radu Marian i-a propus să procure mijlocul de transport, însă la acel moment nu avea bani, și să-i dea suma de 80.000 lei tatălui său, Muntean Roman Petru, pentru automobil. Radu a promis că va achita lunar câte 20.000 lei, pe parcursul a cinci luni, pentru a acoperi datoria. Ei au mers la notar și au semnat acordul verbal. Tot atunci, i-a dat lui Radu automobilul „Opel Insigna" și a rămas fără mijloc de transport. Radu Marian i-a propus automobilul de model „VW Passat" cu numărul de înmatriculare *****, pe care ultimul i-a spus că l-a procurat pentru soția sa. Tot atunci, Radu i-a propus să achiziționeze automobilul „VW Passat" cu numărul de înmatriculare *****", în sumă de 1 500 euro și să-i deducă această sumă din datoria financiară pe care o avea la dânsul, iar el a fost de acord. Astfel, s-a efectuat schimbul. Nu s-au întocmit contracte de vânzare-cumpărare, fiind o înțelegere verbală între dânsul și Radu Marian. După schimb, peste 2-3 zile, la domiciliul său a venit Radu și a mai cerut un împrumut de 500 euro pentru a efectua reparații la automobil și pentru că soția era grav bolnavă. El i-a dat suma solicitată. În ziua respectivă l-a văzut pe Radu Marian pentru ultima dată, iar ulterior l-a contactat de nenumărate ori la telefonul mobil, însă ultimul nu răspundea. La momentul de față, automobilul de model „VW Passat" cu numărul de înmatriculare *****, se află la dânsul în gospodărie și se obligă să-l păstreze până la soluționarea cazului. El adaugă că, la momentul schimbului, pe pașaportul tehnic al automobilului, acesta era pe numele Ghervas Ion. El l-a întrebat de ce pașaportul tehnic nu este pe numele său, iar Radu Marian i-a comunicat că este dator lui Ghervas Ion pentru lucrări în construcții și că, după finalizarea acestora, îi va face actele necesare pe automobil. El comunică că, la momentul de față, automobilul nu funcționează, fiind deteriorată cutia de viteze. El l-a informat și pe Ghervas Ion despre aceasta, iar ultimul i-a spus să vină la Fălești și să procure cutia, comunicând că automobilul „VW Passat" cu numărul de înmatriculare *****, i-a fost dat lui Radu Marian pentru a-l folosi la muncă (f. d. 45-46).

- Procesul-verbal de audiere a **martorului Carabinovschi Evghenii** care a declarat că, activează în calitate de administrator al „Careval-Lux" SRL. În piața din *****, deține o gheretă destinată vânzării și reparației moto-agregatelor. În una din zilele lunii februarie 2025, la gheretă a venit Radu Marin, cum s-a prezentat acesta, care a reparat un instrument de construcție. Atunci l-a întrebat cu ce se ocupă, iar Radu a spus că se ocupă cu construcții și este locuitor din r-nul Fălești. S-au schimbat numerele de telefon mobil. După câteva zile, a discutat cu Radu și s-au înțeles să se întâlnească la domiciliul său, unde trebuiau efectuate unele lucrări de reparație în construcție. Tot atunci, la fața locului, i-a arătat ce lucrări trebuie efectuate, iar peste două zile Radu a făcut calculele și a venit la domiciliul său. Prin discuții, i-a propus lui Radu că, contra plată la finele lucrărilor, să-i dea mijlocul de transport de model „KIA Pregiu", cu numărul de înmatriculare *****, de culoare sură, care îi aparținea personal. La acel moment, Radu era cu mijlocul de transport de model „VW Passat", de culoare albastră închisă (numerele de

înmatriculare nu le ține minte). Ei au convenit ca lucrările să fie efectuate din materialele proprietarului gheretei, ceea ce Radu a acceptat. Începând lucrările, Radu venea cu trei persoane necunoscute, printre care o persoană de origine ucraineană, numele și familia căreia nu le cunoaște, cu vârsta de 18-20 ani. Aceștia au demolat casa, iar Radu nu lucra direct, ci se ocupa de organizare. În timp ce Radu coordona lucrările, acesta i-a cerut mijlocul de transport indicat mai sus pentru a transporta materiale de construcție, pe care i l-a dat pentru folosință temporară, pentru finalizarea lucrărilor. Când a început lucrul, Radu a scris o recipisă de mână, în care se menționa că la finele lucrărilor va preda mijlocul de transport, recipisa fiind întocmită la 08.03.2025. Ei au avut înțelegere verbală ca Radu să finalizeze lucrările în termen de trei luni. În zilele lunii mai 2025, a observat că Radu nu mai venea să efectueze lucrările, l-a sunat la nr. *****, însă acesta nu răspundea. În perioada iunie-iulie 2025, pe adresa și numele său au venit procese-verbale contravenționale pentru diverse încălcări comise cu mijlocul de transport indicat mai sus. De atunci, nu a mai avut legături cu Radu. La mijlocul lunii septembrie 2025, a fost telefonat de Radu Marin, care a spus că a găsit un cumpărător pentru mijlocul de transport și că îi va da 2.000 euro, iar cu restul lucrărilor se vor înțelege ulterior. De atunci, nu a mai fost contactat de Radu Marin. A mai concretizat că Radu Marin a demolat casa în trei zile, alte lucrări nu a efectuat, aducând la domiciliu aproximativ cinci saci cu ciment și o mașină de nisip, din contul său. În perioada lucrărilor, Radu îi arăta facturi de la magazinul „Supraten" pentru materiale de construcții, spunând că sunt procurate pentru acesta. Nu a achitat niciun ban, deoarece s-au înțeles să procedeze conform celor menționate anterior. Până în prezent, Radu Marin nu a restituit mijlocul de transport indicat și nu a finalizat lucrările de reparație. Încălcările comise cu mijlocul de transport au fost înregistrate în regiunea mun. Chișinău, unde probabil se află și Radu Marin la moment, dar martorul nu cunoaște exact. Din spusele lui Radu Marin, se înțelege că acesta efectua lucrări de construcție la romi (f. d. 54-57);

- Procesul-verbal de **examinare a obiectului din 27.10.2025 și planșa fotografică,** prin care a fost examinat site-ul www.999.md, cu anunțuri despre vânzarea-cumpărarea bunurilor, inclusiv a automobilelor, stabilindu-se că prețul unui automobil de model „ VW Passat" variază între sumele de 1550 și 3950 euro, în funcție de starea acestuia (f. d. 24, 25);

- Procesul-verbal de **examinare a obiectului din 27.10.2025 și planșa fotografică,** conform căruia a fost examinat site-ul www.bnm.md, cu privire la ratele oficiale medii de schimb, stabilindu-se că cu ratele medii oficiale de schimb în perioada 01.11.2024-30.11.2024 a unui euro constituia 19,2298 lei (f. d. 26, 27);

- Procesul-verbal de **examinare a obiectului din 27.10.2025 și planșa fotografică,** prin care s-a examinat aplicația web-acces în care se conține registrul cu privire la mijloacele de transport și s-a constat că numărul de înmatriculare ***** este eliberat pentru mijlocul de transport de model „**Volkswagen Passat",** de culoare neagră, proprietar fiind cetățeanul **Josanu Vladimir** (f.d. 28, 29);

- Procesul-verbal de **examinare a documentului din 28.10.2025,** potrivit căruia a fost examinată procura din 30.10.2024, în original, stabilindu-se că aceasta, la data de 30.10.2024 a fost autentificată de către notarul Leonid Tatian. Totodată se constată că prin procura dată cet. Josan Vladimir l-a împuternicit pe cet. Ghervas Ion de a-i reprezenta interesele sale în fața tuturor organelor competente în scopul, de a poseda, de a administra și de a dispune de mijlocul de transport ce-i aparține, de modelul „Volkswagen Passat", anul producerii *****, șasiul/caroserie *****, motor *****, numărul de înmatriculare *****, atât pe teritoriul Republicii Moldova cât și a altor state, fiind valabilă pentru o perioadă de un an (f.d. 10, 30);

**-** Procesul-verbal de **examinare a documentului din 28.10.2025,** conform căruia s-a examinat copia recipisei din data de 18.06.2025, prin care s-a constatat că de către Muntean Emanuil la data de 18.06.2025 a fost scrisă ograf o recipisă prin care ultimul certifică că se obligă să păstreze automobilul de model „Volkswagen", cu numărul de înmatriculare *****, cu cod VIN, a.f. *****, până la soluționarea cazului (f. d. 11, 31).

Analizând probele nominalizate în ansamblu din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității, utilității și coroborării lor, instanța conchide că acțiunile inculpatului se încadrează în norma art. 190 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, conform indicilor calificativi: *escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.*

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care la locul de domiciliu este caracterizat ca fiind o persoană disciplinată, se poartă frumos în comunitate și în locurile publice, cu vecinii e în relații bune (f.d. 69); muncește neoficial, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru (f. d. 71, 73), căsătorit, nu are persoane la întreținerea sa (f. d. 63), anterior nejudecat (f. d. 74), conform cazierului contravențional, în perioada 13.04.2010-13.10.2025, acesta nu a fost sancționat contravențional (f. d. 75).

Ca circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit. a), alin. (2) Cod penal, instanța reține: săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și căința sinceră.

Circumstanțe agravante în conformitate cu prevederile art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sancțiunea art. 190 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.*

Astfel, infracțiunea imputată inculpatului Radu Marin, prevăzută la art. 190 alin. (1) Cod penal, se califică drept infracțiune mai puțin gravă (art. 16 alin. (3)).

Potrivit art. $80^1$ alin. (1) Cod penal, în care se prevede că, "*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*".

Dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei infracționale indicate în rechizitoriu și că, la solicitarea sa, judecarea cauzei a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. $80^1$ alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de drept de o reducere cu 1/4 doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă în mărime de la 500 unități convenționale până la 750 unități convenționale, pentru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 ore până la 180 ore, iar pentru pedeapsa cu închisoare de la 3 luni până la 2 ani și 3 luni.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de*

*motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Ținând cont de circumstanțele cauzei în cumulul lor, având în vedere personalitatea inculpatului și anume faptul că, este la prima abatere, aplicând efectele art. $80^1$ Cod penal, instanța va aplica lui Radu Marin Anatolie o pedeapsă sub formă de amendă, care în opinia instanței, ar fi echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă și va atinge scopul legii penale.

Potrivit art. 64 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.*

*(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.*

*(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvîrșite din interes material – pînă la 20000 unități convenționale, luîndu-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvîrșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvîrșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luînd în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de pînă la 5 ani.*

*($3^1$) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Așadar, ținând cont de gravitatea faptei săvârșite, de persoana inculpatului, care s-a căit sincer, anterior nu a mai fost condamnat, precum și din lipsa circumstanțelor agravante, dar cu reținerea unor circumstanțe atenuante la caz, instanța consideră aplicarea față de inculpat a unei sancțiuni pecuniare minime.

În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 29 octombrie 2025, în privința lui Radu Marin a fost aplicată măsură preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, măsură care la moment a expirat (f. d. 103, 104).

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Ținând cont că, prin prezenta sentință, inculpatului i se aplică o pedeapsă cu amendă, de atitudinea autocritică a inculpatului față de acțiunile sale ilegale, în opinia instanței, nu este necesară aplicarea măsurii preventive.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict*.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, *corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit*

*obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale*.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *,,pct. 1) în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; pct. 2) a obiectelor necesare acestuia pentru viaţa cotidiană".*

Soluționând chestiunea corpurilor delicte, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța din 07.10.2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict, automobilul de model „WV Passat", cu numărul de înmatriculare *****, care se află spre păstrare la Munteanu Emanuil, pe adresa ***** (f.d. 32).

Prin urmare, în conformitate cu art. 162 Cod de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare, corpul delict - automobilul de model „WV Passat", cu numărul de înmatriculare *****, urmează de restituit proprietarului Ghervas Ion.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10) - 11) Cod de procedură penală, *instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă* ***acțiunea civilă****, în folosul cui și în ce sumă; precum și dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă*.

Conform art. 219 alin. (2) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.*

*(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:*

*1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală;*

*2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;*

*3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;*

*4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

*(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:*

*1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;*

*3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;*

*4) executarea contractului de depozit al bunurilor.*

*(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Potrivit art. 220 alin. (1) Cod de procedură penală, *acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prezentul cod*.

(3) *Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept*.

Potrivit jurisprudenței CEDO (hotărârea *Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009*) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală și a statuat că, „... în situația în care sistemul intern permite reclamanților să introducă o acțiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligația să se asigure că aceștia se bucură de garanțiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune*.

Potrivit art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, *odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 15 august 2025, partea vătămată Ghervas Ion, a fost recunoscut în calitate de parte civilă (f.d. 42).

La data de 15 august 2025, în procuratura Bălți, sediul Fălești, a fost înregistrată cererea lui Ghervas Ion, prin care indică că, prin infracțiune i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă de 80 000 lei (f. d. 41).

În ședință de judecată, partea vătămată și civilă, și-a susținut acțiunea civilă, prin care a solicitat încasarea din contul inculpatului compensația în mărime de 3 000 euro, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune, compensația în mărime de 30 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral și suma de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru asistență juridică.

Menționează Ghervas Ion în acțiunea civilă că, acțiunile ilegale a inculpatului au avut un impact devastator asupra echilibrului său interior. Starea sa psihică a fost brusc perturbată, în urma acțiunilor inculpatului a simțit un stres constant și o presiune psihologică greu de suportat. Emoțiile puternice, precum umilirea, disperarea și insecuritatea s-au manifestat la fiecare pas al vieții cotidiene. A trăit cu un sentiment de nesiguranță continuă, iar încrederea în oameni a fost grav erodată. În această perioadă a avut dificultăți în concentrare asupra activităților sale, s-a simțit constant neliniștit, fiindu-i tulburată starea de bine. Iar participarea la procedurile de urmărire penală l-au epuizat emoțional, i-au răpit din timp și energie emoțională, afectându-i viața personală și profesională.

Inculpatul în ședința de judecată a recunoscut acțiunea civilă.

Astfel, instanța o va admite după cum urmează.

Art. 2036 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri*.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, *prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial*.

Respectiv, pentru acordarea unor daune morale este necesar ca cel care pretinde daune morale să producă un minimum de argumente și indicii din care să rezulte în ce măsură drepturile sale personale nepatrimoniale i-au fost afectate, ceea ce la caz, a fost respectat.

Instanța mai reține, în acord cu practica CtEDO, care a făcut o serie de aprecieri notabile în ceea ce privește proba prejudiciului moral, proba faptei ilicite este suficientă, urmând ca instanțele să deducă producerea prejudiciului moral din existența faptei ilicite de natură să producă un asemenea prejudiciu, soluția fiind determinată de caracterul subiectiv intern al prejudiciului moral.

Prin prisma acestor prevederi legale, reieșind din specificul acțiunii, instanța atestă cu certitudine că Ghervas Ion, în calitate de parte vătămată și civilă, a suferit un prejudiciu moral materializat prin suferințe psihice, care depășesc măsura a ceea ce este normal suportabil, prejudiciu pe care inculpatul urmează să-l repare în temeiul art. 1998 alin. (1) din Codul civil.

Iar, în ce privește determinarea mărimii prejudiciului moral cauzat, instanța reține că potrivit art. 2037 alin. (1) din Codul civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

*(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.*

*(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.*

Așadar, ca urmare a acțiunilor ilegale ale lui Radu Marin Anatolie, partea vătămată și civilă Ghervas Ion, a fost deposedat ilegal de automobil o perioadă îndelungată de timp. Nici până în prezent automobilul nu i-a fost restituit, precum nici costul acestuia nu i s-a achitat.

Totodată, instanța reține că, în ședință de judecată, inculpatul și-a recunoscut vina și a declarat că este de acord să achite despăgubirile pentru prejudiciul cauzat părții vătămate/civile Ghervas Ion.

Astfel, instanța va aprecia prejudiciului moral, în cuantum de 10 000 (zece mii) lei, ca fiind justificat în raport cu caracterul și gravitatea suferințelor psihice cauzate lui Ghervas Ion, ce au constat în stările de neliniște, frustrare și anxietate ca urmare a sustragerii bunului prin abuz de încredere și inducere în eroare.

La aprecierea prejudiciului moral, instanța ia în considerație realitatea economică a Republicii Moldova, soluțiile date de CtEDO în cauze care vizează încălcarea dreptului stabilit de art. 2 al Convenției, astfel încât această sumă este proporțională, necesară și suficientă despăgubire (fiind o satisfacție echitabilă) pentru compensarea prejudiciului de ordin moral cauzat părții civile prin acțiunile ilegale ale inculpatului Radu Marin Anatolie.

Cu referire la prejudiciul material indicat în acțiunea civilă în sumă de 3 000 euro, instanța ține să menționeze că în învinuirea adusă inculpatului anume această sumă figurează drept prejudiciu material, care a fost recunoscută de inculpat, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală.

Cu referire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică, în sumă de 5 000 lei, instanța indică că, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Soluționând cererea de restituire a cheltuielilor pentru asistență juridică acordată, instanța trebuie să țină cont de: a) complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; b) aportul avocatului la soluționarea cauzei; c) timpul și munca depusă de avocat; d) aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee

de comunicare cu clienți specifici etc.); e) faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; f) rezultatul obținut; g) restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; h) natura și durata relației dintre avocat și client; i) experiența, reputația și abilitatea avocatului; j) justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; k) suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; l) alți factori, la discreția instanței.

Instanța reține că cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5.000,00 lei, invocate de partea vătămată și civilă Ghervas Ion, sunt reale, fiind prezentată dovada suportării acestor cheltuieli prin bonul de plată nr. 73311371 din 16.12.2025.

Ținând cont de pretențiile admise, reieșind din volumul de muncă depus de avocatul Iuri Frecăuțanu (întocmirea acțiunii civile, reprezentarea părții vătămate/civile în instanță (4 ședințe de judecată)), de complexitatea cauzei penale, rezultatul obținut, timpul și munca depusă, instanța de judecată consideră că cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5.000 lei au fost necesare, fiind rezonabile. Prin urmare, instanța va încasa din contul inculpatului Radu Marin Anatolie în beneficiul părții vătămate/civile Ghervas Ion suma de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare*.

În ședință de judecată cât și potrivit rechizitoriului, acuzatorul de stat nu a invocat careva cheltuieli judiciare.

În temeiul celor relatate, în conformitate cu prevederile art. $364^1$, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală și art. $80^1$ alin. (1) și 2) Cod penal, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Radu Marin Anatolie se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal și în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, Radu Marin Anatolie este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se admite acțiunea civilă depusă de partea vătămată și civilă, Ghervas Ion.

Se încasează de la Radu Marin Anatolie în beneficiul lui Ghervas Ion despăgubiri în suma de 10 000 (zece mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, 3000 (trei mii) euro cu titlu de prejudiciu material și 5 000 (cinci mii) lei pentru asistența juridică.

Corpul delict: automobilul de model „WV Passat”, cu numărul de înmatriculare *****, care se păstrează la Munteanu Emanuil, pe adresa *****, se restituie proprietarului.

Sentința cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești).

Președinte de ședință
Judecător: Lilia Trocin