Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Oxana Parfeni)
Dosarul nr.2rc-33/23
(2-22179818-02-2rc-23012023)

D E C I Z I E

21 martie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga şi Viorica Mihaila

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de către avocatul Mircea Carp, în interesele recurentei Societății cu Răspundere Limitată ”IRION COMPANY”, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022, prin care s-a admis asigurarea acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată ”NIKA CONSTRUCT” împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”IRION COMPANY” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. Pe data de 07 decembrie 2022, avocatul Constantin Gheorghița, în interesele reclamantei Societate cu Răspundere Limitată ”NIKA CONSTRUCT” (în continuare SRL”NIKA CONSTRUCT”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”IRION COMPANY” (în continuare SRL”IRION COMPANY”) cu privire la încasarea datoriei în sumă de 229961,93 lei și a cheltuielilor de judecată – taxa de stat în sumă de 6899 lei.
2. Concomitent, în scopul asigurării acțiunii a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile care aparțin SRL”IRION COMPANY”, în limita sumei de 229961,93 lei, indicând că pârâta este de rea-credință, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022, s-a admis cererea de asigurare a acțiunii. S-a aplicat sechestru pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile care aparțin pârâtei SRL”IRION COMPANY”, în limita sumei de 229961,93 lei, care vor fi depistate de către executorul judecătoresc.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 30 decembrie 2022, avocatul Mircea Carp, în interesele recurentei SRL"IRION COMPANY", a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind abuzivă și contrară prevederilor legale, pasibilă de a fi casată.

Menționează că necesitatea asigurării acţiunii prin faptul că recurenta a omis notificarea de plată şi nu achită datoria înregistrată iar acest fapt o împiedică pe prima să achite careva mărfuri, menționează că respectivele argumente nu sunt probate şi chiar dacă ar fi putut fi probate nu constituie temei pentru asigurarea acţiunii. Susține că respectiva afirmație este falsă, mai mult ca atât, intimata până în prezent nu a efectuat lucrările de construcții și nu a predat lucrările de construcții, fapt demonstrat prin lipsa unui act de predare-primire sau recepționare a lucrărilor în construcții. De asemenea, materialele de construcție indicate în facturi trebuiau folosite de intimată pentru executarea lucrărilor, care din câte este vizibil nu au fost efectuat până în prezent.

Relevă că pe lângă cele menționate, intimata face trimitere la o serie de hotărâri ale CSJ şi CtEDO cu privire la necesitatea aplicării măsurilor asigurătorii, însă fără a da o apreciere şi o înțelegere corectă în vederea acestei solicitări.

Punctează că din conținutul art.174 Cod de procedură civilă, se deduce că asigurarea acţiunii constă dintr-o totalitate de măsuri silite, temporare, dispuse la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive. Măsurile asigurătorii se aplică doar în cazul în care neaplicarea acestora ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. Astfel, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii este indisolubil legată de posibilitatea executării eventualei hotărâri judecătoreşti. Or, asigurarea acţiunii trebuie să contribuie real la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti adoptate şi astfel constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale participanților la proces. Deci, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri. Prin urmare, la soluționarea chestiunii cu privire la aplicarea măsurii de asigurare, instanţa ia în considerație toți factorii și interesele relevante și va dispune aplicarea acesteia numai dacă va constata că în cazul neaplicării, ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Precizează că circumstanțele speței, prin prisma normelor de drept menționate mai

sus, se conchide că prima instanţă a ajuns la o concluzie neîntemeiată cu privire la admiterea cererii privind asigurarea acţiunii, or, la caz, nu au fost constatate temeiuri pentru aplicarea sechestrului în limita sumei menționate, intimata nu a prezentat careva motive sau circumstanțe care demonstrează că neaplicare măsurilor asigurătorii ar duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătoreşti eventual favorabile acesteia, ori însăşi faptul existenței unei pretinse datorii nu demonstrează că o eventuală hotărâre în acest sens ar putea fi neexecutorie, ori cu alte cuvinte cererea de asigurare a acţiunii a fost înaintate fără motive şi circumstanțe care demonstrează necesitatea aplicării acesteia. Mai mult decât atât intimata nu a predat încă lucrările de construcție către recurentă.
În această ordine de idei, menționează că situația economică a SRL"IRION COMPANY", este una prosperă, ceea ce e dovedit prin faptul că doar din două contracte încheiate în ultima perioadă, reclamantei îi revin creanțe totale de 4889903,31 lei, 3545076,31 lei din contractul de antrepriză nr.29 din 06 octombrie 2022 încheiat cu SRL"Taurus Estate" şi 1335827,00 lei din contractul de antrepriză nr.98 din 27 septembrie 2022, încheiat cu Pretura sect. Rîşcani, mai mult ca atât, potrivit extrasului de cont nr.22512988955 pentru perioada cuprinsă între 01 octombrie 2022 – 24 octombrie 2022 se atestă un debit total de 4535856,63 lei, un credit de 5054295,83 lei, şi un venit de 559079,37 lei. În acest context subliniază că, veniturile intimatei doar la acest moment depășesc de peste zece ori pretinsa datorie pe care o solicită recurenta, fapt ce demonstrează contrariu şi anume că o eventuală hotărâre favorabile intimatei ar putea fi executată fără careva impedimente.
Consideră că încheierea contestată nu este întemeiată pe motive şi circumstanțe reale care ar duce la necesitatea asigurării acţiunii sau a eschivării de la executare unei eventuale hotărâri judecătoreşti, după cum s-a menţionat supra este demonstrat contrariu şi că intimată deține resurse care depășesc cu mult pretinsa datorie, astfel, în temeiul celor menționate.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii contestate.

6. La 23 ianuarie 2023, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de recurs judecătorului Ana Panov.
7. Pe data de 20 martie 2023 prin intermediul poștei electronice, avocatul Constantin Gheorghița, în interesele intimatei SRL"NIKA CONSTRUCT", a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiat și nefondat.

Aprecierea instanţei de recurs:

8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin.(1) şi 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva

încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

9. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.
10. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
11. În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.
12. Colegiul punctează că cadrul legal pertinent, şi anume art.174 Cod de procedură civilă, privind temeiurile asigurării acţiunii:

(1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

(2) La dispunerea măsurilor de asigurare a acţiunii în litigiile care pot viza competenţele Băncii Naţionale a Moldovei sau pe cele ale Comisiei Naţionale a Pieţei Financiare, instanţa de judecată aplică *mutatis mutandis* prevederile art.11^1 alin.(2)–(5) şi (7) din Legea nr.548-XIII din 21 iulie 1995 cu privire la Banca Naţională a Moldovei sau prevederile art.23 alin.(2)–(8) şi (11) din Legea nr.192-XIV din 12 noiembrie 1998 privind Comisia Naţională a Pieţei Financiare, după caz. În aceste litigii nu pot fi dispuse măsurile de asigurare a acţiunii prevăzute la art.175 alin.(1) lit.b) şi c) şi alin.(2) din prezentul cod.

13. Conform prevederilor art.175 Cod de procedură civilă cu privire la măsurile de asigurare a acţiunii:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a^1) să noteze acţiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pîrîtului;

b) să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvîrşirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el;

d) să suspende vînzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

(3) În cazul încălcării interdicţiilor specificate la alin.(1) lit.b) şi c), vinovaţilor se aplică o amendă de la 10 la 20 de unităţi convenţionale. Pe lîngă aceasta, reclamantul poate cere vinovaţilor reparaţia prejudiciilor cauzate prin neexecutarea încheierii judecătoreşti de asigurare a acţiunii.

(4) Sechestrul sau interdicţia aplicată în privinţa unui drept înregistrat într-un registru de publicitate prevăzut de lege nu împiedică titularul dreptului să încheie acte juridice de dispoziţie cu privire la drept, cu condiţia că actul juridic stipulează expres că este încheiat sub condiţia suspensivă a ridicării sechestrului sau interdicţiei. În acest caz, dreptul dobînditorului doar se înregistrează provizoriu.

(5) Nu pot fi puse sub sechestru, inclusiv în procesele de insolvabilitate, acţiunile emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor. În cazurile prevăzute de prezentul alineat, pot fi puse sub sechestru mijloacele băneşti rezultante din înstrăinarea acestor acţiuni.

(6) Instanţa de judecată nu poate dispune, inclusiv în procesele de insolvabilitate, măsuri de asigurare a acţiunii care au drept obiect sau efect interzicerea înstrăinării obligatorii a acţiunilor emise de bănci, care cad sub incidenţa dispoziţiilor art.45 alin.(4), art.46 alin.(4), art.52 alin.(1) lit.b) şi c), alin.(2), alin.(3), alin.(6) şi art.52[1] din Legea nr.202/2017 privind activitatea băncilor."

14. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 07 decembrie 2022, avocatul Constantin Gheorghița, în interesele reclamantei SRL"NIKA CONSTRUCT" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL"IRION COMPANY" cu privire la încasarea datoriei în sumă de 229961,93 lei și a cheltuielilor de judecată – taxa de stat în sumă de 6899 lei. Concomitent, în scopul asigurării acțiunii a solicitat aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile care aparțin SRL"IRION COMPANY", în limita sumei de 229961,93 lei, indicând că pârâta este de rea-credință, iar neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.
15. Colegiul remarcă că, asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei

hotărâri judecătoreşti definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului şi urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

16. Prima instanță a ținut cont de acest deziderat și, pornind de la circumstanțele litigiului, fără a prejudicia fondul cauzei, a admis cererea de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile care aparțin pârâtei SRL"IRION COMPANY", în limita sumei de 229961,93 lei, care vor fi depistate de către executorul judecătoresc.
17. Prin urmare, este evident că aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii în pricina dată, ar asigura realizarea „de facto" a preîntâmpinării apariției impedimentelor la executarea eventualei hotărâri.
18. Colegiul notează că, instanța de fond corect a admis cererea de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii, ținând cont de faptul că, lipsa măsurii asiguratorii, având în vedere circumstanțele invocate de solicitant, precum și natura litigiului, poate crea dificultăți serioase în executarea unei hotărâri judecătorești, or, reclamantul-intimat a motivat suficient de argumentat și convingător necesitatea aplicării măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile, imobile și a mijloacelor bănești.
19. Referitor la argumentele reprezentantului recurentei invocate în recurs, precum că intimata până în prezent nu a efectuat lucrările de construcții și nu a predat lucrările de construcții, fapt demonstrat prin lipsa unui act de predare-primire sau recepționare a lucrărilor în construcții, iar materialele de construcție indicate în facturi trebuiau folosite de intimată pentru executarea lucrărilor, care nu au fost efectuat până în prezent, Colegiul remarcă că aceste argumente țin de fondul cauzei, instanța de recurs fiind în imposibilitate de a le supune aprecierii.
20. În accepțiunea Colegiului, în speță, asigurarea acțiunii este necesară și dictată în virtutea următoarelor argumente, și anume: asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularităţi: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluționează rapid şi într-o procedură simplificată); au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.
21. Concomitent, instanţa de recurs menționează că, reprezentantul recurentei, contrar prevederilor art.432 Cod de procedură civilă, în cererea de recurs, nu a invocat nici un argument întemeiat, care ar combate concluziile din încheierea atacată şi nu a prezentat careva motive ce ar face pasibil casarea încheierii

supuse recursului.

22. Colegiul remarcă că măsura de asigurare s-a aplicat în scopul prevenirii unor pagube iminente.
23. Respingând recursul, Colegiul pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).
24. Subsecvent, instanţa de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.
25. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile reprezentantului recurentei.
26. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentei neîntemeiate, instanţa de recurs reiterează concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine încheierea primei instanţe.

În conformitate cu art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Mircea Carp, în interesele recurentei Societății cu Răspundere Limitată ”IRION COMPANY”, ca fiind neîntemeiat.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 14 decembrie 2022, prin care s-a admis asigurarea acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Angela Braga

Viorica Mihaila