Dosarul nr. 5r-3/25
4-25000308-28-5r-02012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 aprilie 2025 mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Toma Alexandru
Grefier Jaloba Marina
Cu participarea:
Agentului constatator Doțen Ilia

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Cosovan Valeriu împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Doțen Ilia din data de 15 noiembrie 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 15 octombrie 2024,

a constatat:

La data de 15 noiembrie 2024, prin decizia agentului constatator al IP Edineț, Doțen Ilia, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Cosovan Valeriu la data de 15 octombrie 2024 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. *****, s-a dispus de a înceta procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 15 octombrie 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

La data de 30 decembrie 2024 petiționarul Cosovan Valeriu, a depus în secretariatul Inspectoratului de Poliție Edineț, contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP Edineț emisă pe marginea plângerii sale.

Cauza contravențională intentată la contestația depusă de Cosovan Valeriu, a fost înregistrată în adresa instanței de judecată la 31 decembrie 2024 și a fost repartizată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 02 ianuarie 2025.

În argumentarea contestației, petiționarul a indicat că, la data de 11 octombrie 2024 a înaintat o sesizare către Procuratura raionului Edineț, care a fost expediată spre examinare conform competenței Inspectoratului de Poliție Edineț, pe marginea faptului că, la data de 25 septembrie 2024, de către Judecătoria Edineț, sediul Central a fost emisă hotărârea prin care a fost admisă parțial cererea depusă de Cosovan Valeriu împotriva Consiliului municipal Edineț, ÎM

„Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea deciziei nr. 3/23 din 20 martie 2024, emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Totodată în partea restabilirii în funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ Comunale Edineț” pe Cosovan Valeriu și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă pentru perioada 20.03.2024 – 20.09.2024, urmează a fi executată imediat.

Evidențiază petiționarul că hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 septembrie 2024 nu a fost executată.

Comunică că, prin intermediul Oficiului Poștal, la data de 26 decembrie 2024 a recepționat decizia din 15 noiembrie 2024, prin care s-a încetat procesul contravențional în temeiul art. 441 alin. (1) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Notează că, nu este de acord cu decizia agentului constatator emisă la 15 noiembrie 2024 în coraport cu circumstanțele cauzei, o consideră ca fiind neîntemeiată, declarativă, lipsită de suport factologic și juridic.

În susținerea poziției sale a menționat că, hotărârea privind restabilirea în funcție a lui Cosovan Valeriu și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă urma a fi executată imediat, însă nu a fost să fie, pe motiv că persoanele responsabile și anume Consiliul mun. Edineț compus din: Sanduleac Oleg, Baranovschi Iuri, Litvina Nina, Gaifer Roman, Pavliuc Vasili, Iațco Victor, Banu Maria, Blajievscaia Olga, Hangan Liubov, Sorocan Vitalie, Pistriuga Aliona, Lesnic Liviu, Vineatinschi Nicolai, Orlovschi Petru, Socolova Zoia, Gherghelegiu Alexandru, Cupcea Claudia, Sîrbu Oleg, Odobescu Mariana, Cuței Vitalie, Carazan Arina, Gronic Iunesa, Gheorghița Sergiu, sub diferite pretexte au refuzat executarea imediată a acesteia.

Inspectorul principal, Doțen Ilia prin decizia din 15 noiembrie 2024 sub niciun pretext nu explică sub care convingeri ajunge la concluzia că fapta Consiliului municipal Edineț nu prevede elementele constitutive ale unei fapte ilicite.

Mai menționează că, agentul constatator nu a indicat sub care elemente constitutive a contravenției a cercetat materialele cauzei contravenționale, elementar nu a indicat articolul din codul contravențional.

Invocă că, inspectorul principal Doțen Ilia nu a examinat cazul, doar a emis o decizie formală nu a motivat explicit emiterea deciziei, din care considerente nu

au fost întreprinse toate acțiunile necesare în vederea examinării și soluționării prezentei cauze.

Consideră că, din conținutul deciziei rezultă că, intenționat nu s-a dorit să fie efectuate careva acțiuni de investigație.

La caz rezultă că polițistul nu-și execută atribuțiile, obligațiile în limitele competenței și conform funcției deținute, prin ce încalcă prevederile art. 20 și art. 24 alin. (4), art. 25 alin. (5) pct. 12 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului.

Concluzionează că, în cadrul cauzei contravenționale nu au fost efectuate careva acțiuni de investigație ori de constatare a contravenției sau a infracțiunii.

Menționează că, decizia din 15 noiembrie 2024 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 15 octombrie 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale a recepționat-o la 26 decembrie 2024, fapt ce se confirmă prin copia plicului anexat.

Cu referire la prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, solicită anularea ca ilegală și neîntemeiată a deciziei agentului constatator Doțen Ilia la sesizarea înaintată de Cosovan Valeriu, examinarea cauzei cu emiterea unei hotărâri prin care sesizarea să fie admisă integral și să fie dispusă reluarea examinării cauzei contravenționale cu tragerea la răspundere a persoanei vizate.

Agentul constatator Doțen Ilia, în ședința de judecată s-a prezentat, a susținut decizia sa ca fiind emisă legal, explicând că Cosovan Valeriu s-a adresat cu o plângere că nu i-au fost achitate mijloacele bănești pe termenul în care a fost eliberat din funcție. Ultimului i-a fost explicată procedura, și anume faptul că Inspectoratul de Poliție Edineț, nu are așa împuterniciri de a obliga pe cineva să achite. Pe cazul dat a fost emisă o decizie și i s-a explicat să se adreseze instanței de judecată cu o cauză civilă pentru a fi clarificată situația respectivă (f. d. 23).

Petiționarul Cosovan Valeriu citat legal, fapt confirmat prin semnătura acestuia pe avizul de recepție (f. d. 16) în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Persoanele interesate Consiliul municipal Edineț și ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ Comunală Edineț” citate legal (f. d. 15, 19) în ședința de judecată nu s-au prezentat.

Ținând cont de opinia agentului constatator și reieșind din prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea contestației în absența petiționarului și a persoanelor interesate.

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților prezenți la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației formulate de Cosovan Valeriu, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale.* ***Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).***

Cu referire la termenul depunerii contestației de către petiționarul Cosovan Valeriu, instanța va reține următoarele.

Prin scrisoarea nr. 34/35-12806 din 24 decembrie 2024, se confirmă faptul că decizia din data de 15 noiembrie 2024, emisă pe marginea plângerii înregistrate în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 15 octombrie 2024 a fost expediată în adresa lui Cosovan Valeriu la data de 24 decembrie 2024 (f. d. 8), astfel, instanța de judecată constată că contestația depusă la 30 decembrie 2024 a fost depusă în termenul legal, stipulat la art. 448 Cod contravențional.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei agentului constatator al IP Edineț, Doțen Ilia, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Cosovan Valeriu, înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 15 octombrie 2024, prin care s-a dispus a înceta procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241404312 din 15 octombrie 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg vs Moldova (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter „penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenţie stipulează că *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor şi obligaţiilor*

sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori a securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingerea intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Aceasta pentru că, potrivit art. 374 alin. (2)-(2^1) Cod contravenţional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 nr. ***** din 15 octombrie 2024 (prezentat instanței în original), constată că, la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat pe următoarele înscrisuri:

plângerea depusă de Cosovan Valeriu în adresa Procuraturii raionului Edineț la data de 11 octombrie 2024, prin care a informat că, la data de 25 septembrie 2024, de către Judecătoria Edineț, sediul Central a fost emisă hotărârea prin care a fost admisă parțial cererea depusă de Cosovan Valeriu împotriva Consiliului municipal Edineț, ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea deciziei nr. 3/23 din 20 martie 2024, emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție în calitate de administrator interimar al ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată. Totodată în partea restabilirii în funcția de administrator interimar al ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ Comunale Edineț” pe Cosovan Valeriu și încasarea despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă pentru perioada 20.03.2024 – 20.09.2024, urmează a fi executată imediat. Totuși

nu a fost executată hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul central din 25 septembrie 2024. Ținând cont de circumstanțele expuse supra, solicită organului de urmărire penală investigarea cazului și atragerea la răspundere potrivit legislației (f. d. 3 al materialului contravențional), iar la 14 octombrie 2024, plângerea vizată a fost remisă în adresa IP Edineț pentru a fi examinată conform competenței (f. d. 2 materialul contravențional);

-dispozitivul hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 septembrie 2024 prin care s-a hotărât:

„A admite parțial cererea depusă de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel privind anularea Deciziei nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, restabilirea lui Cosovan Valeriu în funcția de administrator la Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” cu încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

A anula Decizia nr. 3/23 din 20.03.2024 emisă de Consiliul municipal Edineț Cu privire la desemnarea în funcție de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”.

A-l restabili pe Cosovan Valeriu a.n. 29.10.1973, IDNP 2000014071948, loc. mun. Edineț str. Hotinului nr. 32 în funcția de administrator interimar al Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”.

A încasa de la Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul mun. Edineț str. Gh. Asachi, 15 prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. Octavian Cirimpei, nr. 30 în beneficiul lui Cosovan Valeriu a.n. 29.10.1973, IDNP 2000014071948, loc. mun. Edineț str. Hotinului nr. 32 a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, pentru perioada 20.03.2024 – 20.09.2024 în mărime de 138000 lei.

A încasa de la Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” sediul mun. Edineț str. Gh. Asachi, 15 prin intermediul Primăriei mun. Edineț, str. Octavian Cirimpei, nr. 30 în beneficiul lui Cosovan Valeriu a.n. 29.10.1973, IDNP 2000014071948, loc. mun. Edineț str. Hotinului nr. 32 prejudiciul moral în mărime de 23000 lei şi cheltuieli de judecată în sumă de 5 000 lei.

În rest, pretențiile depuse de Cosovan Valeriu către Consiliul municipal Edineț, Î.M. ”Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț”, Primăria mun. Edineț și intervenient accesoriu Burlacu Viorel - a le respinge ca neîntemeiate.

Hotărârea în privinţa restabilirii în funcţie a lui Cosovan Valeriu şi încasării a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă a lui Cosovan Valeriu în sumă de 138000 lei - urmează a fi executat imediat.

A încasa de la Î.M. "Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" sediul mun. Edineţ str. Gh. Asachi, 15 prin intermediul Primăriei mun. Edineţ, str. Octavian Cirimpei, nr. 30 în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5189,97 lei." (f. d. 4-5 materialul contravenţional);

- copia deciziei Consiliului municipal Edineţ nr. 7/1 din 11 octombrie 2024, prin care s-a decis: *„1. Se restabileşte în funcţie de administrator-interimar al ÎM „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" d-nul Valeriu Cosovan începând cu data de 11.10.2024. 2. Se despăgubeşte d-nul Valeriu Cosovan pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la locul de muncă în sumă de 138 000 lei de la ÎM „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" IDNO 1003604014117 în contul creditorului Cosovan Valeriu IDNP 2000014071948."* (f. d. 6 materialul contravenţional);

- copia deciziei Consiliului municipal Edineţ nr. 7/3 din 11 octombrie 2024, prin care s-a decis:

„1. Se suspendă din funcţia de Administrator interimar a ÎM „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ" – Cosovan Valeriu, pe durata anchetei de serviciu şi examinării de către organele de ocrotire a normelor de drept a rezultatelor auditului efectuat de către Curtea de Conturi în perioada 01/03/2024-12/07/2024. 2. Interimatul funcţiei de administrator a ÎM „Direcţia de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineţ", pe durata suspendării va fi executat de Berezovschi Sergiu" (f. d. 7 materialul contravenţional);

- procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Cosovan Valeriu din 11 noiembrie 2024 (f. d. 8 materialul contravenţional);

- procesul-verbal de audiere a victimei Cosovan Valeriu din 11 noiembrie 2024 (f. d. 9 materialul contravenţional);

- procesul-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Burlacu Viorel din 14 noiembrie 2024 (f. d. 10 materialul contravenţional);

- răspunsul remis în adresa lui Cosovan Valeriu şi Procuraturii raionului Edineţ, prin care au fost informaţi despre examinarea plângerii (f. d. 15 materialul contravenţional).

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de*

aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. ***Agentul constatator este sesizat prin plângere*** *sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.*

Conform cu art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional, ***după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator,*** *autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz,* ***emite decizia asupra cauzei****. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.*

Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional;

6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator* ***sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu***

<u>încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod</u>*, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001*)".

Potrivit art. 387 alin. (3) și (6) Cod contravențional, victima are dreptul: a) la înregistrarea neântârziată a cererii sale în modul stabilit, la soluţionarea cererii de către agentul constatator, la informare privitor la decizia adoptată; b) să prezinte documente, alte mijloace de probă în vederea confirmării pretenţiilor sale; c) să-şi retragă cererea în cazurile prevăzute de lege; d) să atace decizia autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională; e) să fie asistată în procesul contravenţional de un apărător ales; e[1]) să ia cunoştinţă de toate procesele-verbale ale acţiunilor procesuale la care a participat, să ceară completarea acestora sau includerea obiecţiilor sale în procesul-verbal; e[2]) să ia cunoştinţă de materialele dosarului contravenţional după încheierea acţiunilor agentului constatator întreprinse în vederea constatării faptei contravenţionale şi după remiterea dosarului spre examinare şi să noteze orice informaţii din dosar; f) să i se elibereze, la cerere, în cel mult 24 de ore, copii de pe procesul-verbal cu privire la

contravenţie, deciziile luate şi hotărîrile adoptate în cauza respectivă; g) să i se elibereze, la solicitare scrisă sau verbală, copii de pe alte materiale ale dosarului contravenţional decât cele indicate la lit. f) cu respectarea regimului informaţiilor care constituie secret de stat, bancar, comercial, al informaţiilor oficiale cu acces limitat sau al datelor cu caracter personal. Copiile se eliberează contra unei plăţi stabilite de Guvern, care nu va depăşi cheltuielile suportate de către agentul constatator sau de către instanța de judecată pentru eliberarea acestora. Victima are și alte drepturi și obligații prevăzute de prezentul cod.

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr. ***** din 15 octombrie 2024 reține că, la data de 15 noiembrie 2024, agentul constatator a emis decizia prin care a dispus a înceta procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241404312 din 15 octombrie 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale, fără a întreprinde întreg spectrul de acțiuni necesare și suficiente pentru constatarea existenței/inexistenței faptei contravenționale, or, în conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*.

În prim plan, instanța va reitera că agentul constatator, înregistrând plângerea lui Cosovan Valeriu în Registrul R-2 al IP Edineț, urma a-i atribui calitatea procesuală ultimului, și anume urma a fi recunoscut în calitate de victimă, după care audiat în calitatea sa de victimă, cu aducerea la cunoștință a drepturilor și obligațiilor sale. Or, contrar prevederilor legale, agentul constatator, la 11 noiembrie 2024 întocmește procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Cosovan Valeriu și tot în aceiași zi întocmește procesul-verbal de audiere a victimei Cosovan Valeriu, fără a-i atribui ultimului calitatea de victimă prin ordonanța de recunoaștere a persoanei în această calitate procesuală.

La fel, constată instanța că, în plângerea formulată, Cosovan Valeriu a sesizat despre neexecutarea de către ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” și Consiliului municipal Edineț a hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25 septembrie 2024, hotărâre care în privința restabilirii în funcție a lui Cosovan Valeriu și încasării unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă a lui Cosovan Valeriu urma a fi executată imediat, urmând a fi examinată prin prisma prevederilor legale referitoare la neexecutarea hotărârilor judecătorești.

Totodată, va reține instanța că deși petiționarul Cosovan Valeriu a denunțat acțiunile pretins ilegale ale ÎM „Direcția de Producere a Gospodăriei Locativ-Comunale Edineț” și Consiliului municipal Edineț, reprezentanții acestora nici nu

au fost citați de a se prezenta în adresa IP Edineț și nici nu au fost audiați pe marginea plângerii depuse.

Mai reține instanța și faptul că, prin decizia emisă, agentul constatator a dispus a înceta procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. 20241404312, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale – nefiind clar însă prin prisma cărei contravenții agentul constatator a investigat cazul.

Având în vedere cele arătate *supra*, instanța de judecată consideră că organul de constatare superficial a examinat plângerea lui Cosovan Valeriu și în mod pripit a emis decizia de încetare a procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, agentul constatator neacumulând probe care i-ar întemeia decizia, admițând multiple erori procesuale la investigarea plângerii petiționarului.

În urma normelor și constatărilor afirmate supra instanța de judecată reține necesar de anula decizia agentului constatator Doțen Ilia din data de 15 noiembrie 2024 asupra cauzei contravenționale înregistrată în Registrul R-2 al IP Edineț, cu nr. ***** din 15 octombrie 2024, cu remiterea acesteia IP Edineț pentru lichidarea neajunsurilor stabilite în prezenta hotărâre.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 448, art. 460 și art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite contestația depusă de Cosovan Valeriu.

Se declară nulă decizia agentului constatator al IP Edineț, Doțen Ilia din data de 15 noiembrie 2024, emisă pe rezultatele controlului materialului înregistrat la data de 15 octombrie 2024 în Registrul R-2 al IP Edineț cu nr. *****, prin care s-a dispus de a înceta procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Edineț cu nr. ***** din 15 octombrie 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Se remite în adresa Inspectoratului de Poliție Edineț materialului înregistrat în R-2 a IP Edineț, cu nr. ***** din 15 octombrie 2024, pentru petrecerea unui control suplimentar al plângerii lui Cosovan Valeriu şi, în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în strictă conformitate cu legislația în vigoare.

Hotărârea cu drept de atac, în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**